

Súd: Okresný súd Trnava  
Spisová značka: 34PP/131/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2117011832  
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 11. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ladislav Réves  
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2017:2117011832.1

## Uznesenie

Okresný súd Trnava v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Ladislava Révesa a prísediacich sudcov PhDr. Gabriely Brestovanskej a JUDr. Petra Mikuláša, v trestnej veci odsúdeného G. A., nar. XX.XX.XXXX, v konaní o žiadosti odsúdeného o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, na verejnom zasadnutí konanom dňa 15.11.2017 v ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou, takto

### rozhodol:

Podľa § 66 ods. 1 písm. a) Trestného zákona súd žiadosť ods. G. A., nar. XX.XX.XXXX, t. č. v ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou, o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený:

- rozsudkom OS Bratislava I, sp. zn. 9T/4/2016 zo dňa 27.05.2016 v spojení s rozsudkom KS v Bratislave, sp. zn. 3To/110/2016 zo dňa 17.01.2017,

z a m i e t a .

### odôvodnenie:

Dňa 27.09.2017 bola na tunajší súd doručená písomná žiadosť odsúdeného G. A., nar. XX.XX.XXXX, podaná prostredníctvom obhajcu odsúdeného, o podmiennečné prepustenie odsúdeného z výkonu trestu odňatia slobody, ktorú zdôvodnil veľmi podrobne najmä tým, že v súčasnosti spĺňa všetky zákonné (jak formálne, tak i materiálne) podmienky pre podmiennečné prepustenie, počas výkonu trestu zmenil svoje vnútorné hodnoty a postoj k životu a spoločenským normám, v prípade podmiennečného prepustenia sa chce riadne zamestnať, starať sa o rodinu a preto žiada, aby súd rozhodol o jeho žiadosti kladne.

Odsúdený v súčasnosti vykonáva v ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou trest odňatia slobody, ktorý mu bol uložený rozsudkom OS Bratislava I, sp. zn. 9T/4/2016 zo dňa 27.05.2016 v spojení s rozsudkom KS v Bratislave, sp. zn. 3To/110/2016 zo dňa 17.01.2017, podľa § 221 ods.2 Tr. zákona, v 18 /osemnást/ mesiacov so zaradením pre jeho výkon do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Lehota podľa § 66 ods. 1 písm. a) Trestného zákona (pri postupne uložených trestoch) odsúdenému uplynula dňa 12.05.2017 a predpokladaný koniec trestu má mať dňa 12.08.2018.

Z hodnotenia riaditeľa ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou zo dňa 25.09.2017 súd zistil, že odsúdený G. A., nar. XX.XX.XXXX, bol dňa 01.03.2016 premiestnený do Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Hrnčiarovce nad Parnou (ďalej len „ústav“) na ďalší výkon trestu. Po týždennom pobyte na nástupnom oddiele bol umiestnený na oddiel s diferenciačnou skupinou „B“.

Správanie a vystupovanie odsúdeného počas jeho veľmi krátkeho výkonu trestu odňatia slobody v predchádzajúcom ústave bolo na požadovanej úrovni.

Správanie a vystupovanie menovaného v tunajšom ústave je na požadovanej úrovni. Drobné nedostatky súviseli s porušením interných prepisov, ktoré však boli odstránené intervenciou personálu. V súčasnosti ústavný poriadok a časový rozvrh dňa dodržiava, príkazy a nariadenia príslušníkov rešpektuje. Chodí primerane ustrojený a upravený. V dodržiavaní osobnej ako aj kolektívnej hygieny sa nedostatky nevyskytujú. Vo svojich veciach si udržiava primeraný poriadok. V kolektíve odsúdených konflikty nevyvoláva. Výkonom funkcie z radov odsúdených poverený nie je. Doposiaľ bol jedenkrát disciplinárne odmenený a to dňa 08.03.2017 pochvalou za rozvoj osobnosti. Disciplinárne tresty vykázané nemá.

Počas výkonu trestu odňatia slobody neabsolvoval žiadny rekvalifikačný kurz ani iné formy vzdelávania.

Voľný čas trávi sledovaním televízneho vysielania, čítaním časopisov a kníh z ústavnej knižnice pre odsúdených, zúčastňuje sa vychádzok, hráva spoločenské hry. Zo športových aktivít preferuje stolný tenis. Do oddielových aktivít organizovaných v rámci kultúrno-osvetovej činnosti sa zapája sporadicky, podľa svojich možností a záujmov. Voľný čas sa snaží tráviť zmysluplne.

Menovaný bol v období od 08.03.2016 do 04.05.2016 zaradený na pracovisko mimo ústav s dohľadom - Alro-Slovakia, odkiaľ bol vyradený z dôvodu evidovaného trestného stíhania. Následne bol dňa 12.05.2016 zaradený na pracovisko v ústave s dohľadom - Re-plast, kde pracuje doposiaľ. Jeho pracovná morálka je na požadovanej úrovni. Podľa potreby a určenia sa zapája aj do činností zameraných na všeobecný rozvoj osobnosti odsúdeného udržiavaním čistoty a upravenosti a ubytovacích priestorov ústavu.

Odsúdený vyrastal v úplnej rodine. Otec: G. A., matka: Y. A., rod. H.. Má jednu sestru. Po ukončení základnej školy pokračoval v ďalšom štúdiu na SOŠ chemickej, ktorú ukončil štátnou maturitnou skúškou v odbore chemik - informatik. Ďalej pokračoval v štúdiu informatiky, ktoré však po šiestich mesiacoch ukončil. Následne si založil živnosť a poskytoval rôzne služby zamerané na počítačovú techniku, popri tom sa dva roky venoval natáčaniu svadobných videí. Okrem toho asi šesť mesiacov pracoval prostredníctvom agentúr a posledný rok bol zamestnaný v spoločnosti Volkswagen.

Menovaný je ženatý, bezdetný, vyživovaciu povinnosť si nehlásil. Pred výkonom trestu odňatia slobody býval s manželkou. Kontakt formou korešpondencie, telefonovania a pravidelných návštev udržiava s rodičmi a manželkou. Odsúdený uvádza, že po prepustení z výkonu trestu odňatia slobody pôjde bývať späť k manželke.

Odsúdený nie je zaradený do skupinových foriem práce, je mu venovaný individuálny prístup so zameraním na formovania primeraného správania a hodnotovej orientácie v súlade so všeobecne záväznými právnymi predpismi, k zvyšovaniu právneho vedomia a k zodpovednosti za svoje konanie. V zmysle vyššie uvedeného možno konštatovať, že odsúdený plní ciele stanovené programom zaobchádzania.

Resocializačná prognóza je podľa hodnotenia rizika sociálneho zlyhania priaznivá. Trestná minulosť odsúdeného, vid' odpis registra trestov. V súčasnosti je voči menovanému vedené ďalšie trestné stíhanie.

Dňa 03.07.2017 sa konalo verejné zasadnutie OS Trnava vo veci rozhodovania o podmienčnom prepustení odsúdeného z výkonu trestu odňatia slobody, na ktorom menovaný zoberal svoju žiadosť späť.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti riaditeľ ÚVTOS konštatoval, že menovaný preukazuje splnenie podmienok na podmienčne prepustenie a odporúča ho podmienčne prepustiť.

Z odpisu registra trestov odsúdeného a z obsahu spisu vyplýva, že odsúdený bol doposiaľ vrátane spomenutého odsúdenia 6-krát súdne trestaný, prevažne pre majetkovú trestnú činnosť. Odsúdený na verejnom zasadnutí poukazoval na písomné dôvody svojho návrhu podané prostredníctvom obhajcu a žiadal, aby bolo jeho návrhu vyhovie.

Obhajca odsúdeného uviedol, že odsúdený podľa jeho názoru spĺňa jak formálne, tak aj materiálne podmienky pre podmienené prepustenie z VTOS, preto navrhol, aby súd jeho žiadosti vyhovel.

Prokurátor Okresnej prokuratúry Trnava s poukazom na skutočnosti oboznámené na verejnom zasadnutí navrhol žiadosť odsúdeného zamietnuť, pričom poukázal na jeho trestnú minulosť, kedy je zrejmé, že sa jedná o osobu špeciálneho recidivistu páchajúceho rovnorodú majetkovú trestnú činnosť, osobitne zdôraznil, že skutok za ktorý bol odsúdený pod č. 9T/4/2016 spáchal už po právoplatnom odsúdení rozsudkom OS Trnava, č. 6T/101/2013, kedy tieto skutočnosti nezakladajú prognózu riadneho bezúhonného života odsúdeného v prípade podmieneného odsúdenia.

Podľa § 415 ods. 1 Trestného poriadku, o podmienenom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody rozhoduje súd na návrh prokurátora, riaditeľa ústavu na výkon väzby alebo riaditeľa ústavu na výkon trestu odňatia slobody, v ktorom sa trest vykonáva, záujmového združenia občanov alebo na návrh odsúdeného na verejnom zasadnutí. Ak bol návrh odsúdeného o podmienené prepustenie zamietnutý, môže ho odsúdený opakovať až po uplynutí jedného roka od zamietnutia okrem prípadu, že návrh bol zamietnutý len preto, že ho odsúdený podal predčasne.

Podľa § 66 ods. 1 Trestného zákona, súd môže odsúdeného podmienenčne prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, a

a) ak ide o osobu odsúdenú za prečin po výkone polovice uloženého nepodmieneného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmieneného trestu odňatia slobody,

b) ak ide o osobu odsúdenú za zločin po výkone dvoch tretín uloženého nepodmieneného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmieneného trestu odňatia slobody.

Podľa § 66 ods. 2 Trestného zákona, pri rozhodovaní o podmienenom prepustení prihliadne súd aj na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.

Pri postupne uložených, nariadených a ešte celkom nevykonaných trestov odňatia slobody pre výpočet doby rozhodujúcej pre splnenie formálnej podmienky podľa § 66 ods. 1 a § 67 ods. 1, ods. 2 Tr. zák. je smerodajný súčet dĺžky týchto trestov a odsúdený musí ako podmienku pre možnosť podmieneného prepustenia vykonať súčet pomerných častí všetkých dotknutých trestov, určených podľa právnej kvalifikácie skutkov v jednotlivých odsudzujúcich rozsudkoch v súlade s § 66 ods. 1 písm. a/, písm. b/ Tr. zák. a § 67 Tr. zák. Doba výkonu trestu odňatia slobody minimálne v takto určenej dĺžke je potom posudzovaná z hľadiska splnenia materiálnej podmienky podľa § 66 ods. 1 Tr. zák. vo vzťahu ku všetkým dotknutým trestom. (Tpj 38/2010).

Súd po oboznámení sa so spisovým materiálom na verejnom zasadnutí, predovšetkým so žiadosťou odsúdeného o podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, hodnotením ústavu na výkon trestu, skráteným výpisom klienta, osobným spisom odsúdeného, rozhodnutiami OS Bratislava I, sp. zn. 9T/4/2016, OS Trnava, sp. zn. 6T/101/2013 zo dňa 27.11.2014, KS v Bratislave, sp. zn. 3To/110/2016 z č.l. 24 a odpisom registra trestov zistil, že žiadosti nie je možné vyhovieť, nakoľko u odsúdeného neboli splnené všetky zákonom stanovené podmienky podmieneného prepustenia v zmysle citovaného ustanovenia § 66 ods. 1 Trestného zákona. Z citovaných ustanovení vyplýva, že súd môže odsúdeného podmienenčne prepustiť z výkonu trestu po splnení jednak formálnej podmienky, a to zákonom stanovenej

doby výkonu trestu, a jednak po splnení dvoch materiálnych podmienok, ktorými sú plnenie povinností a správanie odsúdeného, ktorými preukázal polepšenie a skutočnosť, že sa od odsúdeného môže očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život.

Na základe vykonaného dokazovania dospel súd k záveru, že u odsúdeného bola splnená formálna podmienka na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody - vykonal potrebnú časť z výmery uloženého trestu, ako i podmienka riadneho správania sa vo výkone trestu o čom svedčí v súčasnosti skôr pozitívne hodnotenie riaditeľa ÚVTOS, no nebola splnená jedna z materiálnych podmienok, a to predpoklad, že odsúdený bude viesť na slobode riadny život.

Túto podmienku súd objasňuje a skúma komplexnejšie. Posudzuje všetky okolnosti súvisiace s osobou odsúdeného, jeho osobné a charakterové vlastnosti, celkový postoj k spoločenským normám, prostredie, v ktorom žil, celý doterajší život, povahu a charakter trestnej činnosti, pre ktorú je vo výkone trestu s jediným cieľom, či všetky tieto skutočnosti umožňujú prijať prognózu, že v prípade prepustenia na slobodu povedie riadny život, t.j. život v súlade s právnymi, morálnymi a etickými normami spoločnosti.

Je dôležité poukázať na to, že odsúdený bol už v minulosti viackrát súdne trestaný na podmiennečné tresty odňatia slobody a teda mal možnosť preukázať, že i podmiennečné odsúdenie splní u neho svoj účel, avšak dopustil sa opakovane spáchania skutkov kvalifikovaných ako trestné činy, za ktoré bol opakovane právoplatne odsúdený. Vzhľadom na tieto skutočnosti, má súd za to, že náprava páchatel'a a celkové pozitívne pôsobenie na osobu odsúdeného je možné len počas jeho pobytu vo výkone trestu odňatia slobody, pričom podmiennečným prepustením odsúdeného z výkonu trestu odňatia slobody by nebol naplnený jeden zo základných účelov trestu, ktorým je ochrana spoločnosti pred páchatel'mi trestných činov. Bolo prihliadnuté tiež na závažnosť a charakter spáchanej trestnej činnosti a v zmysle odpisu registra trestov na sklony odsúdeného k páchaniu trestnej činnosti (odsúdený má až 6 záznamov v odpise registra trestov), dokonca páchal trestnú činnosť i v čase, keď už bol za predchádzajúcu trestnú činnosť odsúdený na nepodmiennečný trest odňatia slobody, kedy vo vzťahu k jeho osobe nemožno jednoznačne vyvodiť záver, že bude viesť na slobode riadny život, nakoľko sa jedná o osobu, ktorá opakovane pácha (doposiaľ páchala) trestnú činnosť. Podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody má význam len vtedy, ak vzhľadom na účel trestu a ďalšie okolnosti, ktoré majú v danom smere význam je odôvodnený predpoklad, že odsúdený bude viesť na slobode riadny život a viac sa do rozporu so zákonom nedostane, čo však u menovaného odsúdeného, vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti, nie je možné jednoznačne konštatovať.

Rovnako je potrebné zvýrazniť, že zmysel podmiennečného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody nie je v tom, aby za dobré správanie, prípadne za dobrú prácu vo výkone trestu, bol páchatel' automaticky prepustený po odpykaní stanovenej doby na slobodu, bez zreteľa na to, aká je prognóza jeho ďalšieho správania. Podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody je totiž na mieste len v tom prípade, ak vzhľadom ku všetkým okolnostiam, ktoré môžu mať v tomto smere význam, je odôvodnený predpoklad, že odsúdený povedie aj na slobode riadny život a že tu nie je pre spoločnosť príliš veľké riziko recidívy, pričom takouto okolnosťou, ktorá má pri rozhodovaní o podmiennečnom prepustení význam, je podľa odbornej literatúry, ako aj bohatej rozhodovacej praxe najvyššieho súdu (viď napr. uznesenia najvyššieho súdu sp. zn. 3 Urtost 3/2015, sp. zn. 3 Urtost 1/2015, sp. zn. 6 Urtost 1/2015), aj predchádzajúci spôsob života odsúdeného, vrátane jeho trestnej činnosti.

Posúdenie otázky prípadnej recidívy je svojím spôsobom vždy len predpokladom vysloveným s väčšou či menšou mierou pravdepodobnosti, súd je vždy odkázaný na objektívne okolnosti, medzi ktoré je nutné považovať aj doterajšie sklony odsúdeného k páchaniu trestnej činnosti.

Pokiaľ ide konkrétne o odsúdeného G. A. súd zdôrazňuje, že tento dostal zo strany spoločnosti, resp. súdu opakovane možnosť preukázať (a to uloženými trestami odňatia slobody), že „miernejší trest“ na jeho nápravu postačuje. Žiaľ, nestalo sa a k páchaniu trestnej činnosti sa odsúdený G. A. sa vrátil aj po vykonaní uloženého podmiennečného a aj nepodmiennečného trestu.

Vzhľadom na vyššie uvedené dôvody dospel preto súd k záveru, že u menovaného odsúdeného nie sú splnené všetky zákonné podmienky pre jeho podmiennečné prepustenie a preto rozhodol o jeho žiadosti tým spôsobom, ako je to uvedené v enunuciáte tohto uznesenia.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť a to do 3 dní odo dňa jeho oznámenia prostredníctvom podpísaného súdu na Krajský súd v Trnave. Oznámením uznesenia je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba uznesenie doručiť. Sťažnosť má odkladný účinok. Ak bol návrh odsúdeného o podmiennečné prepustenie zamietnutý, môže ho odsúdený opakovať až po uplynutí jedného roka od zamietnutia okrem prípadu, že návrh bol zamietnutý len preto, že ho odsúdený podal predčasne (§ 415 ods. 1 veta druhá Trestného poriadku).