

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: 4T/117/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4117011928
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 11. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Monika Farkašová
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2017:4117011928.1

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra, samosudkyňou Mgr. Monikou Farkašovou, v trestnej veci proti obvinenému P. W., pre prečin krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno f/ Trestného zákona, s použitím § 353 odsek 1 Trestného poriadku, dňa 15.11.2017 vydáva tento

r o z h o d o l :

Obvinený:
P. W. B. M. G. A. X. O. , nar. XX.XX.XXXX v Nitre, trvale bytom A., F. Č.. XXX/XX,

je v i n n ý , ž e :

1) dňa 01.02.2017 v čase okolo 16:10 hod. v A. na ulici M. trieda, v obchodnom dome Kaufland z predajných priestorov odcudzil rôzne cukrovinky a jeden kus LED žiarovky 3W v celkovej hodnote 9,76 Eur tak, že si tento tovar schoval pod svoje oblečenie, následne s ním prešiel cez pokladničnú zónu bez zaplataenia, čím poškodenej spoločnosti Kaufland Slovenská republika, v.o.s. Bratislava spôsobil škodu vo výške 9,76 Eur

2) dňa 16.02.2017 v čase okolo 14:20 hod. v A. na T. J. XXX/XXX v Obchodnom dome LIDL z predajnej plochy odcudzil 2 ks balenia pistácie pražené v hodnote 8,38 Eur tak, že si ich schoval pod svoje oblečenie, následne s ním prešiel cez pokladničnú zónu bez zaplataenia, čím poškodenej spoločnosti Kaufland Slovenská republika, v.o.s. Bratislava spôsobil škodu vo výške 9,76 Eur

a takto v bode 1), 2) konal napriek tomu, že v blokovom konaní Pohotovostnou motorizovanou jednotkou, Krajského riaditeľstva Policajného zboru v Nitre blokom na pokutu nezaplatenú na mieste č. XXXXXXXXX bol dňa 25.09.2016 postihnutý pokutou 10,- Eur za priestupok proti majetku podľa § 50 odsek 1 zák.č. 372/1990 Zb.

t e d a :

prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý

t ý m s p á c h a l :

pokračovací prečin krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno f/ Trestného zákona

Z a t o s a o d s u d z u j e :

Podľa § 364 odsek 1 Trestného zákona s prihliadnutím na § 353 odsek 2 písmeno a/ Trestného poriadku, zistiť poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písmeno l/ Trestného zákona a zistiť priťažujúcu okolnosť podľa § 37 písmeno h/, m/ Trestného zákona, s použitím § 38 odsek 2, 4 Trestného zákona a § 42 odsek 1 Trestného zákona v zmysle zásad § 41 odsek 1 Trestného zákona na súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 1 (jeden) rok.

Podľa § 48 odsek 2 písmeno a/ Trestného zákona sa obvinený na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 42 odsek 2 Trestného zákona súd ruší výrok o treste trestného rozkazu Okresného súdu Nitra sp.zn. OT/125/2017 zo dňa 09.11.2017, ako aj všetky rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením stratili podklad.

Poučenie:

: Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie ako aj prokurátor, môžu podať proti trestnému rozkazu odpor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal a to do 8 dní od jeho doručenia. Osobám, ktoré môžu podať odvolanie v prospech obvineného, okrem prokurátora, sa lehota končí tým dňom ako obvinenému. Ak sa trestný rozkaz doručuje obvinenému a aj jeho obhajcovi, plynie lehota od toho doručenia, ktoré bolo vykonané neskôr.

Proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody môže poškodený podať odpor. Ak poškodený odpor podal, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody. Samosudca odkáže uznesením poškodeného na občianske súdne konanie, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom. Rovnako sa postupuje aj vtedy, ak odpor proti výroku o náhrade škody podá iná oprávnená osoba.

Ak proti trestnému rozkazu podala oprávnená osoba v lehote odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie; pri prejednaní veci na hlavnom pojednávaní nie je samosudca viazaný právnou kvalifikáciou ani druhom a výmerou trestu, ani výrokom o ochrannom opatrení obsiahnutými v trestnom rozkaze. Inak sa trestný rozkaz stane právoplatným a vykonateľným podľa § 356 Tr.por.; právoplatný výrok o uložení ochranného opatrenia zhabania peňažnej čiastky sa stane vykonateľným podľa § 289 ods. 5 Tr.por.

Ak bol odpor podaný v lehote a nebol vzatý späť, trestný rozkaz sa prednesením obžaloby prokurátorom na hlavnom pojednávaní ruší.