

Súd: Okresný súd Partizánske  
Spisová značka: 1T/56/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3617010139  
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 11. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Radoslav Smatana, PhD.  
ECLI: ECLI:SK:OSPE:2017:3617010139.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Partizánske samosudcom Mgr. Radoslavom Smatanom, PhD. v trestnej veci proti obžalovanému A. J., pre zločin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 3 písm. a/ Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 15.11.2017, takto

### r o z h o d o l :

Obžalovaný

A. J., nar. XX.XX.XXXX v J., trvale bytom Ž. X. X.  
XXX, zamestnaný, ženatý,

je v i n n ý, ž e :

dňa 09.09.2016 v čase okolo 14:15 hod. pod vplyvom alkoholu neoprávnene vnikol do rodinného domu č. XXX v obci Ž.C. X. X., nachádzajúceho sa na parcele č. XXX, k. ú. Ž. X. X., ktorý je vo vlastníctve K. Č. a L. Č. a to tak, že preskočil oplotenie dvora vysoké približne 150 cm, prešiel cez dvor k neuzamknutým vchodovým dverám rodinného domu, ktoré si otvoril, následne vošiel do priestorov rodinného domu, kde zotrval po dobu približne štyroch minút a nerešpektoval výzvy R. Č. aby dom opustil, pričom žiadal od R. Č. poskytnutie drobnej hotovosti a z predmetného domu odišiel až po tom, ako mu R. Č. dal 1,70 € a H. J. ho prehovorila, aby uvedený dom opustil, pričom uvedeným konaním obžalovaný porušil domovú slobodu K. Č. a L. Č.,

t e d a :

neoprávnene vnikol do obydľia iného a neoprávnene tam zotrval,

čím spáchal:

prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Trestného zákona.

Z a t o s a o d s u d z u j e :

Podľa § 194 ods. 1 Trestného zákona s použitím § 38 ods. 2 Trestného zákona, § 36 písm. l/ Trestného zákona, § 37 písm. h/ Trestného zákona, § 41 ods. 1 Trestného zákona na súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 6 (šesť) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a/ a § 51 ods. 1 Trestného zákona sa obžalovanému výkon trestu podmienčne odkladá na skúšobnú s probačným dohľadom na 24 (dvadsaťštyri) mesiacov.

Podľa § 51 ods. 3 písm. b/ Trestného zákona sa obžalovanému ukladá zákaz požívania alkoholických nápojov a iných návykových látok.

Podľa § 51 ods. 4 písm. e/ Trestného zákona je obžalovaný povinný osobne sa ospravedlniť poškodeným L. Č. a K. Č..

Podľa § 61 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona s použitím § 38 ods. 3 Trestného zákona, § 36 písm. l/ Trestného zákona súd obžalovanému ukladá trest zákazu činnosti riadiť motorové vozidlá všetkého druhu v cestnej premávke na dobu 18 (osemnásť) mesiacov.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona súd ruší výrok o treste uložený obžalovanému trestným rozkazom Okresného súdu Partizánske č. k. OT/3/2017-48 zo dňa 30.01.2017, právoplatný dňa 09.02.2017, ako aj všetky rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 73 ods. 2 písm. d/ Trestného zákona súd obžalovanému ukladá ochranné psychiatrické liečenie ústavnou formou.

#### **o d ô v o d n e n i e :**

Prokurátor Okresnej prokuratúry Partizánske podal dňa 06.07.2017 obžalobu na A. J. pod č.k. Pv 41/17/3305-16 pre zločin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 3 písm. a/ Trestného zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c/, písm. e/ Trestného zákona v spojení s § 127 ods. 4 Trestného zákona na tom skutkovom základe, ako je uvedené v obžalobe.

Súd na hlavnom pojednávaní dňa 15.11.2017 vykonal dokazovanie výsluchom obžalovaného, poškodených H. J., K. Č., svedka R. Č., znalkyne MUDr. Márie Majzlanovej (k bodu 4 záverov ZP), prečítaním podstatnej časti znaleckého posudku MUDr. Márie Majzlanovej zo dňa 16.06.2017 za splnenia podmienok v zmysle § 268 ods. 2 Trestného poriadku, oboznámením ostatného spisového materiálu (zápisnica o trestnom oznámení z č.l. 1-3, opatrenie z č.l. 13, výpisy z LV z č.l. 111-112, lustrácia v registri priestupkov č.l. 135, vyjadrenie obžalovaného z č.l. 137, lustrácia STA z č.l. 138, odpis z RT z č.l. 139) a tiež oboznámením podstatného obsahu spisu tunajšieho súdu sp. zn. OT/3/2017 a zistil nasledovný skutkový stav.

Súd vypočul znalkyňu MUDr. Máriu Majzlanovú v súvislosti s bodom 4 záverov jej znaleckého posudku pričom znalkyňa uviedla, že obžalovanému je potrebné podrobnejšie vysvetliť o čo v konaní ide, menej rozumie abstraktným všeobecným pojmom. Jeho osobnosť je poškodená nadmerným užívaním alkoholických nápojov.

Obžalovaný na hlavnom pojednávaní neurobil vyhlásenie v zmysle § 257 ods. 1 Trestného poriadku. Vo svojej výpovedi uviedol, že išiel po ceste, kde býva i jeho švager, kde na konci cesty je obchod. Napadlo ho, že sa zastaví u svojej matky, videl, že bicykel je vonku. Búchal na bránu, videl, že bicykel má doma tak aj ona musí byť doma, nevedel, že zvončeky sú nefunkčné a aj telefón, čo sa dozvedel až neskôr. Preto preskočil cez plot a zabúchal na okno i na dvere, následne vyšla jeho matka, ktorá mu sem tam požičiavala nejaké peniaze. V tej chvíli drobné nemala, tak si išla požičať od synovca, ktorý ani nevedel že obžalovaný tam je. Synovec prišiel a ona si od neho požičala peniaze, ktoré následne požičala obžalovanému. Potom kľúčom odomkli bránu, cez ktorú obžalovaný vyšiel von. Na otázku prokurátora obžalovaný uviedol, že nemá vedomosť, kto je vlastníkom predmetného domu, pričom vie o tom, že on vlastníkom domu nie je. Domnieval sa, že matka tam má právo doživotného užívania. Nikto mu tam nezakazoval chodiť, až po skutku za ním prišiel švager, ktorý mu vulgárne naznačil, že si nepraje, aby tam chodil. Na otázku súdu obžalovaný uviedol, že do domu nevstúpil, celý rozhovor sa odohrával len na schodoch. Pripustil, že mohol mať vypité už jedno pivo, keď plot preskakoval.

Poškodená H. J. na hlavnom pojednávaní uviedla, že otvorila dvere a tam videla obžalovaného stáť na prahu. Uviedla mu, že sú deti doma a nechce aby bol z toho rozruch, pričom obžalovaný jej uviedol, že by potreboval požičať peniaze. Potvrdila, že obžalovanému zakázal jej zať vstupovať do domu, a to až

po predmetnom incidente. Vlastníkmi domu sú dcéra L. a jej manžel. V čase skutku bol doma len vnuk R. s vnučkou. Pri odstraňovaní rozporov vo výpovedi na návrh prokurátora poškodená zotrvala na tom, že obžalovaný mal zákaz vstupovať do obydlija až po skutku. Na otázku súdu poškodená uviedla, že pobyt obžalovaného na dvore nebol proti jej vôli. Pripustila, že obžalovaný mal vypité v čase skutku.

Poškodený K. Č. na hlavnom pojednávaní uviedol, že v tom čase doma nebol, o skutku mu rozprával syn. Už predtým zakázal obžalovanému do domu vstupovať pokiaľ nebude doma on, alebo jeho manželka a obzvlášť nie, ak je pod vplyvom alkoholu. Zakázal mu to viackrát. V čase skutku bola prítomná svokra a jeho syn. Obžalovaný nemal k nehnuteľnosti žiaden vzťah. Pri konfrontácii medzi obžalovaným a poškodeným poškodený potvrdil, že zakázal obžalovanému vstupovať do domu už pred skutkom. Na otázku súdu uviedol, že obžalovanému zakázal vstup i napriek tomu, že tam žila jeho mama, nakoľko obžalovaný k ním chodil opitý.

Poškodená L. Č. (sestra obžalovaného) na hlavnom pojednávaní a rovnako i v prípravnom konaní využila v zmysle § 130 Trestného poriadku svoje právo nevypovedať.

Svedok R. Č. na hlavnom pojednávaní uviedol, že bol doma on, starká a jeho malá sestra. Prišiel obžalovaný, ktorý preliezol plot, nakoľko bolo zamknuté, prišiel ku dverám, otvoril a vošiel dnu do domu. Počul rozhovor obžalovaného so starkou, pričom obžalovaný i zvyšoval hlas. Išiel sa pozrieť a videl obžalovaného rozprávať sa so starkou. Starká ho vyzvala, aby odišiel, obžalovaný si pýtal peniaze, načo mu povedala, že nemá. Reakcia obžalovaného bola mierne podráždená. Svoj odchod podmieňoval tým, že dostane nejaké peniaze. Svedok obžalovanému na prosbu starkej dal peniaze a obžalovaný potom odišiel. Svedok uviedol, že obžalovaný v tom čase nebol triezvy. Svedok ho vyzval, aby opustil domácnosť. Svedok uviedol, že obžalovanému bolo už pred týmto skutkom povedané, že má zákaz vstupovať do obydlija, ak tam nie je otec svedka, alebo jeho mamina. Svedok uviedol, že kamera bola nainštalovaná až po tejto udalosti. Svedok tiež potvrdil, že obžalovaný odišiel po tom, čo mu svedok dal malú hotovosť, pričom von ho vypravdila starká, ktorá za ním i zamkla bránu.

Zo záverov znaleckého posudku MUDr. Márie Majzlanovej, znalkyne z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria zo dňa 16.06.2017 vyplýva, že obžalovaný v súčasnosti netrpí a ani v čase spáchania predmetného trestného činu netrpel duševnou chorobou v pravom zmysle slova, t.j. psychózou, avšak trpel duševnými poruchami, a to syndrómom závislosti na alkohole v terminálnom štádiu v spolupôsobení s organickou poruchou osobnosti, s prejavmi osobnostnej deprivácie a rozumovej deteriorácie. Organická porucha osobnosti mala rozhodujúci vplyv na ovládacie a rozpoznávacíe schopnosti obžalovaného, ktoré boli v čase spáchania trestného činu znížené v miere podstatnej, forenzne významnej. Obžalovaný v čase spáchania skutku vedel rozpoznať protiprávnosť svojho konania a vedel svoje konanie ovládať v zníženej miere, a to vplyvom organickej poruchy osobnosti. Pobyt obžalovaného na slobode z dôvodu prítomnej organickej poruchy osobnosti s oslabenou schopnosťou racionálnej a vôľovej kontroly správania a konania a nevypočítateľnosti počínov je bez adekvátnej liečby, spolu so zamedzením prísunu alkoholu, nebezpečný pre spoločnosť z hľadiska možnosti opätovného spáchania podobného skutku, ale i ohrozenia jeho samotného. Znalkyňa navrhla obžalovanému uložiť ochranné psychiatrické liečenie ústavnou formou. Podľa záverov posudku obžalovaný v súčasnosti nie je schopný dostatočne chápať zmysel trestného konania, čo je podmienené duševnou poruchou - organickou poruchou osobnosti.

Z výpisu z listu vlastníctva č. XXX (č.l. 111) vyplýva, že spoluvlastníkmi rodinného domu v obci Ž.C. X. X., súpisné číslo XXX na parcele č. XXX, k.ú. Ž. X. X. sú L. Č. a K. Č..

Z odpisu z registra trestov obžalovaného súd zistil, že tento bol doposiaľ 2 krát súdne trestaný, pričom v jednom prípade sa na neho hľadí, akoby nebol odsúdený. Naposledy bol odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Partizánske č.k. 0T/3/2017-48 zo dňa 30.01.2017, právoplatným dňa 09.02.2017 za prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Trestného zákona, za čo mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 3 mesiace s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu vo výmere 16 mesiacov. Zároveň mu bol uložený aj trest zákazu činnosti riadiť motorové vozidlá všetkého druhu v cestnej premávke na dobu 18 mesiacov. Zo správy z ústrednej evidencie priestupkov vyplýva, že obžalovaný nebol doposiaľ postihnutý za priestupok.

Na základe vykonaného dokazovania postupom v zmysle § 2 ods. 12 Trestného poriadku posudzujúc každý vykonaný dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy vo vzájomnej súvislosti, dospel súd k záveru, že obžalovaný sa dopustil protiprávneho konania, ktoré vykazuje znaky trestného činu, avšak pri pozmenenom skutkovom stave a inej právnej kvalifikácii, ako bola ustálená prokurátorom v podanej obžalobe. Na úvod hlavného pojednávania sa súd vysporiadal s konštatovaním znalkyne, ktoré uviedla v bode 4 svojho znaleckého posudku, že obžalovaný v súčasnosti nie je schopný dostatočne chápať zmysel trestného konania, kedy vypočul znalkyňu, ktorá upresnila, že obžalovanému je potrebné podrobnejšie vysvetliť o čo v konaní ide, menej rozumie abstraktným všeobecným pojmom. Obžalovaný priznal, že preskočil plot pred rodinným domom č. XXX, avšak v tom čase ešte nemal zakázané tam vstupovať, tento zákaz mu bol udelený až neskôr. Túto skutočnosť vo svojej výpovedi potvrdila i H. J. (matka obžalovaného), ktorá vo svojej výpovedi tiež uviedla, že obžalovaný tam nebol proti jej vôli. Obžalovaný je zo spáchania predmetného skutku usvedčovaný výpoveďou K. Č. (švagra obžalovaného) a R. Č. (synovca obžalovaného), ktorí zhodne potvrdili, že zákaz vstupovať obžalovanému do predmetného domu bol udelený už pred týmto skutkom, pričom R. Č. tiež uviedol, že obžalovaný vošiel do vnútra domu a na jeho výzvy, aby z domu odišiel nereagoval a odišiel až keď mu dal drobné, kedy ho z domu vypravdila H. J.. Svedkovia H. J. i R. Č. zároveň potvrdili, že obžalovaný bol v tom čase pod vplyvom alkoholu, čo pripustil vo svojej výpovedi i obžalovaný. Tvrdenie H. J., že obžalovanému bol udelený zákaz vstupovať do domu až neskôr súd považuje za účelové v snahe pomôcť obžalovanému. Súd tiež neuveril tvrdeniu obžalovaného, že plot preskočil s úmyslom presvedčiť sa, či je jeho matka v poriadku, keď mu nikto neotváral, nakoľko z vykonaného dokazovania a výpovedí svedkov H. J. a R. Č. vyplýva, že úmyslom poškodeného bolo požičať si peniaze do krčmy. Vina obžalovaného vyplýva tiež z výpisu z listu vlastníctva č. XXX, podľa ktorého sú spoluvlastníkmi predmetného rodinného domu L. Č. a K. Č.. Po takto vykonanom dokazovaní súd upravil skutkovú vetu oproti obžalobe tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti rozhodnutia, nakoľko nebolo jednoznačne preukázané, že by sa obžalovaný bol v dome nachádzal i proti vôli H. J., ktorá túto skutočnosť poprela. Následne takto upravený skutok súd právne kvalifikoval ako prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Trestného zákona (z vykonaného dokazovania sa nepreukázalo i naplnenie znakov kvalifikovanej skutkovej podstaty v zmysle § 194 ods. 3 písm. a/ Trestného zákona, keď tam obžalovaný nebol proti vôli svojej matky a vlastníci domu K. Č. a L. Č. v tom čase neboli doma). Z hľadiska subjektívnej stránky obžalovaný konal v priamom úmysle podľa § 15 písm. a/ Trestného zákona.

Pri rozhodovaní o treste u obžalovaného súd vychádzal zo zásad pre ukládanie trestov uvedených v § 34 Trestného zákona zohľadňujúc spôsob spáchania trestného činu, jeho následok, zavinenie, poľahčujúce a priťažujúce okolnosti a osobu páchatel'a, jeho pomery ako aj možnosti jeho nápravy.

Pri ukladaní trestu súd zohľadnil jednu poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písm. l/ Trestného zákona a jednu priťažujúcu okolnosť podľa § 37 písm. h/ Trestného zákona. Nakoľko obžalovaný spáchal predmetný skutok skôr ako bol za iný jeho trestný čin vyhlásený odsudzujúci rozsudok súdu prvého stupňa, teda v danom prípade trestný rozkaz Okresného súdu Partizánske č.k. 0T/3/2017-48 zo dňa 30.01.2017, právoplatným dňa 09.02.2017, je potrebné postupovať v zmysle § 42 ods. 1 Trestného zákona a uloženie súhrnného trestu. V prípade obžalovaného išlo o súbeh dvoch prečinov, z ktorých najprisnejšie trestný je prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Trestného zákona. Súd preto obžalovanému uložil trest odňatia slobody v dolnej časti trestnej sadzby vo výmere 6 mesiacov, výkon ktorého mu podmiennečne odložil s probačným dohľadom a so skúšobnou dobou vo výmere 24 mesiacov, nakoľko v danom prípade mal súd za to, že aj podmiennečný trest s probačným dohľadom pri uložení dostatočne dlhej skúšobnej doby a zároveň za súčasného uloženia primeraných povinností a obmedzení v zmysle § 51 ods. 3, ods. 4 Trestného zákona, môže u obžalovaného splniť svoj účel. Súd zohľadnil závažnosť obžalovaným spáchaných trestných činov, ako aj jeho predchádzajúci život a pri rozhodovaní o treste bral do úvahy aj skutočnosť, že obžalovaný bol doteraz 2 krát súdne trestaný, v jednom prípade sa na neho hľadí, akoby nebol odsúdený. Zohľadnil tiež skutočnosť, že až do súčasnosti nebol postihnutý za priestupok. Súd prihliadol aj na závery znaleckého posudku MUDr. Majzlanovej, v zmysle ktorého obžalovaný trpel duševnými poruchami, a to syndrómom závislosti na alkohole v terminálnom štádiu v spolupôsobení s organickou poruchou osobnosti, s prejavmi osobnostnej depravácie a rozumovej deteriorácie. Za týchto okolností, keď sa obžalovaný bude pravidelne podrobovať dohľadu probačného úradníka, ktorý bude dohliadať na správanie obžalovaného a na skutočnosť, či obžalovaný dodržiava súdom určené obmedzenia a povinnosti, je podľa názoru súdu dostatočne osvedčené, že účel trestu je možné zabezpečiť aj podmiennečným trestom odňatia slobody.

Nakoľko sa obžalovaný dopustil trestného činu pod vplyvom alkoholu a i znalkyňa v posudku konštatovala u obžalovaného syndróm závislosti na alkohole v terminálnom štádiu, súd zároveň obžalovanému uložil obmedzenie v zmysle § 51 ods. 3 písm. b/ Trestného zákona spočívajúce v zákaze požívania alkoholických nápojov a iných návykových látok. Taktiež súd obžalovanému uložil povinnosť v zmysle § 51 ods. 4 písm. e/ Trestného zákona osobne sa ospravedlniť poškodeným L. Č. a K. Č..

Súd zároveň uložil obžalovanému aj trest zákazu činnosti riadiť motorové vozidlá všetkého druhu v cestnej premávke na dobu 18 mesiacov, keď tento výrok rozhodnutia prevzal zo zrušeného trestného rozkazu Okresného súdu Partizánske č.k. OT/3/2017-48 zo dňa 30.01.2017, právoplatným dňa 09.02.2017, keďže tento v zmysle § 42 ods. 2 zrušil do výroku o treste.

Nakoľko súd ukladal súhrnný trest, zároveň podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona zrušil výrok o treste uložený obžalovanému trestným rozkazom Okresného súdu Partizánske č. k. OT/3/2017-48 zo dňa 30.01.2017, právoplatný dňa 09.02.2017, ako aj všetky rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Súd obžalovanému tiež v zmysle § 73 ods. 2 písm. d/ Trestného zákona uložil ochranné psychiatrické liečenie ústavnou formou, pričom pri rozhodovaní o uložení tohto ochranného opatrenia vychádzal najmä so záverov znaleckého posudku z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria, v zmysle ktorého obžalovaný trpel duševnými poruchami, a to syndrómom závislosti na alkohole v terminálnom štádiu v spolupôsobení s organickou poruchou osobnosti, s prejavmi osobnostnej depravácie a rozumovej deteriorácie. Znalkyňa odporučila uložiť obžalovanému ochranné psychiatrické liečenie ústavnou formou. S týmto záverom sa stotožnil aj súd, pričom uloženie ochranného liečenia ústavnou formou považuje za nevyhnutné i s ohľadom na znalkyňou uvedené skutočnosti, že pobyt obžalovaného na slobode z dôvodu prítomnej organickej poruchy osobnosti s oslabenou schopnosťou racionálnej a vôľovej kontroly správania a konania a nevypočítateľnosti počínov je bez adekvátnej liečby, spolu so zamedzením prísunu alkoholu, nebezpečný pre spoločnosť z hľadiska možnosti opätovného spáchania podobného skutku, ale i ohrozenia jeho samotného.

Na základe vyššie uvedených skutočností súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 (pätnásť) dní od oznámenia rozsudku prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Trenčíne.

Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku (§ 309 ods. 1 Trestného poriadku).