

Súd: Okresný súd Pezinok
Spisová značka: 12P/86/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1722200868
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 05. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michaela Štiglicová
ECLI: ECLI:SK:OSPK:2022:1722200868.1

Uznesenie

Okresný súd Pezinok v konaní pred sudkyňou JUDr. Michaelou Štiglicovou vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti: L. S., nar. XX.XX.XXXX a X. S., nar. XX.XX.XXXX, obaja v konaní zastúpení kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Pezinok, Odbor sociálnych vecí a rodiny, Moyzesova 2, Pezinok, deti rodičov: matka Y. V. T.Á., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom M. XX, Š. a otec R. S., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom M. XX, Š., zast. JUDr. Ing. Miroslav Čipák, advokát, so sídlom Vazovova 9/ B, Bratislava, IČO: 34 856 820, o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

I. Súd návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia zamietá.

odôvodnenie:

1. Návrhom doručeným súdu dňa 10.05.2022 otec maloletých detí žiadal súd o nariadenie neodkladného opatrenia, v rámci ktorého budú maloleté deti dočasne zverené do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov s tým, že otec bude zaviazaný prispievať na výživu maloletého L. sumou 300 eur a na výživu maloletej X. sumou 200 eur, a to až do právoplatného rozhodnutia súdu vo veci samej o úprave rodičovských práva povinností k maloletým deťom. Otec v návrhu uviedol, že s matkou maloletých nežijú v spoločnej domácnosti od 20.03.2022, otec prispieva na výživu maloletých detí sumou 500 eur mesačne, ktorú sumu zasiela pravidelne na účet matky. Otec uviedol, že matka po odchode zo spoločnej domácnosti podala na tunajší súd návrh na úpravu práv a povinností k maloletým deťom, v ktorom žiadala zveriť obe maloleté deti do jej osobnej starostlivosti a zároveň žiadala, aby bol otec zaviazaný povinnosťou prispievať na ich výživu. K odchodu matky zo spoločnej domácnosti otec uviedol, že s takýmto riešením problémov v spoložití zásadne nesúhlasí, aj keď pravdou, že ich v partnerskom spoložití boli problémy, tieto však nepovažoval za zásadné, ale ak matka detí už s ním nechce žiť v spoločnej domácnosti, musí to rešpektovať. Absolútne sa však nestotožňuje s návrhom matky, aby boli deti zverené do jej výlučnej starostlivosti, nakoľko od narodenia detí sa podieľali na ich starostlivosti spoločne. Otec sa vie sa o svoje deti postarať bez pomoci tretej osoby bez problémov, u neho v dome majú vytvorené najlepšie podmienky pre svoj rozvoj, vie im poskytnúť všetko, čo potrebujú pre spokojné detstvo. Ani matka vo svojom návrhu neuvádza žiadne príčiny, pre ktoré by mal otec mať obmedzenú možnosť starať sa o svoje deti osobne. Preto otec aj vo vyjadrení sa k návrhu na úpravu práv a povinností vzniesol protinávrh a to na zverenie detí do striedavej starostlivosti oboch rodičov. Uviedol, že od odchodu matky detí zo spoločnej domácnosti sa s matkou viackrát nevedeli zhodnúť na tom, kedy „môže“ ísť otec za deťmi. Obe deti radi trávia čas s otcom, radi sa vracajú do domu, v ktorom doteraz vyrastali. Do odchodu partnerky zo spoločnej domácnosti si rodičia starostlivosť o deti delili a otec nevidí dôvod, aby to bolo inak. Pravidelne deti vodil do školy, škôlky, všetok voľný čas venoval rodine a deťom, majú medzi sebou vytvorené silné citové puto a otec zvláda všetky domáce práce, vie navariť, oprat' aj upratať. Napriek krátkosti času, od kedy sa matka detí odsťahovala zo spoločnej domácnosti, vidí otec na deťoch určité zmeny v správaní a má podozrenie, že matka detí pred nimi rozpráva nejaké nepravdy na jeho osobu a z dôvodu, že trávia s matkou 90 % času, táto si ich môže ľahko v rámci rozchodu rodičov nakloniť na svoju stranu. Na stretávaní s deťmi sa s matkou nevedia dohodnúť, deti naposledy otec videl po 12 dňoch. Deti otec vidí omnoho menej, ako by chcel a vzhľadom k tomu, že sa považuje za rovnocenného

rodiča s rovnakými právami a povinnosťami, s takouto situáciou sa nevie vyrovnáť. Otec uviedol, že dňa 6.5.2022 navštívil Úrad práce sociálnych vecí a rodiny Pezinok, oddelenie sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately, kde uviedol, že žiada deti zveriť do striedavej starostlivosti, lebo má na to vytvorené podmienky a má záujem sa o deti starať. Vzhľadom na uvedené otec žiadal, aby súd nariadil neodkladné opatrenie, v rámci ktorej budú maloleté deti zverené do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov, a to až do právoplatného rozhodnutia súdu vo veci samej.

2. Na zistenie skutkového stavu veci vykonal súd dokazovanie oboznámením sa s obsahom spisu - s predloženými dôkazmi, ďalšími listinnými dôkazmi na vec sa vzťahujúcimi, s obsahom spisu č.k. 5P/61/2022 vedenom na tunajšom súde a vyzval kolízneho opatrovníka na prešetrenie pomerov v rodine, pričom zistil nasledovný skutkový stav:

3. Maloleté deti sa narodili z mimomanželského vzťahu, otcovstvo k maloletým deťom bolo určené súhlasným vyjadrením na matrike.

4. Otec návrh na nariadenie neodkladného opatrenia podal v priebehu meritórneho konania vedeného na tunajšom súde pod sp. zn. 5P/61/2022 na základe návrhu matky podaného dňa 31.03.2022 na úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom, v rámci ktorého je termín pojednávania vytýčený na deň 30.05.2022. Matka meritórny návrh odôvodnila tak, že s otcom maloletých detí spolu nežijú v jednej domácnosti od 20.3.2022, kedy sa aj s maloletými deťmi po dlhodobejších nezhodách odsťahovala k svojim rodičom do Modry. Matka v návrhu uviedla, že deti majú radi ako rodičov oboch a za primárnu vzťahovú osobu považujú matku a preto navrhla, aby boli zverené do jej osobnej starostlivosti, má za to, že na styku otca s deťmi sa vedia dohodnúť. Počas spoluzitia s otcom sa matka starala o deti, o domácnosť a tiež pracovala pre otca, i keď bez oficiálnej zmluvy. Matka sa návrhom domáhala zverenia maloletých detí do jej osobnej starostlivosti, s tým, že obaja rodičia budú maloleté deti zastupovať a spravovať ich majetok a otec bude zaviazaný povinnosťou prispievať na výživu maloletého L. sumou vo výške 900 eur mesačne a na výživu maloletej X. sumou vo výške 700 eur počnúc dňom 01.04.2022.

5. Otec sa k návrhu matky v meritórnom konaní vyjadril vo svojom podaní zo dňa 27.04.2022 tak, že je nesporné, že s matkou maloletých detí nežijú v spoločnej domácnosti od 20.3.2022. Na výživu detí prispieva tak, ako aj do tej doby, sumou 500,- Eur mesačne, ktorú zasiela pravidelne na účet matky. Čo sa týka odchodu matky maloletých zo spoločnej domácnosti, s takýmto riešením ich problémov v spoluzití otec zásadne nesúhlasí. Je pravdou, že v ich partnerskom spoluzití boli problémy, ktoré ale otec nepovažoval za zásadné, ale ak matka detí nechce žiť ďalej v spoločnej domácnosti, to musí rešpektovať. Otec sa však absolútne nestotožňuje s návrhom matky, aby boli deti zverené do jej výlučnej osobnej starostlivosti, nakoľko od narodenia detí sa podieľali na ich starostlivosti spoločne a otec sa vie o svoje deti postarať bez pomoci tretej osoby bez problémov. U otca v dome majú vytvorené najlepšie podmienky pre svoj rozvoj, vie im poskytnúť všetko, čo potrebujú pre spokojné detstvo. Otec má za to, že ani matka vo svojom návrhu neuvádza žiadne príčiny, pre ktoré by mal mať obmedzenú možnosť starať sa o svoje deti osobne. Uviedol, že od odchodu matky detí zo spoločnej domácnosti sa viackrát nevedeli zhodnúť na tom, kedy „môže“ ísť za deťmi, preto považuje za potrebné v rámci konania o úpravu práv a povinností k mal. deťom upraviť aj zverenie do striedavej starostlivosti, nakoľko obe deti radi trávajú čas s otcom, radi sa vracajú do domu, v ktorom doteraz vyrastali. Do odchodu partnerky zo spoločnej domácnosti si rodičia starostlivosť o deti delili a otec nevidí dôvod, aby to bolo inak. Pravidelne deti vodil do školy, škôlky a všetok voľný čas venoval rodine a deťom, majú medzi sebou vytvorené silné citové puto, otec zvláda všetky domáce práce, vie navariť, oprat' aj upratať. Otec je toho názoru, že striedavá starostlivosť je pre deti najlepším riešením v prípade, že obaja rodičia sú schopní o deti sa starať a vychovávať ich. Deti majú pred sebou aj mužský a ženský vzor, v striedavej starostlivosti budú mať najlepšie zabezpečené podmienky pre ich rozvoj, vzťah s oboma rodičmi sa môže vyvíjať proporcionálne. Otec má za to, že v ich prípade hovorí v prospech striedavej starostlivosti aj fakt, že obaja rodičia žijú v malej vzdialenosti od seba a teda aj pri striedavej starostlivosti nie je problém dochádzanie detí do školy a škôlky, do ktorej chodili aj doteraz. Otec navrhol týždňový striedavý cyklus. Tiež navrhol vykonať znalecké dokazovanie znalcom z odboru pedopsychológie za účelom skúmania vhodnosti striedavej starostlivosti o maloleté deti.

6. Kolízny opatrovník maloletých detí vo svojej správe doručenej súdu dňa 12.05.2022 uvádza, že na strane oboch rodičov boli prešetrené pomery v mesiaci apríl 2022. Šetrením bolo zistené, že obaja rodičia majú vytvorené vhodné bytové podmienky pre zdravý vývoj maloletých detí. Odkedy sa matka s

deťmi odsťahovala zo spoločnej domácnosti, rodičia avizovali problém so stretávaním. Matka uvádzala, že otec si vyzdvihne deti zo školských zariadení bez toho, aby o tom matka vedela. Otec sa k tomu opakovane vyjadril, že s matkou bol na tom vždy dohodnutý. Na základe nezhôd boli obaja rodičia predvolaní na úrad dňa 04.05.2022. Výsledkom pohovoru bol návrh na stretávanie sa otca s deťmi, úradný záznam podpísali obaja rodičia. Dňa 06.05.2022 sa na úrad dostavil otec, ktorý oznámil, že s dohodou o stretávaní sa s deťmi, ktorú podpísal dňa 04.05.2022 nesúhlasí, záznam podpísal pod tlakom a on trvá na striedavej starostlivosti o deti. Na základe vykonaných pohovorov ÚPSVaR zaslal do školy a škôlky žiadosť o vypracovanie správy na maloleté deti. Odpoveď doposiaľ neobdržali. Dňa 12.05.2022 bola zo strany ÚPSVaR telefonicky kontaktovaná matka, ktorá uviedla, že odkedy sa odsťahovala zo spoločnej domácnosti, otec sa s deťmi stretáva pravidelne. Matka uviedla, že nesúhlasí so striedavou starostlivosťou a navrhuje stretávanie otca s deťmi každý druhý víkend od štvrtka do nedele a v opačnom týždni v niektorý deň poobede. Podľa jej vyjadrenia chodia deti od otca rozladené, otec im všetko kupuje, dovoľuje, nemajú u neho režim. X. u otca vždy prvý večer plače, o tom, že X. plače, jej otec sám napíše. Zmenu správania si podľa vyjadrenia matky u X. všimli aj pani učiteľky. Ak príde do MŠ v pondelok ráno od otca, tak v škôlke plače. Ak príde v pondelok do MŠ od matky, tak neplače. Matke trvá dva tri dni, kým sa po návrate od otca deti „znormálnujú“ a začnú doma fungovať. Matka taktiež uviedla, že L. jej po návrate od otca hovoril, že otec si domov nasťahoval dve Ukrajinské ženy (jedná má aj 5 ročné dieťa), ktoré sa mu starajú o domácnosť. Jedná spí v jeho izbe a jedná spí v izbe X.. Oni (deti) spia spolu s otcom v spálni. Aktuálne otec vyzdvihol deti vo štvrtok 12.5.2022 zo školských zariadení (z piatkového vyučovania L. ospravedlnil) a podľa informácií, ktoré otec uviedol matke mal s deťmi odísť na predĺžený víkendový pobyt do Poľska. Na základe vyššie uvedených skutočností má kolízny opatrovník za to, nie je dôvod na nariadenie neodkladného opatrenia, nakoľko pred nariadením striedavej osobnej starostlivosti je potrebné vykonať dokazovanie, či takáto forma starostlivosti je v najlepšom záujme maloletých detí. Termín pojednávania vo veci samej je nariadený na 30.05.2022.

7. Z priloženého úradného záznamu zo dňa 4.5.2022 vyplýva, že dňa 4.5.2022 sa na Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Pezinok, odbor sociálnych vecí a rodiny, Oddelenie sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately dostavili na dohodnuté stretnutie obaja rodičia maloletých detí S.. Otec uviedol, že trvá na tom, aby boli deti pol na pol. Matka uviedla, že ona nesúhlasí so striedavou starostlivosťou. Matka navrhuje stretávanie od štvrtka do nedele, otec s týmto nesúhlasí a trvá na SOS. Na návrh kolízneho opatrovníka sa bude realizovať stretávanie: páry víkend budú deti u matky a nepáry u otca. Otec si prevezme deti v nepáry piatok zo školského zariadenia a deti odovzdá matke v nedeľu o 17:00 hod., v párnom týždni si otec prevezme deti v stredu zo školských zariadení a vo štvrtok ráno odovzdá do školských zariadení.

8. Z úradného záznamu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny, odbor sociálnych vecí a rodiny, Oddelenie sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately zo dňa 06.05.2022 vyplýva, že otec maloletých detí pri pohovore uviedol, že úradný záznam 04.05.2022 na tunajšom úrade podpísal pod tlakom a s návrhom nesúhlasí. On žiada deti do striedavej starostlivosti a na tom bude trvať. Má vytvorené podmienky a aj záujem sa o deti riadne starať. Otec uviedol, že sa s matkou na stretávaní dohodne. Včera s matkou komunikovali bez problémov. Je pripravený a zodpovedný sa o deti postarať. Otec navrhol matke, že bude prispievať na výživu detí aj počas striedavej starostlivosti. Podľa vyjadrenia otca matka so striedavou starostlivosťou nesúhlasí, ale súhlasí, že si budú deti preberať na základe dohody.

9. Podľa § 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „Civilný mimosporový poriadok“), podľa tohto zákona súdy prejednávajú a rozhodujú veci ustanovené v tomto zákone.

10. Podľa § 2 ods. 1 a ods. 2 Civilného mimosporového poriadku na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak. Na účely tohto zákona sa pojmy žaloba, strana a spor vykladajú ako návrh na začatie konania, účastník konania (ďalej len „účastník“) a konanie podľa tohto zákona, ak z povahy veci nevyplýva inak.

11. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „Civilný sporový poriadok“) pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

12. Podľa § 325 ods. 1 Civilného sporového poriadku neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

13. Podľa § 326 ods. 1 a ods. 2 Civilného sporového poriadku v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha. K návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

14. Podľa § 329 ods. 1 Civilného sporového poriadku súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

15. Podľa § 329 ods. 2 Civilného sporového poriadku pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

16. Podľa § 331 ods. 1 Civilného sporového poriadku návrh na nariadenie neodkladného opatrenia doručí súd ostatným stranám až spolu s uznesením, ktorým bolo neodkladné opatrenie nariadené. Ak bol návrh na jeho nariadenie odmietnutý alebo zamietnutý, uznesenie o jeho odmietnutí alebo zamietnutí ani prípadné odvolanie navrhovateľa súd ostatným stranám nedoručuje; uznesenie odvolacieho súdu im doručí, len ak ním bolo neodkladné opatrenie nariadené.

17. Podľa § 332 ods. 1 Civilného sporového poriadku neodkladné opatrenie je vykonateľné doručením, ak osobitný predpis neustanovuje inak.

18. Podľa § 336, ods. 1 a 2 Civilného sporového poriadku, ak súd nariadi neodkladné opatrenie pred začatím konania, môže vo výroku uznesenia uložiť navrhovateľovi povinnosť podať v určitej lehote žalobu vo veci samej. Súd túto povinnosť neuloží najmä vtedy, ak je predpoklad, že neodkladným opatrením možno dosiahnuť trvalú úpravu pomerov medzi stranami. Súd vo výroku uznesenia podľa odseku 1 uvedie strany a predmet konania vo veci samej.

19. Podľa § 336, ods. 3 Civilného sporového poriadku, súd aj bez návrhu uznesenie o neodkladnom opatrení zruší, ak žaloba nebola v lehote podaná.

20. Podľa § 361 Civilného mimosporového poriadku súd nariadi neodkladné opatrenie aj vtedy, ak to vyžaduje verejný záujem.

21. Podľa § 366 Civilného mimosporového poriadku, neodkladným opatrením môže súd nariadiť platiť výživné v nevyhnutnej miere.

22. Podľa § 367 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku, neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého pri sebe, maloletého odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti.

23. Podľa § 367 ods. 2 Civilného mimosporového poriadku, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do siedmich dní od doručenia návrhu. V tejto lehote súd uznesenie vyhotoví.

24. Podľa § 367 ods. 3 Civilného mimosporového poriadku, uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné vyhlásením; ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné, len čo bolo vyhotovené.

25. Podľa čl. 3 ods. 1 Dohovoru o právach dieťaťa záujem dieťaťa musí byť prvoradým hľadiskom pri akejkoľvek činnosti týkajúcej sa detí, nech už uskutočňovanej verejnými alebo súkromnými zariadeniami sociálnej starostlivosti, súdmi, správnymi alebo zákonodarnými orgánmi.

26. Podľa čl. 5 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Zákon o rodine“) záujem maloletého dieťaťa je prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú. Pri určovaní a posudzovaní záujmu maloletého dieťaťa sa zohľadňuje najmä a) úroveň starostlivosti o dieťa, b) bezpečie dieťaťa, ako aj bezpečie a stabilita prostredia, v ktorom sa dieťa zdržiava, c) ochrana dôstojnosti, ako aj duševného, telesného a citového vývinu dieťaťa, d) okolnosti, ktoré súvisia so zdravotným stavom dieťaťa alebo so zdravotným postihnutím dieťaťa, e) ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do jeho dôstojnosti a ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do duševnej, telesnej a citovej integrity osoby, ktorá je dieťaťu blízkou osobou, f) podmienky na zachovanie identity dieťaťa a na rozvoj schopností a vlôh dieťaťa, g) názor dieťaťa a jeho možné vystavenie konfliktu lojality a následnému pocitu viny, h) podmienky na vytváranie a rozvoj vzťahových väzieb s obidvomi rodičmi, súrodencami a s inými blízkymi osobami, i) využitie možných prostriedkov na zachovanie rodinného prostredia dieťaťa, ak sa zvažuje zásah do rodičovských práv a povinností.

27. Neodkladné opatrenie je zabezpečovacím inštitútom i v civilnom mimosporovom procese a jeho zabezpečovacia funkcia sa prejavuje najmä v schopnosti zabrániť zväčša dočasnou alebo provizórnou úpravou nepriaznivým následkom, ktoré by mohli pred začatím konania, v už začatom konaní, ako aj po ňom nastať. Pri nariadovaní neodkladného opatrenia prevláda požiadavka rýchlosti a zjednodušenia nad požiadavkou úplnosti skutkových zistení, a to z dôvodu, že nariadenie neodkladného opatrenia má väčšinou predbežný charakter. V dôsledku toho sa nezisťujú všetky skutočnosti, ktoré má mať súd zistené pred vydaním konečného rozhodnutia vo veci samej; pri relevantných skutočnostiach, z ktorých súd vyvodzuje dôvodnosť návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, postačuje ich osvedčenie (tzn. stav vysokej miery pravdepodobnosti) z dostupných dôkazných prostriedkov.

28. Základnou podmienkou na nariadenie neodkladného opatrenia teda je, aby účastník osvedčil uplatňovaný nárok a osvedčil potrebu neodkladnej úpravy pomerov, ktorá nemusí vyplývať len z naliehavosti situácie, ale v prípade konania starostlivosti súdu o maloletých aj z existencie záujmu maloletého dieťaťa. Súd môže rozhodnúť aj bez vylúčenia a vyjadrenia účastníkov a bez nariadenia pojednávania, len na základe osvedčenia tvrdených skutočností. Súd pri rozhodovaní o neodkladnom opatrení nezisťuje všetky skutočnosti, ktoré sú predmetom riadneho (plnohodnotného) dokazovania v meritórnom konaní.

29. Súd po oboznámení sa s obsahom návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia a s obsahom listinných dôkazov dospel k záveru, že návrh otca nie je dôvodný, preto ho v celom rozsahu zamietol. Súd má za to, že z obsahu návrhu a jeho odôvodnenia, ako aj z vyjadrenia kolízneho opatrovníka nevyplýva, že sú splnené podmienky na nariadenie neodkladného opatrenia. V konaniach týkajúcich sa starostlivosti o maloleté deti je primárnym účelom hlavne ochrana maloletých detí. K nariadeniu neodkladného opatrenia vo veciach starostlivosti o maloletých by mal súd pristúpiť, najmä ak je ohrozená výživa maloletého dieťaťa alebo nie je zabezpečená riadna starostlivosť o maloleté dieťa. Účelom neodkladného opatrenia je najmä riešiť situáciu, ktorá neznesie odklad do rozhodnutia vo veci samej na základe konkrétnych skutočností uvedených v návrhu, ktorými sa preukáže konkrétne ohrozenie alebo porušenie práva, keď je potrebný rýchly zásah súdu úpravou pomerov účastníkov konania a prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa maloletého dieťaťa dotýkajú, je záujem maloletého dieťaťa. Nakoľko starostlivosť o maloleté deti je zabezpečená a ich výchova a zdravie nie sú ohrozené, súd má za to, že situácia v rodine si nevyžaduje okamžitý zásah súdu. Zmyslom právnej úpravy neodkladného opatrenia v konaní o starostlivosti o maloleté deti je ochrana práv detí v prípade konkrétneho ohrozenia, a to len do doby, kým o výchove maloletého dieťaťa nebude rozhodnuté podľa príslušných ustanovení Zákona o rodine. Bolo preukázané, že matka s maloletými deťmi aktuálne nežijú v spoločnej domácnosti s otcom detí, nakoľko matka sa dňa 20.03.2022 odsťahovala zo spoločnej domácnosti k svojim rodičom do Modry, avšak otec žije v Šenkviaciach a teda rodičia naďalej žijú v blízkosti a pri šetrení bolo zistené, že maloleté deti sú v starostlivosti matky v bezpečí, matka sa o ne riadne stará, v domácnosti matky neboli zistené žiadne nedostatky, ktoré by mohli ohroziť život alebo zdravie maloletých detí, otec sa o maloleté deti zaujíma a pravidelne ich navštevuje, stretáva sa s nimi, deti pravidelne trávia čas s otcom, a to aj na dlhší čas, s prespatím v jeho domácnosti. Súd má za to, že nie je splnený predpoklad naliehavosti požadovanej zákonnej úpravy, ktorá vyžaduje okamžitý zásah súdu nariadením neodkladného opatrenia. Súd zdôrazňuje, že nevyhnutným predpokladom na nariadenie neodkladného opatrenia je potreba bezodkladnosti upravenia pomerov maloletého dieťaťa, nakoľko bez tohto zásahu by mohlo dôjsť k nezvratnému poškodeniu oprávnených záujmov maloletého, čo by mohlo mať negatívny dopad na jeho zdravý vývoj a má za to, že

v danej veci nejde o potrebu nevyhnutného zásahu zo strany súdu a neodkladnosť, resp. nevyhnutnosť úpravy pomerov neodkladným opatrením, neboli relevantne dokázané. Súd pri rozhodovaní súd zbral do úvahy najmä stanovisko kolízneho opatrovníka, ktorý sa po vykonanom šetrení v rodine vyjadril, že odporúča návrh otca zamietnuť. Súd na tomto mieste rodičom maloletých detí zdôrazňuje, že je primárne na nich, aby dbali na záujem svojich detí a aby na ne neprenášali svoje vzájomné nezhody. Je v záujme maloletých, aby ich rodičia spolu komunikovali a vedeli sa ohľadom starostlivosti o ne dohodnúť. Súd má však za to, že potreba zásahu do faktického stavu nariadením neodkladného opatrenia nie je daná, a preto s poukazom na vyššie uvedené návrh navrhovateľa v celom rozsahu zamietol tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

30. Súd zároveň zdôrazňuje, že v konaní o nariadení neodkladného opatrenia sa nevykonáva plnohodnotné dokazovanie ako v prípade meritórneho konania, preto zveriť maloleté deti do starostlivosti jedného z rodičov alebo do striedavej starostlivosti oboch rodičov a ustáliť styk s maloletými deťmi tak, aby takáto úprava bola v čo najlepšom záujme maloletých, možno až v konaní meritórnom, pričom termín pojednávania vo veci samej v konaní o úprave výkonu rodičovských práv a povinností vedenom na tunajšom súde pod sp.zn. 5P/61/2022 je vytyčený na deň 30.05.2022.

31. O trovách konania súd rozhodne v meritórnom rozhodnutí (§ 58 Civilného mimosporového poriadku).

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie na Okresnom súde Pezinok do 15 dní od jeho doručenia [§ 357 písm. d) Civilného sporového poriadku a § 362 ods. 1 Civilného sporového poriadku].

Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, a) ktorému súdu je určené, b) kto ho robí, c) ktorej veci sa týka, d) čo sa ním sleduje a e) podpis (§ 127 ods. 1 Civilného sporového poriadku).

Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcim konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania (§ 127 ods. 2 Civilného sporového poriadku).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 Civilného sporového poriadku).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 Civilného sporového poriadku).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 Civilného sporového poriadku).

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci (§ 62 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku).

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 ods. 2 Civilného mimosporového poriadku).

Neodkladné opatrenie je vykonateľné vyhlásením; ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné, len čo bolo vyhotovené (§367, ods. 3 Civilného mimosporového poriadku).