

Súd: Okresný súd Bratislava IV
Spisová značka: 10Cb/20/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1416200816
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 11. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Karol Rihák
ECLI: ECLI:SK:OSBA4:2017:1416200816.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava IV, v konaní pred sudcom JUDr. Karolom Rihákom v právnej veci žalobcu: ČSOB Poist'ovňa, a.s., Žižkova 11, 811 02 Bratislava, IČO: 31 325 416, zastúpený: HMG LEGAL, s.r.o., advokátska kancelária, Červeňova 14, 811 03 Bratislava, IČO: 35 885 459, proti žalovanému: Miroslav S., H. T. XX, XXX XX X., IČO: 17 448 522, o zaplatenie 115,27 eura s príslušenstvom takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 115,27 eura s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 115,27 eura od 02.08.2012 do zaplatenia, a to do 3 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalobcovi sa priznáva náhrada trov konania vo výške 100%, ktorú je povinný zaplatiť žalovaný.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručenou súdu dňa 01.02.2016 domáhal, aby súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť mu sumu 115,27 eura s príslušenstvom, z titulu neuhradenia časti poistného, ktoré mal žalovaný uhradiť žalobcovi na základe poistnej zmluvy na poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla zo dňa 05.05.2011. Začiatok poistenia bol dohodnutý na dňa 09.05.2011. Ročné poistné bolo dohodnuté vo výške 495,- eur. Nakoľko prišlo k prevodu vlastníctva poisteného motorového vozidla, ku dňu 01.08.2012 došlo k zániku poistnej zmluvy. Žalovaný mal preto uhradiť len pomernú časť poistného za obdobie od 09.05.2012 do 01.08.2012.

2. Proti platobnému rozkazu č.k. 10Cb/20/2016-17 zo dňa 17.03.2016 podal žalovaný odpor, ktorý odôvodnil tým, že vozidlo, na ktoré sa poistná zmluva vzťahovala prevzal od leasingovej spoločnosti dňa 06.05.2011. Dňa 30.11.2011 mal žalovaný odstúpiť od leasingovej zmluvy. Leasingová spoločnosť si mala vozidlo prebrať dňa 01.12.2011. To si prevzala nakoniec až dňa 04.06.2012, o čom bol spísaný aj protokol o odovzdaní a prevzatí vozidla. Týmto dňom podľa žalovaného zanikol predmet nájmu, lebo leasingová spoločnosť ako vlastníčka vozidla sa stala aj jeho držiteľom. Žalovaný mal skutočnosť, že poistná zmluva zanikla ku dňu 04.06.2012 oznámiť žalobcovi dňa 08.06.2012. Podľa žalovaného tak k zániku poistnej zmluvy došlo dňa 04.06.2011, nie až 01.08.2012, pričom skutočnosť, že si vlastníč nesplnil svoju evidenčnú povinnosť vo vzťahu k dopravnému inšpektorátu nie je dôvodom na to, aby platil poistné za dobu, kedy s motorovým vozidlom už nedisponoval.

3. Podaním doručeným súdu dňa 13.06.2016 sa žalobca vyjadril k odporu žalovaného a uviedol, že žalovaný nijak nepreukázal, že by uplatnená pohľadávka bola neoprávnená alebo nepreukázaná. Podľa žalobcu žalovaný dňa 14.08.2012 predložil osvedčenie o evidencii - časť II preukazujúce vykonanie prepisu držby predmetu poistenia ku dňu 01.08.2012. Poistnú ochranu tak poskytoval žalobca žalovanému spolu 85 dní. Podľa žalobcu žalovaný nesprávne uviedol, že žalobcu informoval už dňa 08.06.2012 o odovzdaní predmetu poistenia. To preukazuje aj predložený list s podacím lístkom, ktorý sa

síce zhoduje s dátumom uvedeným žalovaným, ale adresátom korešpondencie je iný poisťovací subjekt, Komunálna poisťovňa, a.s..

Žalobca ďalej uviedol, že pre trvanie a zánik poistenia nie je rozhodujúce odovzdanie predmetu poistenia inej osobe, na ktoré sa žalovaný odvoláva. Táto skutočnosť totiž ešte nezakladá povinnú zmenu v evidencii predmetu poistenia vyžadovanú zákonom upravujúcim poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla. Poistná zmluva podľa žalobcu zanikla až ku dňu vykonania zápisu zmeny držby predmetu poistenia, teda 01.08.2012. Žalobca tak mal za to, že žalovaný v podanom odpore dôvodne nespochybnil žalobcov nárok.

4. Podaním doručeným súdu dňa 28.07.2016 sa žalovaný vyjadril k podaniu žalobcu a uviedol, že predmet poistenia vrátil financujúcej spoločnosti, ktorá mala zabezpečiť prepis vozidla na seba. Skutočnosť, že spoločnosť tak neurobila v zákonom stanovenej lehote podľa žalovaného nemôže byť na jeho ujmu, nakoľko tento prepis nemohol v žiadnom prípade ovplyvniť. Predmetným vozidlom navyše žalovaný po jeho odovzdaní nemohol spôsobiť žiadnu nehodu, ani nemohol byť účastníkom dopravnej nehody, lebo ním prakticky nedisponoval. Preto podľa žalovaného nebol dôvod, aby žalobcovi niečo platil až do 01.08.2012, keďže žalobcu mu už reálne ochranu neposkytoval.

5. Podaním doručeným súdu dňa 20.09.2017 sa žalobca vyjadril k vyjadreniu žalovaného a uviedol, že žalovaný je povinný uhradiť nezaplatené poistné, nakoľko žalobca až do dňa 01.08.2012 poskytoval poistné krytie bez ohľadu na skutočnosť, či žalovaný takúto poistnú ochranu využil alebo nie. Poistná zmluva zanikla až 01.08.2012, a to zápisom prevodu držby motorového vozidla na inú osobu.

6. Na pojednávaní žalovaný uviedol, že poistené vozidlo bolo vrátené leasingovej spoločnosti ktorá nevykonala zápis - zmenu držiteľa uvedeného vozidla v evidencii vozidiel. Viackrát ich urgoval, aby uvedenú zmenu držiteľa vozidla vykonali.

7. Na pojednávanie konané dňa 15.11.2017 sa nedostavili žalobca ani jeho právny zástupca, ktorý podaním doručeným súdu dňa 08.11.2017 ospravedlnili svoju neúčasť, pričom právny zástupca žalobcu súhlasil s tým, aby súd pojednával a rozhodol v ich neprítomnosti. Súd preto v zmysle § 180 Civilného sporového poriadku vec prejednal a rozhodol v ich neprítomnosti.

8. Súd vykonal vo veci dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi tvoriacimi obsah spisu, a to potvrdenie o uzavretí poistenia zodpovednosti č. 7005212791 (č.l. 7), oznámenie o zániku poistnej zmluvy (č.l. 8), Všeobecné poistné podmienky (č.l. 9), protokol o odovzdaní a prevzatí vozidla (č.l. 22), výzva na prevzatie predmetu leasingu (č.l. 24), protokol o odovzdaní a prevzatí vozidla (č.l. 25), oznámenie o ukončení poistky (č.l. 26), oznámenie o zániku poistných zmlúv (č.l. 27), kópia technického preukazu preukazujúca zmenu vlastníka (č.l. 37).

9. Súd pri rozhodovaní vychádzal z nasledovného skutkového stavu:

Žalobca so žalovaným uzavreli dňa 05.05.2011 poistnú zmluvu na poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla so začiatkom poistenia odo dňa 09.05.2011 (č.l. 7). Ročné poistné bolo dohodnuté vo výške 495,- eur. Predmetom poistenia bolo motorové vozidlo N. s EČV: BA XXXTA, ktoré žalovaný prevzal od leasingovej spoločnosti. Žalovaný vypovedal leasingovej spoločnosti leasingovú zmluvu a dňa 04.06.2012 odovzdal poistené motorové vozidlo leasingovej spoločnosti (č.l. 25). K prepisu motorového vozidla zo žalovaného na leasingovú spoločnosť došlo následne ku dňu 01.08.2012. Nakoľko žalovaný neuhradil poistné za obdobie od 09.05.2012 do 01.08.2012 vo výške 115,27 eura, žalobca ho výzvou zo dňa 17.08.2012 vyzval na zaplatenie dlžného poistného (č.l. 8). Žalovaný napriek tejto výzve dlžné poistné neuhradil, čo odôvodnil tým, že on bol držiteľom vozidla reálne len do 04.06.2011, kedy ho odovzdal leasingovej spoločnosti, preto nie je dôvod, aby poistné za obdobie do 01.08.2012 uhrádzal.

10. Súd posudzoval takto zistený skutkový stav podľa nasledovných ustanovení zákona:

Podľa § 1 ods. 2 prvá a druhá veta Obchodného zákonníka, právne vzťahy uvedené v odseku 1 sa spravujú ustanoveniami tohto zákona. Ak niektoré otázky nemožno riešiť podľa týchto ustanovení, riešia sa podľa predpisov Občianskeho práva.

Podľa § 796 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka, ten, kto s poisťiteľom uzavrel poisťnú zmluvu, je povinný platiť poisťné, a to za dohodnuté poisťné obdobia (bežné poisťné); možno tiež dohodnúť, že poisťné bude zaplatené naraz za celú dobu, na ktorú bolo poisťenie dojednané (jednorazové poisťné).

Ak nebolo dohodnuté inak, je bežné poisťné splatné prvého dňa poisťného obdobia a jednorazové poisťné dňom začiatku poisťenia.

Podľa § 803 ods. 1 Obč. zák., poisťiteľ má právo na poisťné za dobu do zániku poisťenia.

Podľa § 9 ods. 1, písm. b) zákona č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poisťení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, poisťenie zodpovednosti okrem dôvodov ustanovených osobitným predpisom zaniká aj zápisom prevodu držby motorového vozidla na inú osobu v evidencii vozidiel.

Podľa § 11 ods. 11 prvá veta zákona č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poisťení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, ak zanikne poisťenie zodpovednosti pred koncom poisťného obdobia, za ktoré bolo alebo malo byť zaplatené poisťné, má poisťovateľ nárok na pomernú časť poisťného ku dňu, keď poisťenie zodpovednosti zaniklo.

Podľa § 365 ods. 1 Obch. zák., dlžník je v omeškaní, ak nesplní riadne a včas svoj záväzok, a to až do doby poskytnutia riadneho plnenia alebo do doby, keď záväzok zanikne iným spôsobom. Dlžník však nie je v omeškaní, pokiaľ nemôže plniť svoj záväzok v dôsledku omeškania veriteľa.

Podľa § 369 ods. 1 Obch. zák. platného do 31.01.2013, ak je dlžník v omeškaní so splnením peňažného záväzku alebo jeho časti, je povinný platiť z nezaplatenej sumy úroky z omeškania dohodnuté v zmluve. Ak úroky z omeškania neboli dohodnuté, dlžník je povinný platiť úroky z omeškania podľa predpisov občianskeho práva.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zák., ak je dlžník v omeškaní s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania. Ich výšku ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 Nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z.z. je výška úrokov z omeškania o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba určená NBS platná k prvému dňu omeškania.

11. Súd mal z vykonaného dokazovania za preukázané, že žaloba bola žalobcom podaná dôvodne. Medzi stranami sporu nebolo sporné, že dňa 05.05.2011 bola medzi nimi uzavretá poisťná zmluva na poisťenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla so začiatkom poisťenia odo dňa 09.05.2011. Sporným bol deň zániku poisťnej zmluvy a tým aj povinnosti uhrádzať poisťné, ktoré bol žalovaný ako poisťený povinný žalobcovi ako poisťovateľovi platiť.

12. Súd mal z vyjadrení sporových strán a predložených listinných dôkazov preukázané, že žalovaný síce odovzdal predmetné poisťné motorové vozidlo leasingovej spoločnosti dňa 04.06.2012, avšak k samotnému prepisu držiteľa v evidencii motorových vozidiel došlo až dňa 01.08.2012, čo mal súd preukázané z technického preukazu predmetného vozidla, ale aj zo samotných vyjadrení žalovaného, ktorý túto skutočnosť nijakým spôsobom nespochybnil. To, že žalovaný oznámil odovzdanie motorového vozidla leasingovej spoločnosti ku dňu 04.06.2012 inému poisťovaciemu subjektu listom zo dňa 08.06.2012 bolo v danom prípade irelevantné, nakoľko aj keby to oznámil žalobcovi, nič by to na situácii nezmenilo. Taktiež urgencie žalovaného voči leasingovej spoločnosti na prevzatie a následný prepis motorového vozidla v tomto spore nemajú žiaden význam, nakoľko ide o iný právny vzťah ako právny vzťah medzi sporovými stranami, na ktorý súd v tomto prípade nemôže prihliadať.

13. Nakoľko z cit. ust. zákona vyplýva, že poisťenie zodpovednosti zaniká zápisom prevodu držby motorového vozidla na inú osobu v evidencii vozidiel, súd má za to, že poisťenie zaniklo až dňa 01.08.2012. Nárok žalobcu na úhradu poisťného odo dňa 09.05.2012 do 01.08.2012 (t.j. 85 dní) je teda dôvodný, a preto súd žalobe v celom rozsahu vyhovel a žalovaného zaviazal na úhradu dlžného poisťného.

14. Nakoľko je žalovaný v omeškaní s plnením peňažného záväzku, súd mu v zmysle cit. ust. zákona uložil povinnosť zaplatiť úroky z omeškania, výška ktorých je súd známa z rozhodovacej činnosti, a to odo dňa nasledujúceho po dni prepisu predmetného motorového vozidla.

15. O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP) a žalobcovi, ktorý mal vo veci plný úspech priznal náhradu trov konania vo výške 100 %. V zmysle § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania súd rozhodne po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie na Okresnom súde Bratislava IV do 15 dní odo dňa jeho doručenia, v dvoch vyhotoveniach.

Odvolanie proti rozsudku musí obsahovať všeobecné náležitosti každého podania podľa § 127 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis a spisová značka konania) a náležitosti odvolania podľa § 363 CSP (proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne a čoho sa odvolateľ domáha)

Odvolanie proti rozsudku, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že (§ 365 ods. 1 CSP):

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

V prípade, že nebude dobrovoľne splnená povinnosť uložená týmto rozsudkom, možno navrhnúť vykonanie exekúcie.