

Súd: Okresný súd Svidník
Spisová značka: 4C/59/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8616201785
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 11. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michal Calko
ECLI: ECLI:SK:OSSK:2017:8616201785.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd S V I D N Í K, sudca JUDr. Michal CALKO, v právnej veci žalobcu Intrum Justitia Slovakia s.r.o., IČO: 35 831 154, so sídlom Mýtna 48, 811 07 Bratislava, právne zastúpený JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom, so sídlom Mýtna 48, P. O. Box 205, 811 07 Bratislava, proti žalovanému R. I., nar. X.X.XXXX, bytom S. XX, XXX XX D. nad L., o zaplatenie 1 841,71 eura s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinná zaplatiť žalobcovi sumu 615,59 eura s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne od 3.5.2013 do zaplatenia, do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

II. V prevyšujúcej časti žalobu zamietla.

II. Stranám sporu náhradu trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

1) Žalobca sa podaným žalobným návrhom domáhal voči žalovanému zaplatenia 1 841,81 eura s príslušenstvom titulom zmluvy o pôžičke č. 6091274 na základe ktorej poskytol predchodca žalobcu (Consumer Finance Holding, a.s., Hlavné námestie 12, 060 01 Kežmarok, IČO: 35 923 130) celkovú sumu pôžičky 3 787,2 eur. Podľa zmluvy o pôžičke mal žalovaný túto splácať v pravidelných 48 mesačných splátkach po 84,34 eura. Ku dňu podania návrhu žalovaný zaplatil 1734,41 eura. Nakoľko žalovaná strana porušila povinnosť v splácaní poskytnutej pôžičky, resp. splátky riadne a včas v súlade so zmluvou a podmienkami k zmluve, žalobca listom zo dňa 24.4.2013 vyzval žalovaného k okamžitej úhrade všetkých splátok jednorázovo. Žalovaná strana povinnosť nespĺnila a jej celkový dlh ku dňu podania žaloby predstavuje sumu 1 841,81 eura. Žalobnému návrhu navrhol vyhovieť, uplatnil trovy konania.

2) Podľa § 180 Civilného sporového poriadku boli splnené podmienky, aby súd otvoril pojednávanie a pojednával v neprítomnosti žalobcu, ktorý neúčast' ospravedlnil, pojednávanie nežiadal odročit', zotrval na podanej žalobe. Žalovaná strana voči žalobnému návrhu nemala námietky, navrhla posúdiť či úver spĺňa náležitosti zákona o spotrebiteľských úveroch.

-2-

4C/59/2016

3) Súd prihliadol na obsah spisu, listinné dôkazy a zistil tento skutkový stav:

4) Zo zmluvy o pôžičke č. 6091274 zo dňa 6.4.2011 vyplýva, že táto bola uzatvorená medzi spoločnosťou Consumer Finance Holding, a.s., Hlavná námestie 12, 060 01 Kežmarok a klientom R.. Z položky III. schválená výška pôžičky vyplýva -schválená výška pôžičky 2 350,00 eur, výška mesačnej splátky 84,34 eura, ročná úroková sadzba 29,01 % RPMN 29,01 %, priemerná hodnota RPMN 20,04 %, Termín

konečnej splatnosti (mesiac, rok): 04/2015, celková suma pôžičky 3787,2 eura, počet mesačných splátok 48, celkové náklady spotrebiteľa 1437,2 eura.

5) Súčasťou zmluvy sú Všeobecné obchodné podmienky a podľa článku 6.bodu 6.1. klient je povinný riadne a včas splácať poskytnutú pôžičku a to v pravidelných mesačných splátkach v sume a termínoch určených splátkovým kalendárom, ktorý je neoddeliteľnou súčasťou zmluvy. Inak v sume a termínoch uvedených v zmluve alebo podmienkach alebo VOP, podľa bodu 6.2 pokiaľ nie je v splátkovom kalendári alebo zmluve alebo podmienkach alebo VOP uvedené inak sú splátky splatné do 20. dňa v príslušnom kalendárnom mesiaci. Podľa článku 14 všeobecné ustanovenia bodu 14.24 klient a povinný na jednej strane a spoločnosť na strane druhej sa dohodli, že všetky spory vzniknuté zo zmluvy alebo zmluvy o zabezpečení a v súvislosti s ňou budú riešené dohodou strán. Ak nedôjde k dohode podľa predchádzajúcej vety akýkoľvek spor, nárok alebo rozpor vzniknutý zo zmluvy alebo zmluvy o zabezpečení alebo v súvislosti s ňou vrátane všetkých otázok týkajúcich sa je existencie, platnosti alebo ukončenia budú rozhodované stálym Rozhodcovským súdom Slovenskej bankovej asociácie alebo Rozhodcovským súdom pri Slovenskej hospodárskej komore, s.r.o., alebo rozhodcovským súdom pri Slovenskej arbitrážnej komore, s.r.o., alebo príslušným všeobecným súdom. Zmluva je písaná drobným písmom ľahko čitateľná, tvorí formulárovú predtlač.

6) Žalobca listom zo dňa 25.12.2013 označeným ako predžalobná upomienka vyzval žalovaného na splnenie povinnosti zo zmluvy č. 6091274 bezodkladne v súlade so zmluvou jednorazovo.

7) Z prehľadu splátok a úhrad vyplýva meno klienta R., VS: 6091274, prvá splátka - 20.5.2011 - 84,34 eura, zostatok 1841,81 (3572,02 eura splátka - 1734,41 eura úhrada + MP 3 + 4,20 eura = 1841,81 eura).

8) Súd vo veci vydal platobný rozkaz zo dňa 7.2. 2017, sp. zn. 4C/59/2016-15 proti ktorému žalovaný podal odpor, ktorý odôvodnil tým, že zmluva nespĺňa náležitosti stanovené zákonom, RPMN je stanovené - vypočítané v neprospech klienta, pri schválení úveru veriteľ neskúmal bonitu klienta (žalovaného), preto úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, pričom žalovaný je povinný zaplatiť zostatok istiny. RPMN vypočítaná podľa kalkulačky portálu finančnej osvetly a ochrany spotrebiteľa Ministerstva financií SR má byť 34,23 %, čiže je vyššia ako tá, ktorá je uvedená v zmluve o pôžičke t. j. 29,01 %.

9) Predchodca žalobca listom z 30.9. 2016 označeným ako oznámenie o postúpení pohľadávok upovedomil žalovaného, že spoločnosť Consumer Finance Holding, a.s., ako postupca ku dňu 19.9.2016 postúpila svoju pohľadávku zo zmluvy č. 6091274 uzavretej dňa 6.4.2011 na spoločnosť Intrum Justitia Slovakia, s.r.o. (ako postupník).

10) Zistený stav súd právne uzatvára:

11) Podľa § 9 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z., o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

12) Podľa § 9 ods. 2, písm. k/ zákona č. 129/2010 Z.z., o spotrebiteľských úveroch a o iných
-3- 4C/59/2016

úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti: ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere, uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov.

13) Podľa § 9 ods. 2, písm. l/ zákona č. 129/2010 Z.z., o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti - výšku,

počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadne poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia.

14) Podľa § 11 ods. 1, písm. b/ zákona č. 129/2010 Z.z., o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 o ds. 2 písm. a/ - l/, s, z, a aa/.

15) Podľa § 7 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z., o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, veriteľ je pred uzavretím zmluvy o spotrebiteľskom úvere alebo pred zmenou tejto zmluvy spočívajúcej v navýšení spotrebiteľského úveru povinný posúdiť s odbornou starostlivosťou spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver, pričom berie do úvahy najmä dobu, na ktorú sa poskytuje spotrebiteľský úver, výšku spotrebiteľského úveru, príjem spotrebiteľa a prípadne aj účel spotrebiteľského úveru.

16) Podľa § 9 ods. 9 zákona č. 129/2010 Z.z., o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, od spotrebiteľa nemôže veriteľ požadovať úrok, poplatky alebo akékoľvek iné plnenie, ktoré nie sú ustanovené zákonom alebo uvedené v zmluve o spotrebiteľskom úvere.

17) Podľa § 11 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z., o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, ak veriteľ nekonal s odbornou starostlivosťou podľa § 7 ods. 1, nie je oprávnený vyžadovať od spotrebiteľa jednorazové splatenie spotrebiteľského úveru. V prípade hrubého porušenia povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa úver považuje za bezúročný a bez poplatkov. Za hrubé porušenie povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa považuje posudzovanie schopnosti splácať úver veriteľom bez akýchkoľvek údajov o príjmoch, výdavkoch a rodinnom stave spotrebiteľa alebo bez prihliadnutia na údaje z príslušnej databázy alebo registra na účely posudzovania schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver. Za hrubé porušenie povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa považuje aj porušenie ustanovení § 7 ods. 19 - 42.

18) Spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom (§ 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka).

19) Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva (§ 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka).

20) Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti (§ 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka).

-4-

4C/59/2016

21) Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti (§ 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka).

22) Ak je spotrebiteľská zmluva vyhotovená písomne, predmet a cena nesmú byť uvedené menším písmom ako iná časť takejto zmluvy s výnimkou názvu zmluvy a označení jej častí. Ustanovenia spotrebiteľskej zmluvy, ako aj ustanovenia obsiahnuté vo Všeobecných obchodných podmienkach alebo v akýchkoľvek iných zmluvných dokumentoch, ktoré so spotrebiteľskou zmluvou súvisia, nesmú byť uvedené pre spotrebiteľa nečitateľným a menším písmom, ako ustanoví vykonávací predpis. Zmluva uzatvorená v rozpore s týmto ustanovením je neplatná (§ 53c Občianskeho zákonníka).

23) Zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchýliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento

zákon alebo osobitné predpisy na ochranu spotrebiteľa priznávajú, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie (§ 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka).

24) Spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané (§ 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka).

25) Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah (§ 53 ods. 2 Občianskeho zákonníka).

26) Neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné (§ 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka).

27) Ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve, ktorá sa uzatvára vo viacerých prípadoch, a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje alebo vo všeobecných obchodných podmienkach za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takejto podmienky, alebo nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takejto podmienky, dodávateľ je povinný zdržať sa používania takejto podmienky alebo podmienky s rovnakým významom v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi. Dodávateľ má rovnakú povinnosť aj vtedy, ak mu na základe takejto podmienky súd uložil vydať spotrebiteľovi bezdôvodné obohatenie, nahradiť škodu alebo zaplatiť primerané finančné zadostučinenie. Rovnakú povinnosť má aj právny nástupca dodávateľa (§ 53a ods. 1 Občianskeho zákonníka).

28) Súd prvej inštancie s prihliadnutím na obsah spisu, listinné dôkazy rozhodol spôsobom uvedeným vo výroku tohto rozsudku, žalobnému návrhu vyhovel v rozsahu 615,59 eura s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne od 3.5.2013 do zaplatenia, v prevyšujúcej časti žalobný návrh zamietol. K tomuto rozhodnutiu dospel titulom vykonaného dokazovania kedy bolo preukázané, že podľa zmluvy o poskytnutí pôžičky č. 6091274 zo dňa 6.4.2011 z položky III. schválená výška pôžičky vyplýva -schválená výška pôžičky 2350,00 eur, výška mesačnej splátky 84,34 eura, ročná úroková sadzba 29,01 % RPMN 29,01 %, priemerná hodnota RPMN 20,04 %, termín konečnej splatnosti (mesiac, rok): 04/2015, celková suma pôžičky 3787,2 eura, počet mesačných splátok 48, celkové náklady spotrebiteľa 1437,2 eura, teda vzhľadom na náležitosti zmluvy, ďalej nesúlad vo výpočte RPMN uvedenú v zmluve a nedostatok vo výpočte na ktorý poukázala žalovaná strana (34,23 %), ktorá je vyššia ako ta ktorá je uvedená v zmluve (29,01 %), doterajšie plnenie žalovanej strany v rozsahu 1 734,41 eura, súd prvej inštancie žalobcovi priznal nárok na plnenie zo strany žalovaného sumu 615,59 eura (2350,00 - 1734,41 = 615,59 eura) ako rozdiel medzi poskytnutou pôžičkou

-5-

4C/59/2016

a úhradou zo strany žalovaného predstavuje sumu 615,59 eura, predmetný úver súd považuje za spotrebiteľský, pričom predmetná zmluva neobsahuje náležitosti podľa zákona o spotrebiteľských úveroch a pre priemerného spotrebiteľa nedostatkom náležitosti sa stala neprehľadnou - nezrozumiteľnou. Okrem toho žalovaná strana poukázala, že postup predchodcu žalobcu v posúdení solventnosti splácania úveru zo strany žalobcu nebol vykonaný s odbornou starostlivosťou, toto je v údajovej forme článku II. údaje klienta o zamestnaní a finančnej situácii zapísané iba adresou zamestnávateľa a čistý príjem bez ďalších náležitostí, teda iba tým čo uviedol žalovaný ako klient vo formuláre bez príloh k zmluve, ani toto nebolo žiadane nakoľko tieto údaje nie sú vôbec zaškrtnuté v zmluve v položke Doklady doložené k zmluve, kópie výplatnej pásky, výpis z účtu. Ďalej zo zmluvy nevyplýva ani prípadný účel pôžičky, táto je označená ako rýchla pôžička a je možné konštatovať, že celá zodpovednosť je na klientovi/žalovanom, nakoľko zmluva v článku VII. obsahuje vyhlásenie klienta/žalovaného a tým sa ťarcha zodpovednosti presúva na klienta/žalovaného ako spotrebiteľa. Toto nekonanie - posúdenie s odbornou starostlivosťou má za následok ako dôsledok porušenia povinnosti podľa § 11 ods. 2, že predmetný spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, pričom táto skutočnosť bezúročnosti a bez poplatkov vyplýva aj z § 11 ods. 1 písm. b/ v nadväznosti na ustanovenie § 9 ods. 2 písm. l/ - výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadne poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými

sadzami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia, pretože zmluva tieto náležitosti neobsahuje. Žalovaná strana vykonala čiastočne plnenie, na základe toho súdu prvej inštancie keďže došlo k plneniu zmluvy o pôžičke, táto bola poskytnutá v sume 2350,00 eur, žalovaný vykonal preukázateľné plnenie v rozsahu 1734,41 eura preto rozdiel medzi poskytnutou pôžičkou a plnením žalovaného vo výške 615,59 eura priznal žalobcovi ako sumu, ktorú žalovaná strana je povinná zaplatiť s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne od 3.5.2013 do zaplataenia, pričom žalovaná strana poskytnutú pôžičku nespochybňovala, túto chce zaplatiť, iba poukázala na skutočnosť či táto spĺňa náležitosti zákona o spotrebiteľských úveroch. Súd prvej inštancie poskytnutú pôžičku posúdil spôsobom ako je vyššie uvedené a v tejto intencii rozhodol. Zároveň nakoľko žalobca uplatnil žalobný nárok v rozsahu 1841,81 eura s príslušenstvom v tejto prevyšujúcej časti žalobný nárok zamietol z už uvedeného dôvodu (bezüročne a bez poplatkov).

29) Preto na základe toho bolo potrebné rozhodnúť ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku.

30) O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 2 Civilného sporového poriadku podľa ktorého ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo. Nakoľko žalobca titulom uplatneného žalobného návrhu v sume 1841,81 eura mal úspech v rozsahu 615,59 eura, teda v prevyšujúcej časti súd žalobný návrh v rozsahu sumy 1226,22 eura žalobný návrh zamietol, preto vyslovil, že stranám sporu náhradu trov konania nepriznáva, pričom žalovaná strana ani náhradu trov konania nežiadala.

31) Okrem toho v zmysle § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka súd priznal žalobcovi z priznanej sumy 615,59 eura úrok z omeškania vo výške 8,75 % ročne od 3.5.2013 do zaplataenia, nakoľko žalovaná strana na výzvu žalobcu povinnosť v lehote 3 dni od doručenia nespĺnila, pričom zasiela bola doručená 29.4.2013, preto dňom 3.mája 2013 sa neplnením dostala do omeškania.

32) Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, ma veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania, výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis (§ 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva v lehote 15 dní odo dňa doručenia písomného vyhotovenia rozsudku, prostredníctvom Okresného súdu Svidník, Sovietskych hrdinov 200/35, 089 01 Svidník na Krajský súd Prešov a to písomne v troch vyhotoveniach.

-6-

4C/59/2016

Podľa § 355 ods. 1 Civilného sporového poriadku, proti rozsudku súdu prvej inštancie je prípustné odvolanie, ak to zákon nevyklučuje.

Podľa § 356 Civilného sporového poriadku, odvolanie nie je prípustné proti rozsudku: a)vydanému na základe uznania nároku alebo vzdania sa nároku okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takého rozhodnutia, b)pre zmeškania okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takého rozhodnutia.

Podľa § 358 Civilného sporového poriadku odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

Podľa § 359 Civilného sporového poriadku odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Podľa § 360 ods. 1 Civilného sporového poriadku odvolanie môže podať intervenient, ak tvorí so stranou podľa § 359 nerozlučné spoločenstvom podľa § 77.

Podľa § 362 ods.1 Civilného sporového poriadku, odvolanie sa podáva v lehote 15 dni od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plyní znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Podľa § 363 Civilného sporového poriadku v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeru, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 Civilného sporového poriadku, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 Civilného sporového poriadku odvolanie možno odôvodniť len tým, že: a) neboli splnené procesné podmienky, b)súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c)rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d)konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e)súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f)súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g)zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo, h)rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci,

Podľa § 365 ods. 2 Civilného sporového poriadku odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 Civilného sporového poriadku odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty
-7- 4C/59/2016

na podanie odvolania.

Podľa § 366 Civilného sporového poriadku prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak a)sa týkajú procesných podmienok, b)sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu, c)má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo, d)ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Podľa § 368 Civilného sporového poriadku osoba oprávnená podať odvolanie sa môže odvolania vzdať. Vzdať sa odvolania možno len voči súdu, a to až po vyhlásení rozhodnutia.

Podľa § 369 ods. 1 Civilného sporového poriadku dokiaľ o odvolaní nebolo rozhodnuté, možno ho vziať späť. Ak odvolateľ vzal odvolanie späť, nemôže ho podať znova.

Podľa § 226 Civilného sporového poriadku právoplatnosť je vlastnosť súdneho rozhodnutia, ktorá spôsobuje záväznosť a zásadnú nezmeniteľnosť rozhodnutia.

Podľa § 232 ods. 1 Civilného sporového poriadku vykonateľnosť je vlastnosť súdneho rozhodnutia ukladajúceho povinnosť plniť, ktorá spočíva v možnosti jeho priamej a bezprostrednej vynútiteľnosti zákonnými prostriedkami.