

Súd: Okresný súd Košice I
Spisová značka: 19C/28/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7116201943
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 11. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Stolárová
ECLI: ECLI:SK:OSKE1:2017:7116201943.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice I sudkyňou JUDr. Zuzanou Stolárovou v spore žalobcu: UniCredit Leasing, a.s., so sídlom v Bratislave, Šancová 1/A, IČO: 35 730 978, zastúpeného advokátskou kanceláriou Nosko & Partners s.r.o., so sídlom v Bratislave, Podjavorinskej 2, proti žalovanému: P. Q., X.X.XXXX, trvale bytom E., U. Ť. X, o zaplatenie 42.455,02 EUR s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 42.455,02 EUR spolu s 5,25 % ročným úrokom z omeškania od 14.4.2014 do zaplatenia, v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Žalobcovi náhradu trov konania nepriznáva.

Žalovaný je povinný zaplatiť na účet Okresného súdu Košice I súdny poplatok vo výške 2.547 EUR v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou došlou súdu dňa 3.11.2014 domáhal voči žalovanému zaplatenia sumy 42.455,02 EUR spolu s 5,25 % ročným úrokom z omeškania od 14.4.2014 do zaplatenia, titulom náhrady škody, ktorú žalovaný spôsobil žalobcovi v súvislosti s trestnou činnosťou (právoplatný rozsudok Okresného súdu Košice I zo dňa 14.4.2014 sp. zn. 3T 76/2013).

2. Žalovaný sa k žalobe, ktorá mu bola doručená do vlastných dňa 11.7.2017, nevyjadril.

3. Vo veci súd rozhodol na verejnom vyhlásení rozsudku konanom dňa 15.11.2017 rozsudkom pre zmeškanie na strane žalovaného podľa ust. § 273 CSP.

4. Podľa ust. § 273 CSP, súd môže aj bez nariadenia pojednávania rozhodnúť o žalobe podľa § 137 písm. a) rozsudkom pre zmeškanie, ktorým žalobe vyhovie, ak

a) uznesením uložil žalovanému povinnosť v určenej lehote písomne vyjadriť sa k žalobe a v tomto svojom vyjadrení uviesť rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva, a označiť dôkazy na preukázanie svojich tvrdení a žalovaný túto povinnosť bez vážneho dôvodu nesplnil, b) v uznesení podľa písmena a) poučil žalovaného o následkoch nesplnenia takto uloženej povinnosti vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie a c) doručil uznesenie podľa písmena a) žalovanému do vlastných rúk.

5. Podľa ust. § 275 CSP, odôvodnenie rozsudku pre zmeškanie žalovaného obsahuje stručnú identifikáciu procesného nároku a právny dôvod vydania rozsudku pre zmeškanie.

6. Žalovaný sa nevyjadril k žalobe vôbec, hoci bol zo strany súdom poučený o následkoch nesplnenia uloženej povinnosti vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie, súčasne poučenie a žaloba s prílohami mu bola doručená do vlastných rúk dňa 11.7.2017, na základe čoho boli splnené podmienky pre postup podľa ust. § 273 CSP.

7. Výrok o náhrade trov konania sa opiera o ust. § 255 ods. 1 CSP v spojení s ust. § 262 ods. 1 CSP s tým, že hoci žalobca mal v konaní plný úspech, nevznikli mu žiadne trovy titulom súdneho poplatku; pokiaľ sa žalobca dal zastúpiť v priebehu konania, súd nepovažuje takto vynaložené trovy právneho zastúpenia za účelne vynaložené za situácie, keď žalobca podal žalobu spísanú svojim zamestnancom - interným právnikom, nárok je uplatnený na základe jednoduchého skutkového stavu a tiež právneho zdôvodnenia, žalovaný sa k žalobe nevyjadril vôbec, teda nerozporoval skutkový stav, súčasne boli splnené podmienky na rozhodnutie vo veci bez nariadenia pojednávania rozsudkom pre zmeškanie, preto na strane žalobcu nenastala potreba dať sa v konaní zastúpiť právnym zástupcom, takýto postup je zo strany žalobcu nevhodný a akékoľvek trovy vynaložené so zastúpením advokátskou kanceláriou, ktorej plnomocenstvo bolo udelené ešte dňa 1.4.2017, avšak súdu oznámené až 17.10.2017, teda potom, čo súd zverejnil verejné vyhlásenie rozsudku na webovej stránke dňa 20.9.2017, súd považuje takto vynaložené trovy za účelovo vynaložené. Preto súd žalobcovi náhradu trov konania nepriznal.

8. O povinnosti žalovaného zaplatiť súdny poplatok bolo rozhodnuté v súlade s ust. § 2 ods. 2 zákona o súdnych poplatkoch z dôvodu, že žalobca bol v konaní úspešný a súčasne bol v konaní oslobodený od súdnych poplatkov podľa ust. § 4 ods. 2 písm. j) zákona o súdnych poplatkoch; výška súdneho poplatku bola určená podľa Položky 1 a) Sadzobníka súdnych poplatkov.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku v časti prvého výroku odvolanie nie je prípustné okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takého rozhodnutia, pre ktorý prípad možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje (§ 356 písm. b) CSP).

Proti tomuto rozsudku v časti druhého a tretieho výroku možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na výkon exekúcie podľa osobitného zákona.