

Súd: Okresný súd Žilina
Spisová značka: 45C/11/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5122201468
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 05. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Gerová
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2022:5122201468.2

Uznesenie

Okresný súd Žilina, v právnej veci navrhovateľky A. L., nar. XX.XX.XXXX, bytom Ž., L. XXXX/XX, prechodne bytom Y. XXX, zastúpenej advokátom JUDr. Ladislavom Ščurym, PhD., so sídlom advokátskej kancelárie v Čadci, Mierová 1725, proti manželovi navrhovateľky Š. L., nar. XX.XX.XXXX, bytom Ž., L. XXXX/XX, o nariadenie neodkladného opatrenia,

rozhodol:

- I. Návrh navrhovateľky zo dňa 22.02.2022 na nariadenie neodkladného opatrenia sa **z a m i e t a**.
- II. Manželovi navrhovateľky sa **n á r o k** na náhradu trov konania **n e p r i z n á v a**.

o d ô v o d n e n i e :

1. Navrhovateľka sa návrhom doručeným Okresnému súdu Žilina dňa 23.02.2022 domáhala nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým súd uloží jej manželovi povinnosť vydať z miesta bývania, z adresy ul. H.. K.. Š. X, XXX XX Ž., osobné veci navrhovateľky označené v návrhu.

2. Svoj návrh na nariadenie neodkladného opatrenia odôvodnila navrhovateľka tým, že sa s manželom rozvádza, nakoľko ich manželstvo je tak vážne rozvrátené, že neplní ani jednu zo svojich spoločenských funkcií a nie je ani predpoklad, že by došlo k jeho obnoveniu. Príčinou rozvratu je, podľa navrhovateľky, psychické a fyzické týranie zo strany manžela potom, čo sa vrátili v roku 2019 natrvalo bývať z USA na Slovensko. Na Okresnom súde Žilina bolo vedené konanie o nariadenie neodkladného opatrenia zo dňa 09.08.2021, ktorým sa manžel domáhal zverenia maloletého dieťaťa Y. L., nar. XX.XX.XXXX, pričom súd návrhu nevyhovел a jeho návrh zamietol. Následne súd neodkladným opatrením upravil styk navrhovateľky s maloletou. V rámci vyjadrení navrhovateľky zo dňa 26.08.2021 a zo dňa 06.09.2021 k návrhu manžela na nariadenie neodkladného opatrenia navrhovateľka uviedla, že dňa 26.11.2020 ju manžel napadol a to tak, že ju chytil pod krk a hodil do komody, pričom ju asi minútu držal pod krkom. Ďalej navrhovateľka uviedla, že dňa 04.08.2021 vymenil manžel zámok vo svojom byte (v ktorom spoločne bývali s dcérou Y. na ul. H.. K.. Š. X, Ž.), pričom navrhovateľku vyhodil a nechal na ulici s jedinými osobnými vecami, ktoré mala na sebe, bez akýchkoľvek finančných prostriedkov a zabezpečenia. Preto sa navrhovateľka dočasne odsťahovala k svojej matke na adresu Y. XXX. Medzičasom sa snažila zamestnať, pričom v súčasnej dobe pracuje ako upratovačka v CZŠ na Gaštanovej ulici v Žiline s príjmom cca 479,- eur mesačne. Tieto skutočnosti uviedla navrhovateľka preto, že v čase vzniku neodkladnej úpravy nemala objektívne dostatok fyzických ani psychických síl na podanie návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia a rovnako tak nemala finančné prostriedky na zaplatenia advokáta, ktorý by spísal kvalifikovaný návrh na nariadenie neodkladného opatrenia. Ihneď ako sa situácia navrhovateľky zlepšila, podala návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým sa domáha vydania všetkých osobných huteľných vecí, ktoré jej vlastnícky patria. Poukázala na skutočnosť, že konaním manžela bolo porušené jej ústavné právo vlastníť majetok podľa čl. 20 Ústavy SR, keď bezpochyby obliecť sa do osobných vecí patrí medzi základné ľudské práva každého človeka. Bezodkladnosť úpravy pomerov preukazovala navrhovateľka tým, že zostala bez akýchkoľvek

osobných vecí - oblečenia len s jednou kabelkou a následne, po príchode polície na miesto bývania, jej manžel dal dva komplety domácich vecí (teplákové súpravy), v ktorých nemohla chodiť do spoločnosti. Navyše nechal navrhovateľku bez akýchkoľvek finančných prostriedkov, nakoľko jej zobral dispozíciu so spoločným účtom vrátane kreditných a debetných kariet. Navrhovateľka sa nevie dostať k svojim osobným veciam, ktoré obsahujú aj veci, ktoré potrebuje na prácu, nakoľko si urobila kurz manikúry a pedikúry. Manžela niekoľko krát ústne vyzývala pri styku s maloletou Y. L., aby jej vydal všetky huteľné osobné veci, avšak bezvýsledne. Právny zástupca navrhovateľky vyzval písomne manžela navrhovateľky, aby jej vydal všetky huteľné osobné veci najneskôr do 20.02.2022, avšak ani na túto výzvu nereagoval. Pri označení vecí, ktoré navrhovateľka žiadala vydať, vychádzala z toho, ako si ich pamätala. Nebolo v jej možnostiach k osobným veciam priložiť bližšiu identifikáciu a ani nadobúdacie doklady, pretože tieto všetky ostali v mieste jej pôvodného bývania na ulici H.. K.. Š. X, Y. Ž.. Žiadala súd, že pokiaľ niektoré z vecí nebude mať súd riadne identifikované, aby nariadil neodkladné opatrenie aspoň na veci, ktoré zodpovedajú identifikácii súdu tak, aby neodkladné opatrenie bolo riadne vykonateľné. K návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia navrhovateľka pripojila výzvu na vydanie osobných vecí datovanú dňa 07.02.2022. Súčasne žiadala, aby súd pripojil k svojmu rozhodovaniu spis OS Žilina 9P/150/2021.

3. Dňa 28.02.2022 sa k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia (bez výzvy zo strany súdu) vyjadril manžel navrhovateľky, Š.V. L.. Uviedol, že výzva na vydanie osobných vecí navrhovateľky bola podaná na pošte dňa 21.02.2022. Výzva je datovaná dňa 07.02.2022 a lehota na vydanie vecí je deň 20.02.2022. Lehota na vydanie vecí je 1 deň pred tým, ako bola výzva vôbec podaná na pošte, čo je nezmyselné. Manžel navrhovateľky nasledujúci deň po doručení výzvy, dňa 24.02.2022, kontaktoval právneho zástupcu manželky. K skutkovým okolnostiam uviedol, že manželke boli odovzdané 3 cestovné tašky vecí, ktoré žiadala ešte dňa 04.08.2021, teda v deň, kedy odišla zo spoločnej domácnosti. Tieto veci jej boli odovzdané za účasti príslušníka Policajného zboru OR PZ Žilina, ktorý by to v prípade potreby vedel dokázať. Manželka vo výzve uvádza veci, ktoré jej už boli odovzdané. Ďalej uvádza veci, ktoré neexistujú a veci, ktoré nie sú v jej výlučnom vlastníctve. Manžel navrhovateľky predpokladal, že uplatňovaný nárok na vydanie týchto vecí manželka nevie preukázať. Ďalej poukázal na to, že manželka mala viacero možností na to, aby si ďalšie veci zobrala, no tieto možnosti nevyužila, pričom od opustenia spoločnej domácnosti uplynulo viac ako 6 mesiacov. K svojmu vyjadreniu manžel navrhovateľky pripojil e-mailovú komunikáciu s právnym zástupcom navrhovateľky, kópiu podacieho lístku a obálku s doručovaním výzvy na vydanie osobných vecí.

4. Z pripojeného spisu Okresného súdu Žilina sp. zn. 9P/150/2021, v ktorom je vedené konanie o rozvod účastníkov konania, mal súd osvedčené (zohľadňujúc len skutočnosti rozhodujúce pre posúdenie návrhu na nariadenia neodkladného opatrenia), že dňa 17.08.2021 o 14:00 hod. podávala navrhovateľka na OO PZ Žilina -východ vysvetlenie podľa § 196 ods. 2 Tr. por. za účelom objasnenia skutočností nasvedčujúcich tomu, že mal byť spáchaný trestný čin. Navrhovateľka k veci uviedla, že dňa 03.08.2021 nezobrala absolútne nič z bytu na ul. H.. K.. Š. X, kde bývala spoločne s dcérou Y. a manželom Š. L.č. Dňa 04.08.2021 jej manžel poslal sms správu, ktorou ju vyhodil z bytu, pričom v nej uviedol niekoľko živých informácií či už o jej osobe, ale aj voči jej správaniu k nemu a k ich dcére. Dňa 04.08.2021 si navrhovateľka prišla vo večerných hodinách do hore uvedeného bytu pre osobné veci, pričom Š. L.č. jej zabránil vstupe do bytu a taktiež jej nechcel vydať žiadne z jej osobných vecí, na čo zavolať hliadku polície, za ktorej asistencie jej dal pár vecí, a to pár hygienických potrieb a pár odevných zvrškov. Uviedol, že ostatné osobné veci jej vydá v nedeľu 08.08.2021, kedy ich prinesie k rodičom navrhovateľky, čo však neurobil. Následne sa telefonicky dohodli na ďalšom termíne, ktorý taktiež nedodržel a nedoniesol jej ani jednu z jej osobných vecí. K mobilnému telefónu Iphone XS 512 GB, ktorý bol predmetom výsluchu, navrhovateľka uviedla, že telefón bol zakúpený približne v mesiaci január 2019, pričom v tom čase bol manžel nezamestnaný, pracovala iba navrhovateľka a všetky peniaze, ktoré zarábali v Spojených štátoch amerických, putovali na ich spoločný účet. Mobil po návšteve v Slovenskej republike užívala dcéra Y., pričom navrhovateľka nevedela uviesť, kde sa nachádza. Navrhovateľka uvedený mobilný telefón z bytu nevzala, nezobrala si nič, dokonca ani osobné veci, nakoľko ráno odišla na kurz, nemala tušenie, že ju manžel vyhodí z bytu. Chcela od neho odísť v klude, rozviesť sa a ísť si svojou cestou, no on zvolil inú cestu a vyhodil ju z bytu. Jediná vec, prečo manžel uviedol, že mu odcudzila mobilný telefón, resp. telefón ich dcéry, je to, že chce získať výhodu v rozvodovom konaní a pri rozhodovaní o zverení ich maloletej dcéry.

5. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

6. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

7. Podľa § 325 ods. 2 písm. d) CSP, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby niečo vykonala, niečo sa zdržala alebo niečo znášala.

8. Podľa § 326 ods. 1, ods. 2 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha. K návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

9. Podľa § 328 ods. 2 CSP, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do 30 dní od doručenia návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý spĺňa náležitosti podľa § 326. O návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia podľa § 325 ods. 2 písm. e) rozhodne súd do 24 hodín od doručenia návrhu.

10. Podľa § 329 ods. 1, veta prvá CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

11. Podľa § 329 ods. 2 CSP, pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

12. Podľa § 332 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie je vykonateľné doručením, ak osobitný predpis neustanovuje inak.

13. Neodkladné opatrenie je jedným z procesných inštitútov v civilnom procese, ktorého účelom je neodkladne upraviť pomery strán, ak je to potrebné. Možno ho nariadiť, keď sú osvedčené aspoň základné skutočnosti odôvodňujúce potrebu neodkladnej úpravy pomerov strán, nakoľko pred rozhodnutím súdu o neodkladnom opatrení nie je z dôvodu krátkosti času priestor pre vykonanie dokazovania v rozsahu vyžadovanom v základnom konaní. Rozsah dokazovania je zúžený vzhľadom na účel a podstatu neodkladného opatrenia. Súd pri rozhodovaní o nariadení neodkladného opatrenia predpokladá pravdivosť tvrdení a spoľahlivosť dôkazných prostriedkov predložených alebo označených navrhovateľom. Preto ich podrobuje skúmaniu iba na úrovni tzv. osvedčovania, na základe ktorého dospeje k presvedčeniu o miere pravdepodobnosti v návrhu tvrdených skutočností. V konaní o nariadenie neodkladného opatrenia, ktoré možno začať len na návrh, je povinnosťou strany v podanom návrhu označiť a predložiť dôkazné prostriedky osvedčujúce aspoň základné skutočnosti umožňujúce prijať záver o opodstatnenosti, legálnosti a primeranosti navrhovaného neodkladného opatrenia.

14. Súd posúdil návrh navrhovateľky, pričom dospel k záveru, že navrhovateľka neosvedčila potrebu bezodkladne upraviť pomery strán konania. Potreba úpravy pomerov musí byť bezodkladná, čo zahŕňa aj prvok naliehavosti a nevyhnutnosti. Neodkladné opatrenie je procesný inštitút majúci za cieľ umožniť súdu zásah do pomerov strán v prípade, že sa jedná o vec, ktorá neznesie odklad a v pomeroch strán by jeho nevydaním došlo k ujme na právach a právom chránených záujmoch strán. Súd nespochybňuje právo, ako aj potrebu navrhovateľky disponovať so svojimi osobnými vecami. Navrhovateľka však neuviedla také konkrétne skutočnosti, ktoré by aktuálne odôvodňovali potrebu bezodkladného zásahu súdu ako je napríklad vznik škody na veciach na základe faktických alebo právnych úkonov odporcu. Skutočnosti uvádzané navrhovateľkou týkajúce sa jej rozvráteného vzťahu s odporcom, či jeho navrhovateľkou tvrdené násilie, nie sú relevantnými predpokladmi na vydanie navrhovaného neodkladného opatrenia. Aj samotný odstup času od opustenia spoločnej domácnosti s odporcom do podania návrhu na vydanie neodkladného opatrenia nesvedčí naliehavosti a nevyhnutnosti jeho nariadenia. Hoci potreba upraviť pomery môže byť bezodkladná a pretrvávať aj po určité dlhšie časové obdobie, charakter navrhovateľkou požadovaných vecí, prevažne odevov, ako aj ich množstvo, potrebe neodkladnej úpravy pomerov strán nesvedčí. Súd musí konštatovať, že nie je zrejmé, ktoré z

osobných vecí uvedených v návrhu navrhovateľka nevyhnutne a urgentne potrebuje pre svoju osobnú potrebu.

15. Predpokladom nariadenia navrhovaného neodkladného opatrenia je tiež osvedčenie dôvodnosti a trvania nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana. Musia byť osvedčené aspoň základné skutočnosti umožňujúce záver o pravdepodobnosti uplatneného nároku.

16. Navrhovateľka uvádza veľmi rozsiahly zoznam hnutelných vecí osobnej potreby: viacero párov tenisiek, sandálov, poltopánok, tričiek, svetrov, nohavíc, spodného prádla a ďalších vecí, pričom tieto veci identifikovala veľmi neurčito. Niektoré veci opisuje len ich farbou, u iných pridala aj značku. Ďalšie veci sú označené veľmi stroho „anglické knihy a pracovné zošity“, „kozmetická taška plná pilníkov, led lampa, cleaner, japonská manikúra, nožnice, olejčky, veľké množstvo lakov na nechty, elektrická brúska, elektrická odsávačka prachu, ružová pinzeta“ a podobne. Odhliadnuc od skutočnosti, že identifikácia prevažnej časti vecí, ktorých vydania sa navrhovateľka neodkladným opatrením domáha, je neurčitá, nedostačujúca, navrhovateľka neosvedčila nielen vlastnícke právo k predmetným veciam, ale ani len neosvedčila ich existenciu. Pokiaľ sa navrhovateľka neodkladným opatrením domáha vydania vecí, ktoré sú podľa nej potrebné na jej prácu ako I-pod v hnedo-bordovom obale, nabíjačka, anglické knihy a pracovné zošity, kozmetická taška plná pilníkov, led lampa, cleaner, japonská manikúra, nožnice, olejčky, veľké množstvo lakov na nechty, elektrická brúska, elektrická odsávačka prachu, ružová pinzeta, 2x dioptrické okuliare, biela stojaca lampa, v tomto smere neosvedčila dôvodnosť ich vydania. Navrhovateľka v návrhu uviedla, že v súčasnej dobe pracuje ako upratovačka v CZŠ na Gaštanovej ulici v Žiline, ale absolvovala kurz manikúry a pedikúry, v súvislosti s ktorým kurzom žiada o vydanie niektorých vymedzených vecí. Súdu však neosvedčila absolvovanie takéhoto kurzu, resp. oprávnenia na výkon takejto činnosti. Tak ako už bolo uvedené vyššie, je povinnosťou strany v podanom návrhu označiť a predložiť dôkazné prostriedky osvedčujúce aspoň základné skutočnosti umožňujúce prijať záver o opodstatnenosti, legálnosti a primeranosti navrhovaného neodkladného opatrenia. Navrhovateľka v tomto smere k návrhu nepripojila žiadne listiny.

17. V ďalšom súd poukazuje na to, že navrhovaný výrok neodkladného opatrenia musí byť presný, určitý a zrozumiteľný. Je to nutné z toho dôvodu, že súd musí celkom presne vedieť, o čom má konať a rozhodnúť, lebo súd nemôže účastníkom priznať iné práva a uložiť im iné povinnosti, než sú navrhované. Pokiaľ je žalobný petit nesprávny, t.j. vymedzenie práv a im zodpovedajúcich povinností v ňom obsiahnutých je nepresné, neurčité alebo nezrozumiteľné, prevzatie takéhoto petitu do výroku súdneho rozhodnutia by malo za následok, že by rozhodnutie bolo nevykonateľné. Uvedené požiadavky nie sú formálne, ale nevyhnutné pre výsledok konania, teda pre to, aby rozhodnutie bolo vykonateľné a aby mohli nastať účinky žalobcom zamýšľané. Nedostatok návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia spočívajúci v neurčitom návrhu konštatovala v návrhu sama navrhovateľka. Uviedla, že nie je v jej možnostiach priložiť bližšiu identifikáciu vecí a nadobúdacie doklady.

18. Na účely konania o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je postačujúce osvedčenie rozhodných skutočností, ktoré je potrebné odlišovať od ich preukázania. Osvedčenie tvrdených skutočností nekladie také požiadavky na formálny postup pri dokazovaní týchto skutočností ako je tomu v prípade konania vo veci samej. Uvedené však nič nemení na skutočnosti, že súd nemôže vyhovieť návrhu na vydanie neodkladného opatrenia len na základe neosvedčených tvrdení navrhovateľa.

19. Za situácie, keď súd nemal osvedčené základné predpoklady pre nariadenie neodkladného opatrenia zo strany navrhovateľky, a to osvedčenie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana (výlučné vlastníctvo navrhovateľky k hnutelným veciam, resp. vôbec ich existenciu), naliehavosť bezodkladnej úpravy pomerov účastníkov konania (ktoré veci navrhovateľka nevyhnutne a urgentne potrebuje pre svoju osobnú potrebu) a neurčitosť návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia (nedostatočná identifikácia hnutelných vecí, ktorý nedostatok podľa tvrdenia navrhovateľky v návrhu nevie odstrániť), súd nemal inú možnosť ako návrh navrhovateľky na nariadenie neodkladného opatrenia zamietnuť.

20. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

21. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

22. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

23. Navrhovateľka bola v konaní o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia neúspešná. Súd manželovi navrhovateľky nárok na náhradu trov konania nepriznal, nakoľko mu zatiaľ žiadne nevznikli, pričom uznesenie o zamietnutí návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa mu ani nedoručuje.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Žilina.

Odvolanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe.

Odvolanie urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva.

Odvolanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).