

Súd: Okresný súd Považská Bystrica
Spisová značka: 6C/392/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3715211400
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 11. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Libor Kysucký
ECLI: ECLI:SK:OSPB:2017:3715211400.7

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Považská Bystrica sudca Mgr. Libor Kysucký v spore žalobcu Z. H. S., nar. XX.X.XXXX, bytom M. XXXX/X, XXX XX N., zastúpeného JUDr. Máriou Ďurajovou, advokátkou so sídlom Nám. 1. Mája 11, 048 01 Rožňava proti žalovanému 1/ J. T., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom Y. XXX, XXX XX S. R. J. a žalovanému 2/ H. T., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom Y. XXX, XXX XX S. R. J. o zaplatenie 7 000 € s príslušenstvom takto

rozhodol:

Súd konanie z a s t a v u j e vo vzťahu k nároku žalobcu na zaplatenie sumy 7 000 € od žalovaného 2/.

Žalovaný 2/ je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi úroky z omeškania 5,05% ročne zo sumy 7 000 € od 21.11.2015 do zaplatenia do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Súd žalobu voči žalovanému 2/ vo zvyšku z a m i e t a .

Žalovanému 2/ súd náhradu trov konania n e p r i z n á v a .

Súd žalobu voči žalovanému 1/ z a m i e t a .

Žalovanému 1/ súd náhradu trov konania n e p r i z n á v a .

odôvodnenie:

1. Žalobca sa podanou žalobou domáhal, aby súd zaviazal žalovaného 1/ zaplatiť žalobcovi sumu 7 000 €, úroky z omeškania a trovy konania. Žalobca tvrdil, že:

- dňa 18.11.2015 žalovaný 1/ na internetovej stránke B..U..Y. uverejnil ponuku na odpredaj stavebného stroja LOCUST 752, rok výroby 2006, odpracované motohodiny 2 400 s lyžicou a paletovacími vidlami za cenu 7 000 €; na internetovej stránke bol uverejnený telefonický kontakt
- žalobca sa následne telefonicky spojil so žalovaným 1/ a dohodol podmienky kúpy, pričom jednou z podmienok bola platba vopred na účet č. XXXXXXXXXXX/XXXX a následne po obdržaní finančných prostriedkov mal byť stroj odovzdaný v Dunajskej Strede
- dňa 18.11.2015 žalobca zaslal sumu 7 000 € na uvedený účet a telefonicky sa spojil so žalovaným 1/, pričom tento na telefonát už nereagoval
- keďže žalovaný 1/ nereagoval na telefonáty žalobcu, žalobca dňa 20.11.2015 podal na žalovaného 1/ trestné oznámenie vo veci podvodu, pričom Okresné riaditeľstvo PZ v Považskej Bystrici odporučilo žalobcovi, aby spreneverené finančné prostriedky vymáhal aj v občianskoprávnom konaní voči žalovanému 1/
- potreboval kúpiť tzv. šmýkač a na internete (konkrétne na stránke B..U..Y.) našiel inzerát. V tomto inzeráte bol na predaj ponúkaný stroj LOCUST 752, vyrobený v roku 2006 s najazdenými 2 400 motohodinami s lopatou a paletovacími vidlami za 7 000 € s tým, že stroj sa mal nachádzať v Dunajskej

Strede. V inzeráte bol aj telefonický kontakt na pána, čo to predával. Žalobca na toto číslo aj zavolať dňa 18.11.2015. Osoba na druhom konci mu svoje meno ani priezvisko nepovedala. Tento pán mu povedal, že už má iného záujemcu a že teda ak stroj chce, aby mu previedol peniaze vopred na účet. 15 minút na to žalobcovi prišla SMS, kde bolo uvedené číslo účtu. Žalobca ešte v ten deň v banke urobil prevod. Pri tejto platbe ako VS uviedol svoje rodné číslo. O pár minút mu prišla SMS „Zdravím, tak akurát mi to prišlo. Povybavujem si veci a tak okolo štrnástej Vám volám. Pekný deň.“ Ešte v tento deň mu prišla aj ďalšia SMS s tým, aby si pre tento stroj prišiel o šiestej hodine do Dunajskej Stredy. Žalovaný teda poslal svojho syna s autom do Dunajskej Stredy, aby tento stroj prevzal. Keď jeho syn prišiel do Dunajskej Stredy, nemohol sa spojiť s týmto pánom, hoci čakal dve, možno tri hodiny. Na druhý deň žalobca išiel do banky, kde mu banka oznámila identifikačné údaje majiteľa účtu, na ktorý vložil 7 000 €, konkrétne banka mu povedala, že majiteľom tohto účtu je J. T. zo Y.. Ešte ten istý deň, možno nasledujúci deň žalobca spolu so svojim synom prišiel do obce S. R. J., konkrétne k domu, kde mal bývať J. T.. Tam zistil, že J. T. v tomto dome má síce trvalý pobyt, ale v tomto dome nebýva. Žalobca teda išiel za starostkou, ktorá ho informovala o tom, že nie je to takýto prvý prípad. Žalobca preto išiel na Obvodné oddelenie PZ do Púchova, kde sa dozvedel, že tento J. T. takýmto spôsobom získal okolo 31 000 €. Žalobca si však myslí, že H., ktorý používal účet svojho brata J., sa s týmto o tieto získané peniaze delil, hoci v trestnom konaní to celé na seba zobral výlučne H.. Žalobca od polície získal telefónne číslo na H.. Zavolať mu a chcel sa s ním stretnúť. On mu však povedal, že je v zahraničí. Preto syn žalobcu zavolať H. s tým, že je kuriér a že má pre neho zásielku. Vďaka tejto lži sa žalobca stretol s H. T. pri dome v R., ktorý mal prenajatý. Tohto H. T. žalobca následne zobral a spolu sme išli na Obvodné oddelenie PZ v Púchove. Tam podal trestné oznámenie. Policajti H. T. hneď aj zaistili a previezli do Považskej Bystrice, kde žalobca vypovedal a následne bolo začaté trestné stíhanie.

2. V priebehu konania žalobca navrhol, aby súd pripustil, aby do konania na strane žalovaného pristúpil H. T. (č.l. 82); súd tomuto návrhu vyhovel (č.l. 87).

3. Žalobca ako dôkaz označil zápisnicu o trestnom oznámení, príkaz na úhradu a obžalobu vo veci sp.zn. 2T/48/2016 (č.l. 86).

4. Žalobca ako prostriedky procesného útoku použil skutkové tvrdenia uvedené v odseku 1 a návrhy na vykonanie dôkazov uvedených v odseku 3.

5. Žalovaný 1/ uviedol, že:

- „...sa chcem spýtať, ako máte preštudovaný spis, keď ste mne ako svedkovi poslali platobný rozkaz, kde mám uhradiť 7 000 € Z.. H. S.. Kde som uvedený ako svedok a nie obvinený. Nakoľko bol zneužitý môj účet. Obvinený je H. T. a nie ja. Vyšetrovanie prebieha v Považskej Bystrici na krimin. polícii u pána Š.. Toto si treba objasniť a nie kohosi zavádzať v nepríjemnostiach. Znovu Vás žiadam o prešetrenie celého spisu a žiadam o ospravedlnenie, inak podávam na Vás sťažnosť na vyššie orgány. Nežiadam si, aby sa moja osoba dostala nevinne do takých problémov. Dňa 18.11.2015 bolo podané trestné oznámenie na H. T. a nie na J. T., treba to dať obratom do poriadku, nemať v tom bodrel, ako je to v celej republike.“
- on s tým nemá nič spoločné, a preto žiada o odpor k tejto veci, kde je uvedený ako svedok a nie obvinený, vzhľadom na to, že bol zneužitý jeho bankový účet
- obvinený bol H. T. a nie žalovaný 1/
- žiada zrušiť platobný rozkaz na jeho adresu, inak bude nútený podať sťažnosť na vyššie orgány
- súhlasí s výpoveďou svojho brata H. T. a že môže potvrdiť, že jeho brat sa vyjadril pravdivo a nič neuviedol do omylu
- jeho brat si odpykáva trest a žalovaný 1/ sa chce za neho zaručiť, že všetky dlhy si poctivo splatí. Takto sa môžu zaručiť aj ďalší dvaja bratia a tiež jeho matka.

6. Žalovaný 2/ navrhol, aby súd rozhodol, že škodu má nahradiť H. T. v plnom rozsahu. Žalovaný 2/ tvrdil, že:

- skutok spáchal sám a že jeho brat s tým nemá nič spoločné a ani žiadno neprofitoval zo spomínaných 7 000 €
- skutok, ktorý sa mu kladie za vinu spáchal, k čomu sa v plnom rozsahu priznal a škodu chce nahradiť sám v plnej výške 7 000 €
- nechápe, prečo žalobca pýta škodu od jeho brata J., keďže je očividné, že s tým nemá nič spoločné

- žalovaný 2/ sa ku skutku ihneď priznal a trval na tom stále, že jeho brat nevedel, odkiaľ peniaze pochádzajú
- si myslí, že nie je trestné požičať niekomu bankový účet

7. Žalovaní 1/a 2/ ako prostriedky procesnej obrany použili skutkové tvrdenia uvedené v odsekoch 5 a 6.

8. Súd považuje (výsluchom svedka H. T. - tento ešte totiž ku dňu 5.5.2017 nebol stranou sporu) za preukázané aj to, že H. T. uverejnil inzerát na predaj zariadenia LOCUST 575 za 7 000 € a že vybavoval realizovanie kúpnej zmluvy prostredníctvom zverejneného inzerátu. Na predaji predmetného stroja žalobcovi bol zainteresovaný v tej miere, že on to spravil celé. Telefónne číslo uvedené v inzeráte bolo jeho.

Súd považuje (výsluchom žalobcu) za preukázané aj to, že v inzeráte bolo napísané krstné meno J.. Na telefónne číslo uvedené v inzeráte zatelefonoval a pán T. mu poslal číslo účtu s menom J. T., na ktorý mal peniaze poslať s tým, že k prevzatiu stroja malo dôjsť v Dunajskej Stredy.

Súd považuje za preukázané aj to, že žalobca dňa 18.11.2015 o 10:20 hod. zaslal na účet č. XXXXXXXXXXX/XXXX sumu 7 000 € s tým, že dátum splatnosti bol 18.11.2015 a ako variabilný symbol bolo uvedené číslo „6004256533“.

Súd považuje (výsluchom žalobcu) za preukázané aj to, že trailer žalobcu vycestoval do Dunajskej Stredy, ale stroj tam nachystaný nebol a telefónne číslo bolo zrazu nedostupné. Žalobca je bývalý pracovník polície, a tak sa mu podarilo zistiť telefónne číslo žalovaného 1/ a aj to, že žalovaný 1/ spolu s jeho bratom sa dopúšťajú trestnej činnosti podvodu asi tak, že asi od 30 ľudí vylákali peniaze, ktoré boli poslané na účet žalovaného 1/ a tovar, ktorý mali za peniaze dodať, nedodali. Podľa názoru žalobcu sa trestnej činnosti dopúšťali obaja bratia T., pričom poškodení boli okradnutí o sumu viac ako 30 000 €.

Súd považuje (výsluchom svedka H. T. - tento ešte totiž ku dňu 5.5.2017 nebol stranou sporu) za preukázané aj to, že H. T. používal bankový účet svojho brata J.. Na svojom účte mal totiž exekúcie. Jeho bratovi J. na účet chodila výplata, avšak v danej veci účet bol výlučne pre účel H. T.. J. T. na obchode nebol zainteresovaný žiadnou mierou. Žalovaný 1/ nevedel, z akého titulu prišli peniaze na jeho účet.

Súd považuje (výsluchom žalovaného 1/) za preukázané aj to, že má brata H. T., s ktorým býva v spoločnej domácnosti spolu s ich matkou. On žiaden inzerát na internetovú stránku B..U..Y. nedával. Je pravdou, že na jeho účet prišla suma 7 000 €, pričom už dopredu ho brat informoval, že si zobral pôžičku, ktorá príde na jeho účet, a preto tieto peniaze vybral a odovzdal bratovi H.i. Žalovaný 1/ si žiadne peniaze neponechal. Na polícii v Považskej Bystrici vysvetlil, ako došlo k doručeniu jeho peňazí na jeho účet a odovzdaniu peňazí jeho bratovi, ktorý je nezamestnaný a ktorý sa priznal, že peniaze spreneveril. Jeho brat pracoval a keďže mal exekúcie, chodila mu výplata na jeho účet, aby mu ich exekútor nestrhol.

Súd považuje za preukázané aj to, že žalovaný 2/ bol trestným rozkazom tunajšieho súdu č.k. 2T/48/2016-177 uznaný za vinného, že v úmysle získania neoprávneného finančného prospechu najneskôr dňa 17.11.2015 na internetovej stránke B..U..Y. zverejnil inzerát, v ktorom ponúkal na predaj stavebný stroj LOCUST 752 za kúpnu cenu 7 000 €, ktorý v skutočnosti nevlastnil a potom, čo na inzerát dňa 18.11.2015 reagoval Z.. H.S. S., obvinený jeho dodanie podmienil zaplatením celej kúpnej ceny vopred v prospech účtu č. XXXXXXXXXXX/XXXX, keď Z.. H. S. uviedol, že má vážneho záujemcu o kúpu tohto stroja a predá ho tomu, kto zaň prvý zaplatí. Avšak potom, čo dňa 18.11.2015 Z.. S. previedol na tento účet kúpnu cenu vo výške 7 000 €, obvinený mu stroj nedodal a zaplatenú kúpnu cenu mu nevrátil, čím spáchal trestný čin podvodu podľa § 221 ods. 1, 2 Tr. zák.. Predmetným trestným rozkazom bolo obvinenému uložené nahradiť poškodenému Z.. S. škodu vo výške 7 000 €.

9. Súd vykonal dôkazy uvedené v odseku 3, oboznámil sa s trestným rozkazom č.k. 2T/48/2016-177 (tento dôkaz síce nenavrhol žiadna zo strán, avšak súd ho vykonal, nakoľko tento súvisel so zistením, či sú splnené procesné podmienky - viď § 185 ods. 3 C.s.p.) a z týchto dôkazov aj vychádzal. Súd listinným dôkazom uveril, pretože v konaní nebola spochybnená ich pravdivosť a pravosť.

10. Súd ďalšie dôkazy nevykonal, nakoľko strany ďalšie dôkazy nenavrholi.

11. Podľa § 230 zákona č. 160/2015 Z.z. ak sa o veci právoplatne rozhodlo, nemôže sa prejednávať a rozhodovať znova.

Podľa § 451 Občianskeho zákonníka kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať. Bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

12. Z vykonaného dokazovania je zrejmé, že právoplatným trestným rozkazom tunajšieho súdu č.k. 2T/48/2016-177 bolo žalovanému 2/ uložené zaplatiť žalobcovi sumu 7 000 €. Pretože konanie sp.zn. 2T/48/2016 a aj konanie sp.zn. 6C/392/2015 sa zhodujú čo do strán (žalobca a žalovaný 2/), majú rovnaký predmet konania - t. j. sumu 7 000 € a aj rovnaké skutkové okolnosti, od ktorých sa odvodzuje právo na zaplatenie sumy 7 000 €, súd dospel k záveru, že v oboch konaniach ide o tú istú vec. Pretože však v konaní sp.zn. 2T/48/2016 sa už o povinnosti žalovaného 2/ zaplatiť žalobcovi sumu 7 000 € právoplatne rozhodlo (viď doložka právoplatnosti na čl. 100), súd konanie v tejto časti podľa § 230 zákona č. 160/2015 Z. z. zastavil.

13. Okrem istiny 7 000 € sa však žalobca v tomto konaní domáhal aj úrokov z omeškania. Keďže tieto úroky mu v konaní sp.zn. 2T/48/2016 priznané neboli, súd skúmal v tomto konaní, či má žalobca na tieto úroky nárok. Z vykonaného dokazovania vyplýva, že dôvodom, prečo žalobca zaslal na účet č. XXXXXXXXXXX/XXXX sumu 7 000 € bolo to, že táto suma mala byť preddavkom na kúpnu cenu za stroj LOCUST 752. Z vykonaného dokazovania však zároveň vyplýva aj to, že kúpna zmluva na predmetný stroj nakoniec uzavretá nebola a že sumu 7 000 € žalovaný 1/ zo svojho účtu vybral a v celosti ju odovzdal žalovanému 2/. Keďže kúpna zmluva nakoniec uzavretá nebola, došlo k tomu, že právny dôvod odpadol (viď napr. rozhodnutie NS ČR sp.zn. 28Cdo/20/2014); žalovaný 2/ je tak podľa § 451 ods. 1 Občianskeho zákonníka povinný toto bezdôvodné obohatenie vydať žalobcovi. Žalovaný 2/ však zatiaľ túto svoju povinnosť nesplnil a je teda v omeškaní so splnením peňažného dlhu; súd preto žalovaného 2/ zaviazal na zaplatenie úrokov z omeškania. Pokiaľ ide o úroky z omeškania, súd dospel k záveru, že žalovaný 2/ je v omeškaní od 21.11.2015. Obchodný a ani občiansky zákonník totiž neupravujú čas splnenia záväzku vyplývajúceho z bezdôvodného obohatenia, a preto je potrebné vychádzať z toho, že žalovaný 2/ je povinný obohatenie vydať prvý deň po tom, ako ho žalobca o splnenie požiadal. K tomuto požiadaniu v danom prípade došlo v deň, keď sa žalobca pomocou ľsti po prvýkrát fyzicky stretol so žalovaným 2/ a zobral ho na políciu (že k tomuto došlo práve 20.11.2015 vyplýva z toho, že žalobca trestné oznámenie podal 20.11.2015 - viď čl. 3). Keďže k omeškaniu došlo 21.11.2015, žalobcovi patrí 5%-ný úrok z omeškania zvýšený o základnú úrokovú sadzbu ECB uplatňovanú k týmto dátumom - t.j. o 0,05% (výška úrokov z omeškania sa riadi nariadením vlády č. 87/1995 Z.z.). Ohľadom úrokov z omeškania za obdobie do 21.11.2015 súd žalobu zamietol.

14. O trovách konania vo vzťahu k žalovanému 2/ súd rozhodol podľa § 255 ods. 2 C.s.p.. Žalobca si voči žalovanému 2/ uplatňoval 7 000 € a úroky z omeškania; žalobcovi však boli priznané iba úroky z omeškania. Relevantný úspech vo veci mal teda žalovaný 2/ a nárok na náhradu časti trov by mal teda žalovaný 2/ - tomuto však žiadne trovy nevznikli a súd mu preto náhradu trov konania nepriznal. Pokiaľ súd konanie zastavil čo do zaplatenia sumy 7 000 €, toto zastavenie bolo zavinené žalobcom (ktorý podal civilnú žalobu, hoci ten istý nárok uplatnil aj v trestnom konaní, pričom pristúpenie žalovaného 2/ do konania žalobca navrhol 5.6.2017 - teda viac ako rok po tom, ako bola podaná obžaloba v trestnej veci žalovaného 2/, a teda bolo možné očakávať, že nárok bude v dohľadnom čase priznaný v trestnom konaní), a teda platí, že ohľadom sumy 7 000 € ide o neúspech žalobcu.

15. Pokiaľ ide o žalovaného 1/, z § 451 ods. 1 Občianskeho zákonníka vyplýva, že obohatenie musí vydať ten, kto sa obohatil. Vzhľadom na povahu plnenia poskytnutého žalobcom - t.j. peniaze, však nie je možné, aby sa o sumu 7 000 € obohatili zároveň dve osoby - t.j. nie je možné, aby sa z platby 1 x 7 000 € o sumu 7 000 € obohatil aj žalovaný 1/ a aby sa zároveň o sumu 7 000 € obohatil aj žalovaný 2/. Samotná povaha plnenia teda v tomto prípade vylučuje možnosť, aby veriteľ mohol požadovať plnenie 7 000 € od ktoréhokoľvek žalovaného. Keďže z vykonaného dokazovania vyplýva, že o celých 7 000 € sa reálne obohatil práve žalovaný 2/, súd žalobu vo vzťahu k žalovanému 1/ zamietol.

16. Pre úplnosť sa žiada uviesť, že vzhľadom na povahu poskytnutého plnenia by teoreticky bolo možné aj to, aby sa napr. o sumu 6 000 € obohatil žalovaný 2/ a o sumu 1 000 € žalovaný 1/. Žalobca však nepreukázal, že aj žalovaný 1/ bol konečným užívateľom nejakej konkrétnej časti zo sumy 7 000 € a je teda zrejmé, že nie je možné zaviazat' žalovaného 1/ na zaplatenie čohokoľvek.

17. Žalovaný 1/ mal vo veci plný úspech a podľa § 255 ods. 1 C.s.p. by teda žalovaný 1/ mal nárok na náhradu trov. Tomuto však žiadne trovy nevznikli a súd mu preto náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia na Okresnom súde Považská Bystrica v dvoch vyhotoveniach (§ 355 ods. 1 C.s.p.).

V odvolaní treba uviesť, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis, spisovú značku konania, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v predchádzajúcej vete, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

Ak žalovaný nebude plniť povinnosť v rozhodnutí mu uloženú, žalobca môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.