

Súd: Okresný súd Rimavská Sobota
Spisová značka: 13Csp/89/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6917203621
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 11. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martina Koreňová
ECLI: ECLI:SK:OSRS:2017:6917203621.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rimavská Sobota sudkyňou JUDr. Martinou Koreňovou v právnej veci žalobcu: Dopravný podnik Bratislava, a. s., so sídlom Bratislava, Ul. Olejkárska č. 1, IČO 00 492 736, zast. JUDr. Vladimír Kán, advokát so sídlom v Bratislave, Nám. M. Benku č. 9-C1 proti žalovanému: B. G., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. Č.. XX, Š. U. A. o zaplatenie 70,70 eur s prísl. takto

rozhodol:

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 70,70 eur do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Žalobcovi sa priznáva voči žalovanému nárok na náhradu trov konania vo výške 100 %.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa domáhal voči žalovanému zaplatenia sumy 70,70 eur na tom základe, že dňa 08.03.2016 cestoval dopravným prostriedkom na linke MHD č. XXX a nepreukázal sa platným cestovným lístkom. K úhrade cestovného 0,70 eur a úhrade 70,- eur bol žalovaný vyzvaný, ale bezvýsledne.
2. Súd vo veci rozhodol platobným rozkazom zo dňa 20.03.2017 č. 13Csp/89/2017-9, ktorý bol pre nemožnosť doručenia žalovanému do vlastných rúk uznesením tunajšieho súdu zo dňa 15.08.2017 č. 13Csp/88/2017-26, zrušený.
3. Žalovaný si na adrese trvalého uvedenej v registri obyvateľov zásielky súdu neprevzal. Súdu sa ďalším šetrením nepodarilo zistiť inú adresu terajšieho pobytu žalovaného.
4. Postupom podľa ust. § 116 ods. 2 Zák.č. 161/2015 Civilný sporový poriadok (ďalej len C.s.p.) súd doručil žalobu s prílohami a procesným poučením žalovanému. Žalovaný sa k žalobe nevyjadril.
5. Keďže ide vo veci o zaplatenie sumy nižšej ako 1 000,- Eur a ide o vec jednoduchého právneho posúdenia, v ktorej je uplatňovaný len nárok žalobcu na zaplatenie náhrady cestovného, pričom skutkové tvrdenia strán nie sú sporné, súd v zmysle ust. § 297 písm. b/ C.s.p. vo veci nenariadil pojednávanie a dňa 15.11.2017 vo veci verejne vyhlásil rozsudok.

13Csp/89/2016

-2-

6. Súd vykonal dokazovanie oboznámením hlásenia o porušení tarifných a prepravných podmienok zo dňa 08.03.2016, pokusu o zmier - výzvy na zaplatenie zo dňa 12.05.2016 aj s dôkazom o doručovaní - podacím hárkom a má za preukázané skutkové tvrdenia žalobcu, teda že žalovaný dňa 08.03.2016 cestoval dopravným prostriedkom žalobcu na linke č. XXX - trolejbusom a nepreukázal sa platným cestovným dokladom.

7.Podľa § 8 ods. 5 Zák. č. 514/2009 Z. z. o doprave na dráhach v znení v čase cestovania (ďalej len "zákon") cestujúci, ktorý sa v dráhovom vozidle alebo bezprostredne po vystúpení z dráhového vozidla nepreukáže platným prepravným dokladom osobe oprávnenej kontrolovať prepravné doklady, je povinný na mieste zaplatiť prirážku k základnému cestovnému (ďalej len "prirážka") a cestovné od nástupnej stanice alebo zastávky do cieľovej stanice alebo zastávky podľa tarify cestovného, alebo preukázať sa dokladom totožnosti na zaznamenanie údajov potrebných na vymáhanie prirážky a cestovného. Ak cestujúci neuhradí na mieste cestovné a prirážku, bude vylúčený z prepravy na najbližšej stanici alebo zastávke. Tým nezaniká nárok dopravcu na zaplatenie prirážky a cestovného do stanice alebo zastávky, na ktorej bol vylúčený z prepravy.

8.Podľa § 8 ods. 6 citovaného zákona prirážka je v železničnej doprave najviac stonásobok základného cestovného v prvom tarifnom pásme bez príplatkov a zliav; v mestskej doprave je to najviac stonásobok základného cestovného.

9.Podľa § 8 ods. 7 citovaného zákona základným cestovným v železničnej doprave sa rozumie cestovné v druhej vozňovej triede vlaku osobnej dopravy bez príplatkov a zliav.

10.Žalovaný dňa 08.03.2016 cestoval na linke MHD č. XXX bez platného cestovného lístka, preto bol povinný zaplatiť úhradu pri nepreukázaní sa platným cestovným lístkom. Preto potom súd žalovaného zaviazal podľa ust. § 8 ods. 5, 6, 7 Zák. č. 514/2009 Z. z. ako aj čl. 5 Tarify mestskej hromadnej dopravy v K. na zaplatenie riadneho cestovného v sume 0,70 eur a úhrady za cestovanie bez cestovného lístka v sume 70,- eur, teda spolu 70,70 eur, čo spolu predstavuje žalovanú sumu.

8.O trovách konania súd rozhodol podľa ust. § 262 ods. 1 a ust. § 255 ods. 1 C.s.p. tak, že žalobcovi priznal voči žalovanému nárok na náhradu trov konania vo výške 100 %, pretože žalobca mal v konaní plný úspech.

9. O výške priznanej náhrady trov konania rozhodne postupom podľa ust. § 262 ods. 2 C.s.p. po právoplatnosti tohto rozsudku súdny úradník samostatným uznesením.

10..Podľa ust. § 232 ods. 3 C.s.p. je potrebné, aby žalovaný povinnosť uloženú mu týmto rozhodnutím splnil do troch dní od jeho právoplatnosti.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia na Okresnom súde Rimavská Sobota, písomne v troch vyhotoveniach.

Podľa § 127 Civilného sporového poriadku, ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie,

- a) ktorému súdu je určené,
- b) kto ho robí,
- c) ktorej veci sa týka,
- d) čo sa ním sleduje a
- e) podpis. (ods. 1)

Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcim konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.(ods. 2).

13Csp/89/2016

-3-

Podľa § 365 Civilného sporového poriadku, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. (ods. 1).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.(ods. 2)

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.(ods. 3).

Ak si žalovaný dobrovoľne nesplní povinnosti uložené týmto rozhodnutím, má žalobca možnosť domáhať sa svojich nárokov prostredníctvom exekúcie.