

Súd: Okresný súd Bratislava III
Spisová značka: 12Pc/2/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1316212696
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 11. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Viera Sládečková
ECLI: ECLI:SK:OSBA3:2017:1316212696.4

Uznesenie

Okresný súd Bratislava III, v právnej veci žalobkyne: M., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom J., občan SR, proti žalovanému: M., nar. XX.X.XXXX., trvale bytom T. XXX, Igram, občan SR, o návrhu žalobkyne na nariadenie neodkladného opatrenia, v konaní o vyporiadanie BSM, takto

rozhodol:

I. Súd n a r i a d ť u j e neodkladné opatrenie nasledovného znenia:

Žalovanému sa ukladá, aby nenakladal s nehnuteľnosťami nachádzajúcimi sa v k. ú. Igram, obec Igram, okres Senec, ktoré sú zapísané na LV č. XXX pre k. ú. Igram a to Pozemok - parcela č. XXX/XX., Ostatné plochy o výmere 544 m² pozemok parcela č. XXX/XX, Zastavané plochy a nádvoria o výmere 111 m², obe parcely registra stavba "C" Stavba: Rozostavaná stavba rodinného domu na parcele č. XXX/XX podľa stavebného povolenia č. j. Výst. 3-04-Ig zo dňa 23.5.2004 a aby sa zdržal konania smerujúceho k prevodu vlastníckeho práva k týmto nehnuteľnostiam, zriadeniu záložného práva k nim a ich zaťažovaniu inými právami tretích osôb.

II. Žalovanému sa ukladá, aby nenakladal s finančnými prostriedkami na osobnom účte vedenom v P. IBAN A. vo výške 45 500,-Eur, a to všetko až do právoplatného rozhodnutia vo veci samej, vedenej pred tun. súdom sp. zn. 12 Pc 2/2016 o vyporiadanie BSM.

odôvodnenie:

1. Žalobkyňa sa žalobou doručenou súdu dňa 26.07.2016 vo veci samej domáhala, aby súd vyriadal BSM so žalovaným.

2. Po začatí konania, podaním doručeným súdu dňa 03.11.2017 žiadala, aby súd uznesením nariadil neodkladné opatrenie, ktorým by súd žalovanému zakázal nakladať s nehnuteľnosťami nachádzajúcimi sa v k. ú. Igram, obec Igram, okres Senec, ktoré sú zapísané na LV č. XXX pre k. ú. Igram a to Pozemok - parcela č. XXX/XX- ostatné plochy o výmere 544 m² pozemok parcela č. XXX/XX,- zstavané plochy a nádvoria o výmere 111 m², obe parcely registra stavba "C" Stavba : Rozostavaná stavba rodinného domu na parcele č. XXX/XX podľa stavebného povolenia č. j. Výst. 3-04-Ig zo dňa 23.5.2004 a aby sa zdržal konania smerujúceho k prevodu vlastníckeho práva k týmto nehnuteľnostiam, zriadeniu záložného práva k nim a ich zaťažovaniu inými právami tretích osôb.

3. Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia žalobkyňa odôvodnila tým, že žalovaný je jej bývalým manželom, kde pre potrebu vysporiadať zaniknuté BSM podala návrh na Okresný súd Bratislava III, č. k. 12Pc/2/2016. Za trvania manželstva zaplatili kúpnu cenu za pozemok a začali so stavbou rodinného domu. Ide o nehnuteľnosť nachádzajúce sa v k. ú. Igram, zapísané na LV č. XXX. Nehnuteľnosť aj keď je užívania schopná, nebola skolaudovaná a je vedená ako rozostavaný rodinný dom postavený na parc. č. XXX/XX na základe stavebného povolenia Obce Igram, č. j. Výst. 3-04-IG zo dňa 23. 5. 2004. Na stavbu rodinného domu okrem vlastných finančných prostriedkov boli použité úvery a to - úverová zmluva č. XXXXXXXXXX uzatvorenej s veriteľom - A. kde výška poskytnutého úveru bola 33

193,92,-EUR , kde záložné právo je ako ľarcha zapísané na LV č. XXX, k. ú. Igram. Žiaľ, všetky listiny zostali bývalého manžela, avšak toto tvrdenie považuje za preukázané z verejného portálu katastra, ktorý dokladá. Pre úplnosť uviedla, že tento spoločný záväzok nie je doposiaľ splatený, bývalý manžel ho prestal plniť a môžeme doložiť výzvu veriteľa, čo rovnako dokladuje existenciu dlhu. Ďalším spoločným záväzkom je úver v O., číslo XXXXXXXX X XX, ktorý vychádzal zo sporenia na moje meno s cieľovou sumou 400 000,-Sk a v spojitosti s touto zmluvou bol následne uvažovaný úverový vzťah (úver vo výške 8 384, 16,-EUR) - dňa 21. 9. 2004. Ani tento záväzok nie je doposiaľ splnený. Bývalý manžel, keďže nehnuteľnosť užíval, sa zaviazal tento záväzok splácať, avšak neplnil, čo bolo predmetom súdneho konania. Rovnako listinou preukazuje existenciu tohto stavu a to rozhodnutím súdu. Práve z dôvodu nevysporiadania spoločného majetku, teda mojej pohľadávky titulom investície do výlučného majetku jedného z manželov (nehnuteľnosti sú podľa LV vedené len na meno bývalého manžela) a tiež v rámci širšieho vysporiadania zaniknutého BSM vzťahujúceho sa aj na potrebu vysporiadať spoločné dlhy podala žalobu, aby získala svoj podiel na majetku formou finančného vyrovnania, tiež aby som mohla z financií vyplatiť polovicu záväzkov, pričom polovicu záväzku voči O. i v súčasnosti spláca. Dnešného dňa zistila, že bývalý manžel ako vlastník zaťažil nehnuteľnosť v prospech Y. (skutočnosť je dokladovaná časťou C IN č. XXX, k. ú. Igram) a ďalej disponuje s touto nehnuteľnosťou, čoho dokladom je existencia plomby - Z. na LV č. XXX, k. ú. Igram a teda zrejme ide túto nehnuteľnosť predať. Za nesporné považuje, že s ňou nakladá v záujme získania finančných prostriedkov bez toho, aby vysporiadal záväzok voči spoločným veriteľom, ale aby vysporiadal záväzok voči nej z titulu nároku na vyplatenie finančných prostriedkov zo zaniknutého BSM, teda v zmysle súdneho návrhu. Už v minulosti, podľa spomínaného súdneho rozhodnutia navrhovateľa O. a tiež okolností, že dobrovoľne neplnil vyživovaciu povinnosť voči ich deťom - mal. E. a M. bolo začaté trestné stíhanie pre neplnenie vyživovacej povinnosti. Z tohto správania žalovaného je zrejmé, že dobrovoľne neplní záväzky voči tretím osobám ani voči nej a pokiaľ sa takýmto spôsobom zbaví majetku bude ohrozený výkon rozhodnutia v zmysle súdneho konania Okresného súdu Bratislava III, č. k. 12Pc/2/2016. Z týchto dôvodov má za to, že sú splnené základné podmienky §325 ods 1 CSP, teda existuje obava, že exekúcia bude ohrozená a tiež má za to, že je splnená i podmienka potreby úpravy pomerov z dôvodu, že pokiaľ súd nariadi v citovanom prebiehajúcom konaní znalecké dokazovanie za účelom stanovenia hodnoty nehnuteľnosti, nebude možné toto realizovať bez obtiaží.

4. Následne podaním doručeným tun. súdu dňa 06.11.2017 rozšírila návrh i o petit : Žalovanému sa ukladá, aby nenakladal s finančnými prostriedkami na osobnom účte vedenom v P., IBAN A. vo výške 45 500,-Eur s tým, že na súdnom pojednávaní konanom dňa 03.11.2017 obdržala od žalovaného listinný dôkaz a to kúpnu zmluvu, ktorú uzatvoril žalovaný ako predávajúci s LF., ako kupujúcim, ktorej predmetom sú nehnuteľnosti, ku ktorým žiadala o vydanie neodkladného opatrenia zákazu dispozície s nehnuteľnosťou, je nútená rozšíriť navrhovaný petit o zákaz nakladania s finančnými prostriedkami na účte, ktorý podľa článku III. kúpnej zmluvy má byť účtom predávajúceho a na ktorý už mala byť poukázaná druhá časť kúpnej ceny (bod. 2. b) a má byť uhradená i časť zvyšnej ceny v čiastke 62 260,77,-Eur. Ide o účet vedený v P. IBAN A.. Toto odôvodnila tým, že pred pojednávacou miestnosťou sa žalovaný vyjadril tak, že on jej peniaze nikdy nevyplatí, ani keď rozhodne súd, teda nie je ochotný dobrovoľne plniť. Je viac - menej isté, že po pripísaní finančných prostriedkov na účet podľa zmluvy, ktorú jej predložil a ktorú súdu dokladá, s nimi bude disponovať sám a preto má za to, že je potrebné núteným spôsobom ho obmedziť v takejto dispozícii podľa ust. § 325 ods. 1 písm. c) CSP, aby nenakladal s právom pohľadávky voči banke, kde bude kúpna cena prostredníctvom Y. zaplatená alebo ak by už fyzicky k dnešnému dňu peniaze mal, aby mu bolo zakázané nakladať s určitými vecami, konkrétne s finančnými prostriedkami. Účet špecifikovala podľa kúpnej zmluvy a výšku finančných prostriedkov podľa návrhu - nároku, ktorého sa domáham v konaní o vysporiadaní BSM, t. j. 45 500,-EUR. V prílohe dokladám kúpnu zmluvu, ktorú som obdržala od odporcu, z ktorej sú zrejmé mnou tvrdené okolnosti, ale najmä i to, že už obdržal finančnú čiastku 19.600, EUR pred podpisom zmluvy, teda pred 24.10.2017 a žiadnu časť finančných prostriedkov mi nebol ochotný plniť. Žalobkyňa má preto vážnu obavu, že jej zákonom priznané práva by mohli byť ohrozené a účel tohto konania by mohol byť zmarený. Táto obava spočíva najmä v skutočnosti, že jej práva ako spoluvlastníčky nehnuteľností môžu byť reálne ohrozené prevodom spoluvlastníckeho podielu žalovaného tretej osobe, čo bude mať za následok sťažený výkon právoplatného a vykonateľného rozhodnutia súdu v prípade úspechu podanej žaloby. Ak by žalovaný svoj spoluvlastnícky podiel na nehnuteľnostiach ďalej scudzil tak, ako tomu už bolo aj v minulosti, prípadne, ak by došlo k výkonu vyššie uvedených exekúcií žalovaného, bol by výkon právoplatného a vykonateľného rozhodnutia súdu v rámci exekúcie ohrozený alebo sťažený. Žalobkyňa

je presvedčená, že osvedčila svoju odôvodnenú obavu, že v prípade prevodu spoluvlastníckeho podielu na nehnuteľnostiach na tretie osoby by bolo uplatnenie a následná vymožitelnosť jej práva podstatným spôsobom sťažená.

5. Podľa § 324 ods. 3 C.s.p. neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

6. Podľa § 325 ods. 1 C.s.p. neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená. Podľa odseku 2 písmeno c) citovaného zákonného ustanovenia, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby nenakladala s určitými vecami alebo právami, d) najmä, aby niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala.

7. Podľa ustanovenia § 326 ods. 1 C.s.p. (Náležitosti návrhu neodkladného opatrenia) v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

8. Podľa § 332 ods. 1 C.s.p. neodkladné opatrenie je vykonateľné doručením, ak osobitný predpis neustanovuje inak.

1) Podľa § 145 ods. 1, 2 OZ Bežné veci týkajúce sa spoločných vecí môže vybavovať každý z manželov. V ostatných veciach je potrebný súhlas oboch manželov; inak je právny úkon neplatný.

2) Z právnych úkonov týkajúcich sa spoločných vecí sú oprávnení a povinní obaja manželia spoločne a nerozdielne.

(1) Podľa § 146 ods. 1 OZ Ak dôjde medzi manželmi k nezhode o právach a povinnostiach vyplývajúcich z bezpodielového spoluvlastníctva, rozhodne na návrh niektorého z nich súd.

9. Neodkladné opatrenie slúži k dočasnému zabezpečeniu ochrany porušených alebo ohrozených práv strany sporu a je namieste ho použiť tam, kde existuje naliehavá potreba neodkladnej úpravy vzťahov strán sporu. Pre úspešnosť návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je nevyhnutné, aby boli aspoň osvedčené (teda nemusia byť nepochybne preukázané) základné skutočnosti, potrebné pre záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana, ale i osvedčenie, že je dané nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej ujmy.

10. V danom prípade je nariadenie neodkladného opatrenia dôvodné, súd sa v plnom rozsahu stotožňuje so všetkými skutkovými a právnymi dôvodmi uvádzanými v návrhu, keď žalobkyňa dostatočne preukázala nebezpečenstvo reálnej a bezprostredne hroziacej ujmy, ktoré odôvodňuje nutnosť okamžitej úpravy pomerov strán sporu v priebehu súdneho konania o vyporiadanie BSM. V tomto prípade sa žalovaný preukázateľne zbavuje svojho majetku, aby zmaril mimosúdnu dohodu strán sporu o vyporiadaní BSM. Ak by žalovaný svoj podiel na nehnuteľnostiach scudzil, prípadne, ak by došlo k výkonu vyššie uvedených exekúcií žalovaného, bol by výkon právoplatného a vykonateľného rozhodnutia súdu v rámci exekúcie ohrozený alebo sťažený. Ak by súd nenariadil neodkladné opatrenie, vzhľadom na predchádzajúce konanie žalovaného hrozí scudzenie predmetnej nehnuteľnosti a s ním spojené právne následky prevodu spornej nehnuteľnosti na tretie osoby, ktoré by vec samu právne skomplikovali a zneistili by právne postavenie žalobkyne v spore. Podobne Výkon právoplatného a vykonateľného rozhodnutia súdu v rámci exekúcie by bol ohrozený alebo sťažený. V prípade, že k samotnému predaju došlo, je dôvodné obmedziť ho v dispozícii so sumou 45 500 eur, ktorá je predmetom vyporiadania BSM. Súd preto považuje nariadenie neodkladného opatrenia za jediný možný spôsob, ako zabezpečiť nezmenené právne postavenie strán sporu do skončenia konania vo veci samej.

11. O trovách konania spojených s návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia súd rozhodne v súvislosti s rozhodnutím vo veci samej.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie, ktoré môžu účastníci konania podať v lehote 15 dní odo dňa doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorému rozhodnutie smeruje (ust. § 355 ods. 2 C.s.p. v spojení s § 357 písm. d), § 362 ods. 1 C.s.p.).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) podľa ust. § 363 C.s.p.

Odvolacie dôvody možno meniť a doplňať až do rozhodnutia o odvolaní (ust. § 62 ods. 2 C.m.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia alebo návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.