

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 18Csp/100/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3816215957
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 11. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Kotríková
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2017:3816215957.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza sudkyňou JUDr. Zuzanou Kotríkovou v právnej veci žalobcu: Intrum Justitia Slovakia s.r.o., so sídlom v Bratislave, Mýtna 48, IČO: 35 831 154, zastúpeného JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom, so sídlom v Bratislave, Mýtna 48, P.O.Box 205 proti žalovanej: K. N., narodená XX.X.XXXX, trvale bytom N. XXX/X, J., občan SR o zaplatenie 185,49 EUR s príslušenstvom takto

rozhodol:

I. Žalovaná je p o v i n n á žalobcovi zaplatiť sumu 93,- EUR , spolu s úrokom z omeškania vo 5,25 % ročne zo sumy 31,- EUR od 21.12.2013 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo 5,25 % ročne zo sumy 31,- EUR od 21.01.2014 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo 5,25 % ročne zo sumy 31,- EUR od 21.02.2014 do zaplatenia, všetko v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. V prevyšujúcej časti súd žalobu z a m i e t a .

III. Žiadnej zo strán sporu súd náhradu trov konania n e p r i z n á v a .

o d ô v o d n e n i e :

1. Právny predchodca žalobcu sa žalobou podanou proti žalovanej domáhal zaplatenia sumy 185,49 EUR spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,25 % ročne od 20.02.2014 do zaplatenia a náhrady trov konania. Žalobu zdôvodnil tým, že so žalovanou uzavrel zmluvu o pôžičke č. XXXXXXXX dňa 15.04.2013, na základe ktorej žalovanej poskytol celkovú sumu pôžičky 310,- EUR na kúpu spotrebného tovaru. Žalovaná sa zaviazala splácať pôžičku v 10- tich pravidelných mesačných splátkach po 31,- EUR. Žalovaná do podania žaloby uhradila sumu 124,- EUR. Vzhľadom k tomu, že žalovaná porušila svoju povinnosť splácať poskytnutú pôžičku, resp. jednotlivé povinné splátky riadne a včas, listom zo dňa 25.12.2013 ju právny predchodca žalobcu vyzval k okamžitej úhrade všetkých splátok jednorazovo. Žalovaná dlžnú sumu doposiaľ neuhradila. V podaní z 25.05.2017, doručenom súdu 09.06.2017 žalobca súdu oznámil, že došlo k postúpeniu pohľadávky na základe zmluvy o postúpení pohľadávok, uzavretej medzi ním ako postupcom a spoločnosťou Intrum Justitia Slovakia s.r.o. ako postupníkom, postúpená spoločnosti Intrum Justitia Slovakia s.r.o.. Navrhol, aby súd pripustil zmenu žaloby tak, že do konania na strane žalobcu vstúpi spoločnosť Intrum Justitia Slovakia s.r.o.. Uvedená spoločnosť zároveň súhlasila so svojím vstupom do konania namiesto pôvodného žalobcu Consumer Finance Holding a.s.. Uznesením zo dňa 15.06.2017 č.k. 18Csp/100/2016-28 súd pripustil, aby na miesto doterajšieho žalobcu vstúpila nová strana sporu, a to: Intrum Justitia Slovakia s.r.o., IČO: 35 831 154, so sídlom v Bratislave, Karadžičova 8.

2. Žalovaná sa k žalobe nevyjadrila, v konaní zostal nečinná.

3. Podľa § 297 písm. b) Civilného sporového poriadku (CSP) pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur.

4. Súd rozhodol bez nariadenia pojednávania podľa § 297 písm. b) CSP a oznámil termín verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a webe dňa 20.10.2017, vykonal dokazovanie oboznámením obsahu súdneho spisu najmä žaloby, Zmluvy o pôžičke - internetová č. XXXXXXXXX z 15.04.2013, Všeobecných obchodných podmienok, Predžalobnou upomienkou z 25.12.2013, Prehľadom splátok a úhrad, Oznamením o zmene účastníka konania na strane žalobcu, návrhom na zmenu strany sporu a ostatným obsahom súdneho spisu.

5. Na základe vykonaného dokazovania súd zistil tento skutkový stav:

Právny predchodca žalobcu - spoločnosť Consumer Finance Holding a.s., so sídlom v Kežmarku, Hlavné námestie 12, a žalovaná uzavreli dňa 15.04.2013 zmluvu o pôžičke, na základe ktorej bola žalovanej poskytnutá pôžička v celkovej sume bez poistenia 310,-EUR, pričom finančné plnenie bolo 279,- EUR na zakúpenie spotrebného tovaru - televízor - SAMSUNGUE32EH4000. Žalovaná sa zaviazala uhradiť akontáciu 31,- EUR a dlžnú sumu splácať v 10 - tich mesačných splátkach po 31,- EUR. Ročná úroková sadzba je v zmluve uvedená vo výške 26,27 %, RPMN vo výške 26,27 %, priemerná hodnota RPMN vo výške 38,73 %. Celková suma pôžičky je v zmluve uvedená v sume 310,- EUR, celkové náklady spotrebiteľa v sume 31,- EUR, termín konečnej splatnosti je uvedený ako 02/2014. Súčasťou zmluvy boli Všeobecné podmienky. V bode 6.2 všeobecných podmienok splátky boli splatné k 20. dňu v kalendárnom mesiaci, pokiaľ v splátkovom kalendári alebo v zmluve nie je uvedené inak. Z prehľadu o vykonaných platbách vyplýva, že žalovaná žalobcovi doposiaľ na úvere uhradila 4 splátky (mimo akontácie) v sume 124,- EUR. Ďalšie splátky už neuhradila. Žalobca preto listom zo dňa 25.12.2013 žalovanú vyzval k okamžitej úhrade všetkých splátok jednorázovo a žalovaného vyzval na zaplatenie dlhu jednorázovo. V lehote uvedenej žalobcom žalovaná dlžnú sumu neuhradila.

6. Súd po právnej stránke posúdil žalobu podľa nasledovných ustanovení zákona:

Podľa § 497 Obchodného zákonníka zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky. Podľa § 502 ods. 1 veta prvá Obchodného zákonníka od doby poskytnutia peňažných prostriedkov je dlžník povinný platiť z nich úroky v dojednanej výške inak v najvyššej prípustnej výške ustanovenej zákonom alebo na základe zákona.

Podľa § 1 ods. 2 Zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom v čase uzavretia zmluvy /ďalej len „Zákon o spotrebiteľských úveroch“, spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

Podľa § 2 písm. d) citovaného zákona zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa § 9 ods. 2 písm. k) zákona č. 129/2010 Z.z. zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti: k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia, f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru;

Podľa § 11 ods. 1 písm. a) zákona č. 129/2010 Z.z. poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov ak zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1 a neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y) a § 10 ods. 1.

Podľa § 101 Občianskeho zákonníka, pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

Podľa § 103 Občianskeho zákonníka, ak bolo dohodnuté plnenie v splátkach, začína plynúť premlčacia doba jednotlivých splátok odo dňa ich zročnosti. Ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh, začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky.

Podľa § 5b zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa (v znení účinnom od 1.5.2014) orgán rozhodujúci o nárokoch zo spotrebiteľskej zmluvy prihliada aj bez návrhu na nemožnosť uplatnenia práva, na oslabenie nároku predávajúceho voči spotrebiteľovi, vrátane jeho premlčania alebo na inú zákonnú prekážku alebo zákonný dôvod, ktoré bránia uplatniť alebo priznať plnenie predávajúceho voči spotrebiteľovi, aj keď by inak bolo potrebné, aby sa spotrebiteľ týchto skutočností dovoľával.

Podľa § 517 ods. 1 prvá veta Obč. zák., dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

Podľa § 517 ods. 2 Obč. zák., ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., v znení platnom od 01.02. 2013 (záväzkový vzťah vznikol po 01. 02. 2013), výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia, ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky, platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

7. V predmetnej veci má súd za preukázané, že strany sporu uzavreli zmluvu o spotrebiteľskom úvere dňa 15.04.2013, ktorá je ako typ zmluvy upravená v Obchodnom zákonníku, pretože žalovaná požiadala právneho predchodcu žalobcu o pôžičku v súvislosti s pokrytím svojich osobných potrieb a na základe tejto žiadosti jej právny predchodca žalobcu poskytol úver, ktorým tieto potreby financoval. Svojou povahou ide však o spotrebiteľský úver, na ktorý sa v čase vzniku zmluvného vzťahu vzťahoval zákon č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, pričom je zrejmé, že právny predchodca žalobcu ako veriteľ poskytoval dočasne peňažné prostriedky na základe zmluvy o pôžičke - internetová žalovanej ako spotrebiteľovi. Je nepochybné, že žalovaná v zmluvnom vzťahu konala ako fyzická osoba spotrebiteľ. Vychádzajúc zo skutkových zistení v predmetnej veci a citovaných ustanovení zákona a s prihliadnutím k ust. § 5b zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa, súd považoval žalobu za čiastočne dôvodnú. Podľa zmluvy mala žalovaná úver splatiť v 10-tich mesačných splátkach po 31,- EUR a takto mala zaplatiť žalobcovi celkom sumu pôžičky 310,- EUR. V zmluve je uvedený údaj o RPMN 26,27 %, ktorý sa rovná aj výške úrokovej sadzby 26,27 %, Vychádzajúc z uvedeného je potom zrejmé, že zmluva neobsahuje presný údaj a to v súlade so zákonnou požiadavkou pri uvedení výšky a počte splátok o výške, počte a termínoch splácania istiny, úrokov a iných poplatkov tak, ako predpokladá § 9 ods. 2 písm. k) citovaného zákona. V zmluve sa nenachádza údaj o splatnosti mesačných splátok a v rámci nej istiny, úrokov a iné. Rovnako zmluva neobsahuje presný údaj o konečnej splatnosti úveru v zmysle § 9 ods. 2 písm. f/ zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, pretože tento nemôže byť uvedený údajom: „02/2014“, ale musí byť uvedený presným časovým údajom, teda dátumom, kedy konečná splatnosť úveru nastáva tak, aby spotrebiteľ mal jasnú predstavu o presnom časovom období, kedy bude úver splatný. Spotrebiteľský úver sa preto v súlade s § 11 ods. 1 písm. a) citovaného zákona s poukazom na uvedené považuje za bezúročný a bez poplatkov.

8. Súd posudzoval právo žalobcu s prihliadnutím na § 5b zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa z pohľadu, či jeho právo nie je premlčané. Jednotlivé mesačné splátky úveru tak, ako boli dohodnuté, sa premlčujú v súlade s § 101 a § 103 Občianskeho zákonníka v trojročnej premlčacej dobe od splatnosti jednotlivých splátok. To znamená, že splátky splatné tri roky pred podaním návrhu, t.j. splatné ku dňu 14.12.2013, a ktoré neboli uhradené, sú premlčané. Z prehľadu splátok vyplýva, že žalovaná neuhradza splátky v zmysle splátkového kalendára, riadne uhradila iba štyri splátky vo výške po 31,- EUR (mimo sumy akontácie) dňa 21.06.2013, 23.07.2013, 21.08.2013 a 24.09.2013. Konečná splatnosť úveru bola dohodnutá na 02/2014.

9. Podľa § 5b zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa orgán rozhodujúci o nárokoch zo spotrebiteľskej zmluvy prihliada aj bez návrhu na nemožnosť uplatnenia práva, na oslabenie nároku predávajúceho voči spotrebiteľovi, vrátane jeho premlčania alebo na inú zákonnú prekážku alebo zákonný dôvod, ktoré bránia uplatniť alebo priznať plnenie predávajúceho voči spotrebiteľovi, aj keď

by inak bolo potrebné, aby sa spotrebiteľ týchto skutočností dovoľával. Predžalobnou upomienkou z 25.12.2013 žalobca pristúpil k zosplatneniu celého dlhu. Dňa 25.12.2013 bola žalovaná preukázateľne v omeškaní so splátkou za mesiac: október až december 2013, čo vyplýva z prehľadu splátok a úhrad na č.l. 7 súdneho spisu. Podľa § 103 Občianskeho zákonníka, ak bolo dohodnuté plnenie v splátkach, začína plynúť premlčacia doba jednotlivých splátok odo dňa ich zročnosti. Podľa bodu 6.2 všeobecných podmienok boli jednotlivé splátky splatné k 20. dňu v kalendárnom mesiaci. Žaloba bola podaná na súd 14.12.2016, preto súd považoval splátku splatnú dňa 20.10.2013, a 20.11.2013 (každú vo výške 31,- EUR) za premlčanú. Vzhľadom na vyššie uvedené, keďže úver je bezúročný a bez poplatkov dospel súd k záveru, že výška istiny (finančné plnenie dojednané v zmluve) bola 279,- EUR a žalovaná na istine už uhradila sumu 124,- EUR (okrem sumy akontácie). Žalobca má tak nárok na sumu 155,- EUR, z ktorej sumy za premlčanú považoval sumu 2 mesačných splátok splatných dňa 20.10.2013, a 20.11.2013 (každú vo výške 31,- EUR) spolu v sume 62,- EUR, potom patrí žalobcovi len rozdiel poskytnutej istiny po odpočítaní úhrad žalovanou a sumy premlčaných splátok (279,- EUR mínus 155,- EUR mínus 62,- EUR), čo je spolu suma 93,- EUR. Žalobca sa tak dôvodne domáha zaplatenia splátky splatnej od 20.12.2013 až 20.02.2014 vo výške po 31,- EUR. Vzhľadom k uvedenému súd považoval nárok žalobcu v tomto rozsahu za dôvodný a vo zvyšku žalobu zamietol z dôvodu premlčania zvyšku nároku a posúdenia úveru za bezúročný a bez poplatkov. Súd priznal žalobcovi aj úrok z omeškania v zákonnej výške ku dňu vzniku omeškania do zaplatenia podľa § 517 Občianskeho zákonníka a § 3 ods. 1 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., v znení platnom od 01.02.2013.

10. Pokiaľ ide o vyhlásenie mimoriadnej splatnosti úveru, napriek zaslaní výzvy právnym predchodcom žalobcu žalovanej na zaplatenie celej dlžnej sumy úveru, k mimoriadnej splatnosti úveru nedošlo, nakoľko neboli splnené podmienky podľa § 565 Občianskeho zákonníka, pretože sporové strany možnosť vyhlásenia mimoriadnej splatnosti nemali v zmluve (ale ani v Obchodných podmienkach) dohodnuté.

11. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 2 Civilného sporového poriadku (CSP). V konaní si žalobca uplatňoval nárok na zaplatenie sumy 185,49 EUR, priznaná mu bola suma 99,- EUR. Celkový úspech v konaní mal teda žalobca avšak jeho čistý úspech v konaní predstavuje 0,27 %, preto súd rozhodol podľa ods. 2 § 255 CSP a vyslovil, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je pr í p u s t n é odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne na Okresný súd Prievidza v dvoch vyhotoveniach. O odvolaní rozhodne Krajský súd v Trenčíne.

Podľa § 363 Zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len CSP"), v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že neboli splnené procesné podmienky; súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces; rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd; konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci; súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností; súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam; zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené; alebo rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci a podľa § 62 ods. 1 CMP aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 232 ods. 2 CSP, ak súd uložil v rozsudku povinnosť plniť, rozsudok je vykonateľný márnym uplynutím lehoty na plnenie, ak nie je ustanovené inak.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Exekučný poriadok).