

Súd: Okresný súd Galanta
Spisová značka: 21P/130/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1316219346
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 11. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Kristína Srnková
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2017:1316219346.2

Uznesenie

Okresný súd Galanta vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: Y. Ž., W.. XX.XX.XXXX, bytom ako otec, v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Galanta, dieťa rodičov - matka: F. Ž., W.. XX.XX.XXXX, F. W. L. XXXX/XX, U. F., H. V., a otca: Y. Ž., W.. XX.XX.XXXX, M. F. W. L. XXXX/XX, U. F., H. V., T. F. V. XXX/X, R., za účasti Okresnej prokuratúry Galanta, o návrhu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Dolný Kubín na zrušenie výchovného opatrenia, takto

rozhodol:

I. Zrušuje sa výchovné opatrenie - dohľad, ktorý bol nad výchovou maloletého Y. Ž., W.. XX.XX.XXXX určený rozsudkom Okresného súdu Dolný Kubín č. k. 8P/7/2015-47 zo dňa 10.03.2015.

II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Dolný Kubín sa návrhom, postúpeným tunajšiemu súdu dňa 31.07.2017 domáhal vydania rozhodnutia, ktorým by súd zrušil výchovné opatrenie - dohľad nad výchovou maloletého dieťaťa. Svoj návrh odôvodnili tým, že dňa 10.03.2015 bol rozsudkom Okresného súdu v Dolnom Kubíne uložený dohľad nad výchovou maloletého z dôvodu páchania priestupkov a trestných činov, ktoré však boli pre nízky vek maloletého vo všetkých prípadoch odložené a tiež z dôvodu zanedbávania povinnej školskej dochádzky maloletým. V rozhodnutí nebola určená presná dĺžka trvania dohľadu. Vzhľadom na momentálnu situáciu sú toho názoru, že súdny dohľad splnil účel, na ktorý bol uložený. Správanie maloletého sa oproti minulosti, kedy pravidelne páchal priestupky a trestnú činnosť, výrazne zlepšilo. U maloletého došlo k pozitívnym zmenám v jeho správaní. Uvedené dokazuje aj kladná hodnotiacia správa zo základnej školy, ktorú maloletý navštevoval. Oddelenie sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately v Dolnom Kubíne nezaznamenalo žiadne páchanie trestnej činnosti. Maloletý sa dopustil len priestupku tým, že požil alkoholické nápoje.

2. Otec maloletého vo svojom vyjadrení doručenom súdu dňa 31.10.2017 v plnom rozsahu súhlasil so zrušením súdneho dohľadu. Správanie maloletého sa podstatne zlepšilo po zmene prostredia. Väčší záujem o maloleté dieťa a spolupráca so školou upravili správanie maloletého.

3. Matka maloletého vo svojom vyjadrení doručenom súdu dňa 14.11.2017 uviedla, že súhlasí so zrušením súdneho dohľadu nad maloletým dieťaťom.

4. Súd pojednával v súlade s § 180 Civilného sporového poriadku a § 31 Civilného mimosporového poriadku v neprítomnosti matky maloletého dieťaťa a navrhovateľa Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Dolný Kubín. Matka maloletého dieťaťa sa dňa 14.11.2017 telefonicky ospravedlnila. O podanom návrhu na zrušenie súdneho dohľadu mala vedomosť, čo potvrdila telefonicky a aj prostredníctvom kolízneho opatrovníka. K podanému návrhu sa vyjadrila. Navrhovateľ Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Dolný Kubín si predvolanie prevzal dňa 20.10.2017, svoju neúčast' neospravedlnil.

5. Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom otca, kolízneho opatrovníka, zástupkyne Okresnej prokuratúry Galanta a oboznámil sa s obsahom spisu a pripojeného spisu tunajšieho súdu sp. zn. 12P/62/2017 a pripojeného spisu Okresného súdu Bratislava III. 38P/102/2016, so správami kolízneho opatrovníka zo dňa 30.10.2017 a 07.11.2017 a zistil nasledovný skutkový a právny stav veci:

6. Rozsudkom Okresného súdu Dolný Kubín č. k. 2P/73/2014-145 zo dňa 10.03.2015 v spojení s rozsudkom Krajského súdu Žilina č. k. 7CoP/37/2015-173 zo dňa 10.06.2015 bolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti otca, matku súd zaviazal na platenie výživného vo výške 60,- Eur mesačne počnúc právoplatnosťou rozsudku, pričom styk matky s maloletým dieťaťom súd ponechal neobmedzený. Rozsudkom Okresného súdu Dolný Kubín č. k. 8P/7/2015-47 zo dňa 10.03.2015 bol nad výchovou maloletého nariadený dohľad, ktorý sa mal realizovať za súčinnosti orgánu sociálno-právnej ochrany detí, obce a školy, ktorú maloletý navštevoval. Rozsudkom tunajšieho súdu zo dňa 07.11.2017 sp. zn. 12P/62/2017 súd zvýšil vyživovaciu povinnosť matky voči maloletému dieťaťu od 01.09.2017 zo sumy 60,- Eur na sumu 100,- Eur. Splatné výživné za obdobie od 01.09.2017 do 07.11.2017 na maloletého vo výške 80,- Eur je matka povinná zaplatiť k rukám otca do troch dní. Rozsudok ešte nie je právoplatný.

7. Zo správy Základnej školy V. T. L. o maloletom dieťati vyplýva, že maloletý bol v školskom roku 2015/2016 žiakom 8. ročníka ich základnej školy. Momentálne študuje na Strednej odbornej škole technickej v J.. V školskom roku 2015/2016 dosahoval podpriemerné výsledky s celkovým hodnotením v 1. polroku neprospeš, v 2. polroku prospel. Na vyučovaní bol pasívny, na výchovných predmetoch usilovný a pracovitý. Na základe jeho výsledkov odporučili otcovi maloletého, aby maloletý prešiel na strednú školu a súčasne si dorobil 9. ročník základnej školy. Minulý školský rok nemal neospravedlnené hodiny. Správanie maloletého k spolužiakom bolo veľmi dobré. V kolektíve bol obľúbený, priateľský, ochotný pomáhať. K vyučujúcim sa správal s rešpektom a slušne. Jeho správanie bolo v súlade so školským poriadkom. Spolupráca s otcom bola dlhodobo veľmi dobrá. Pravidelne sa zúčastňoval rodičovských združení, informoval sa na maloletého, bol v neustálom kontakte s triednou učiteľkou.

8. Zo správ kolízneho opatrovníka zo dňa 30.10.2017 a 07.11.2017 súd zistil, že maloletý žije v spoločnej domácnosti s otcom, maloletou sestrou Y. a starou matkou. Stará matka maloletého pomáha otcovi so starostlivosťou o maloleté deti a zabezpečuje riadny chod domácnosti, nakoľko otec maloletého je pracovne vyťažovaný. Rodinný dom je vo vlastníctve starej matky. Pozostáva z 3 izieb, kuchyne, sociálneho zariadenia a ďalšej kuchyne, ktorú rodina hodlá v blízkej dobe prerobiť. Otec má príjem približne 1.000,- Eur a poberá prídavky na 2 deti vo výške 47,04 Eur. Stará matka poberá starobný dôchodok vo výške 250,- Eur. Náklady na domácnosť sú vo výške 170,- Eur mesačne. Maloletý je žiakom 1. ročníka Strednej odbornej školy technickej v J., trojročný odbor autoopravár mechanik. V školskom roku 2016/2017 navštevoval maloletý dvojročný odbor strojárka výroba a zároveň si dokončoval základnú školu. Otec maloletého pravidelne kontroloval, nakoľko mal tendenciu opustiť svojvoľne vyučovanie. Podľa vyjadrenia zástupkyne strednej odbornej školy neverbalizujú problémové správanie maloletého, otec maloletého spolupracuje so školou. Maloletý sa stretáva s matkou sporadicky, naposledy v apríli tohto roku po desiatich mesiacoch. V súčasnosti prebieha konanie vo veci zvýšenia výživného. Matka si neplnila svoju vyživovaciu povinnosť, v súčasnosti si ju plní pravidelne už rok. Stará matka maloletého dňa 02.11.2017 uviedla, že maloletý si toho času plní školskú dochádzku. Počas neprítomnosti otca ona zabezpečuje chod domácnosti a starostlivosť o maloletého. Maloletý sa polepšil, výchovné opatrenie už pre jeho vek nemá zmysel, nakoľko pominuli dôvody, pre ktoré bolo nariadené. Maloletý si plní školskú dochádzku v J.. Dosahuje dostatočné študijné výsledky. V domácom prostredí nie sú žiadne výrazné výchovné problémy s maloletým. Matka maloletého dňa 07.11.2017 uviedla, že na pojednávanie sa nedostaví. Pre vek maloletého už nemá význam, aby výchovné opatrenie pokračovalo. V kontakte s maloletým je len minimálne, skôr písomne na sociálnych sieťach. Otec maloletého dňa 07.11.2017 uviedol, že výchovné opatrenie malo mať význam skôr pre matku maloletého než pre maloletého. Maloletý sa trochu zlepšil v páchaní trestnej činnosti. Maloletý bude plnoletý. Jeho cieľom je doštudovanie maloletého a výchovné opatrenie nie je potrebné. Malo slúžiť hlavne matke maloletého, pre maloletého nemalo význam. Na základe získaných informácií je zrejmé, že pominuli dôvody, pre ktoré bolo nariadené výchovné opatrenie a nie je potrebné pristúpiť k iným opatreniam vo vzťahu k maloletému dieťaťu.

9. Otec maloletého na pojednávaní dňa 15.11.2017 uviedol, že navrhuje zrušiť súdny dohľad nad maloletým dieťaťom. Tento bol ustanovený z toho dôvodu, že matka nespolupracovala so školou ani s úradom práce. Maloletý sa v jeho osobnej starostlivosti nachádza od 10.03.2015. Dáva pozor na to, aby maloletý nerobil zlé veci a nedopúšťal sa trestných činov. Darí sa mu to, aj keď nie vždy na 100%, ale snaží sa. Dohľad je už nepotrebný. Maloleté dieťa toho času navštevuje Strednú odbornú školu technickú v J. 1. ročník v šk. roku 2017/2018, odbor automechanik. V škole sa mu páči, tak dúfa, že ju aj dokončí. Minulý rok ukončil 9. ročník základnej školy. Matka maloletých detí štvie deti proti nemu, ale nemôže jej brániť v styku s deťmi.

10. Kolízny opatrovník na pojednávaní dňa 15.11.2017 uviedol, že podľa jeho názoru dôvody, pre ktoré bol nariadený dohľad, pominuli. Aj vzhľadom na vek maloletého dieťaťa, ktorý sa blíži k plnoletosti, navrhujú zrušiť nariadený dohľad nad maloletým dieťaťom.

11. Zástupkyňa Okresnej prokuratúry Galanta na pojednávaní dňa 15.11.2017 navrhla, aby bolo výchovné opatrenie zrušené.

12. Podľa § 37 ods. 2 písm. b) zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine (ďalej len ZR), ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd môže rozhodnúť o uložení výchovného opatrenia, a to určiť nad výchovou maloletého dieťaťa dohľad; dohľad vykonáva najmä za súčinnosti orgánu sociálnoprávnej ochrany detí, obce, školy, neštátnych subjektov a zariadenia, v ktorom je maloleté dieťa umiestnené.

13. Podľa § 37 ods. 4 ZR, na zabezpečenie účelu výchovného opatrenia alebo na zabezpečenie úpravy rodinných a sociálnych pomerov maloletého dieťaťa počas výkonu výchovného opatrenia podľa odseku 2 alebo odseku 3 súd môže rodičom dieťaťa, osobám, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej starostlivosti podľa § 45 alebo § 48, budúcim osvojiteľom, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do starostlivosti podľa § 103, osvojiteľom alebo poručníkovi, ktorý sa o maloleté dieťa osobne stará, uložiť:

- a) povinnosť spolupracovať so zariadením podľa odseku 2 alebo podľa odseku 3, s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí, obcou, neštátnym subjektom,
- b) inú povinnosť.

14. Podľa § 37 ods. 7 ZR, súd sleduje vykonávanie výchovných opatrení najmä v súčinnosti s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí, obcou, neštátnym subjektom a s príslušným zariadením.

15. Podľa § 37 ods. 8 ZR, súd hodnotí účinnosť výchovného opatrenia priebežne tak, aby pred uplynutím obdobia, ktoré uviedol v rozhodnutí o jeho uložení, zhodnotil splnenie účelu výchovného opatrenia. Súd zruší výchovné opatrenie, ak splnilo svoj účel. Ak je to v záujme maloletého dieťaťa, môže súd rozhodnúť o opakovanom uložení výchovného opatrenia alebo o uložení iného vhodného výchovného opatrenia. Ak súd na základe zhodnotenia účinnosti výchovného opatrenia rozhoduje o opakovanom uložení výchovného opatrenia podľa odseku 3 alebo o uložení iného vhodného výchovného opatrenia podľa odseku 3 alebo o nariadení ústavnej starostlivosti podľa § 54 môže dočasne upraviť pomery maloletého dieťaťa do právoplatnosti rozhodnutia.

16. Súd vykonaným dokazovaním zistil, že starostlivosť o maloleté dieťa zabezpečuje otec, pričom v jeho neprítomnosti mu pomáha starať matka maloletého. Matka maloletého sporadicky kontaktuje a pravidelne prispieva na jeho výživu. Maloletý si riadne plní školskú dochádzku a dosahuje dostatočné študijné výsledky. V domácom prostredí s maloletým nie sú žiadne výrazné výchovné problémy. Maloletý prestal páchať trestnú činnosť. Otec maloletého spolupracuje so školou. Zrušenie dohľadu zhodne navrhujú všetci účastníci konania. S poukazom na zistené skutočnosti a vychádzajúc zo správ kolízneho opatrovníka a skutočnosti, že maloletý dňa XX.XX.XXXX nadobudne plnoletosť, súd dospel k záveru, že súdom nariadený dohľad nad výchovou maloletého splnil svoj účel, a preto súd dohľad, ktorý bol nad výchovou maloletého dieťaťa nariadený rozsudkom Okresného súdu Dolný Kubín, č. k. 8P/7/2015-47 zo dňa 10.03.2015 zrušil.

17. O trovách konania súd rozhodol v súlade s § 52 C.m.p., podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje.

Odvolanie môže podať účastník konania, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Otec maloletého dieťaťa, kolízny opatrovník a zástupkyňa Okresnej prokuratúry Galanta sa odvolania vzdali, preto by podanie odvolania z ich strany bolo právne neúčinné.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná.

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa z.č. 233/95 Z.z. o exekútoroch a exekučnej činnosti v platnom znení.