

Súd: Okresný súd Prievidza  
Spisová značka: 16Er/181/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3817201053  
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 11. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Marianna Hašková  
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2017:3817201053.2

## Uznesenie

Okresný súd Prievidza v exekučnej veci oprávneného: POHOTOVOSTĚ, s.r.o., Bratislava, Pribinova č. 25, IČO: 35807598, zast. Advocate s.r.o., 811 09 Bratislava, Pribinova č. 25, IČO: 36865414, v mene ktorej koná konateľ spoločnosti JUDr. Martin Máčaj, advokát, proti povinnému: U. O., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom R. XXXX/XX, C., o vymoženie istiny 190,93 eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Exekučné konanie **zastavuje**.

II. Oprávnený je **povinný** nahradiť súdnemu exekútorovi JUDr. Rudolfovi Krutému, PhD., Exekútorový úrad Bratislava, so sídlom Záhradnícka 60, trovy exekučného konania vo výške 19,92 eur do troch dní od právoplatnosti tohto uznesenia.

### odôvodnenie:

1. Oprávnený sa zápisnicou spísanou pred súdnym exekútorom dňa 13.12.2016 domáha vykonania exekúcie proti povinnému pre vymoženie istiny vo výške 190,93 eur s príslušenstvom na podklade exekučného titulu, ktorým je Rozhodcovský rozsudok Stáleho rozhodcovského súdu zriadeného pri Asociácii pre arbitráž, so sídlom Vansovej 2, 811 03 Bratislava, zriadený záujmovým združením právnických osôb Asociácia pre arbitráž, so sídlom Rusovská cesta 15, 851 01 Bratislava, IČO: 45 744 971, v spotrebiteľskom rozhodcovskom konaní s ustanoveným rozhodcom Mgr. Richardom Mošaťom sp.zn.: SRSAspA 06414/15 zo dňa 14.03.2016, ktorý podľa vyznačenej doložky nadobudol právoplatnosť dňa 01.08.2016 a vykonateľnosť dňa 01.09.2016.

2. Žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie súdny exekútor predložil súdu dňa 24.01.2017.

3. Okresný súd Prievidza uznesením č.k. 16Er/181/2017-16 zo dňa 23.03.2017 žiadosť súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie zamietol a toto uznesenie v spojení s potvrdzujúcim uznesením Krajského súdu v Trenčíne č.k. 5CoE/125/2017-27 zo dňa 09.08.2017 nadobudlo právoplatnosť dňa 19.09.2017.

4. Podľa § 44 ods. 4 zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) v znení účinnom do 31.03.2017 (§ 243h ods.1 Exekučného poriadku), ak je uznesenie, ktorým sa žiadosť zamietla, právoplatné, súd exekučné konanie aj bez návrhu zastaví.

5. Vychádzajúc z citovaného ustanovenia zákona a skutočnosti, že uznesenie súdu o zamietnutí žiadosti o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie č.k. 16Er/181/2017-16 zo dňa 23.03.2017 v spojení s potvrdzujúcim uznesením Krajského súdu v Trenčíne č.k. 5CoE/125/2017-27 zo dňa 09.08.2017 nadobudlo právoplatnosť dňa 19.09.2017, súd exekučné konanie zastavil.

6. Podľa § 200 ods. 5 Exekučného poriadku v znení účinnom do 31.03.2017 (§ 243h ods.1 Exekučného poriadku), ak súd rozhodne o zastavení exekúcie, rozhodne aj o tom, kto a v akej výške platí trovy exekúcie.

7. Podľa čl. 4 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), ak sa právna vec nedá prejednať a rozhodnúť na základe výslovného ustanovenia tohto zákona, právna vec sa posúdi podľa ustanovenia tohto alebo iného zákona, ktoré upravuje právnu vec čo do obsahu a účelu najbližšiu posudzovanej právnej veci.

8. Podľa § 203 ods. 1 Exekučného poriadku v znení účinnom do 31.03.2017 (§ 243h ods.1 Exekučného poriadku), ak dôjde k zastaveniu exekúcie zavinením oprávneného, súd mu môže uložiť nahradenie nevyhnutných trov exekúcie.

9. V predmetnej veci si súdny exekútor uplatnil trovy konania spolu vo výške 21,93 eur, ktoré špecifikoval ako odmenu za spísanie návrhu do zápisnice vo výške 16,60 eur a náhradu hotových výdavkov za poštovné spolu vo výške 1,68 eur (za doručenie žiadosti o udelenie poverenia vo výške 1,55 eur a urgencie na vydanie poverenia vo výške 0,13 eur). Ako platca DPH uplatnil si súdny exekútor k trovám aj 20% DPH vo výške 3,65 eur.

10. Podľa § 47 ods. 3 Exekučného poriadku v znení účinnom do 31.03.2017 (§ 243h ods.1 Exekučného poriadku), ak povinný uhradí pohľadávku po začatí exekučného konania skôr, ako mu uplynie lehota na podanie námietok, má exekútor nárok na náhradu trov konania vo výške ustanovenej osobitným predpisom v rovnakom rozsahu ako v prípade upustenia od vykonania exekúcie. Do doručenia poverenia súdu na vykonanie exekúcie má však exekútor nárok iba na odmenu za spísanie návrhu na vykonanie exekúcie a nárok na náhradu účelne vynaložených hotových výdavkov.

11. Podľa § 196 Exekučného poriadku v znení účinnom do 31.03.2017 (§ 243h ods.1 Exekučného poriadku), za výkon exekučnej činnosti podľa tohto zákona patrí exekútorovi odmena, náhrada hotových výdavkov a náhrada za stratu času. Ak je exekútor platiteľom dane z pridanej hodnoty podľa osobitného zákona, zvyšuje sa jeho odmena a náhrady určené podľa tohto zákona o daň z pridanej hodnoty.

12. Podľa § 21a vyhlášky č. 288/1995 Z.z. v znení účinnej do 31.03.2017, odmena za spísanie návrhu na vykonanie exekúcie do zápisnice je 16,60 eura.

13. Podľa § 22 ods. 1 vyhlášky č. 288/1995 Z.z. v znení účinnej do 31.03.2017, súdnemu exekútorovi patrí popri odmene aj náhrada hotových výdavkov účelne vynaložených v súvislosti s vykonávaním exekučnej činnosti; táto náhrada zahŕňa najmä cestovné náhrady, poštovné a telekomunikačné výdavky, znalecké náhrady a poplatky.

14. Súd nepriznal súdnemu exekútorovi náhradu hotových výdavkov za celé uplatnené poštovné vo výške 1,68 eur za doručenie žiadosti o udelenie poverenia, nakoľko súd má zo súdneho spisu preukázané, že súdny exekútor uvedené podanie doručil súdu osobne, a nevykonal doručenie tohto podania prostredníctvom poštového doručovateľa. Poštovné za doručenie urgencie na vydanie poverenia nemal súd preukázané.

15. Na základe vyššie uvedených skutočností a citovaných ustanovení zákona a vyhlášky, priznal súd súdnemu exekútorovi náhradu trov konania vo výške 19,92 eur, ktoré pozostávajú z odmeny za spísanie návrhu do zápisnice vo výške 16,60 eur a z 20 % DPH vo výške 3,32 eur.

16. Nakoľko súd zastavil exekučné konanie, rozhodoval o trovách exekučného konania. Keďže Exekučný poriadok ani CSP výslovne nerieši postup súdu pri rozhodovaní o nároku na náhradu trov exekučného konania, bolo potrebné v zmysle ust. čl. 4 ods. 1 CSP rozhodnúť o náhrade trov konania podľa ustanovenia, ktoré upravuje právnu vec čo do obsahu a účelu najbližšiu posudzovanej právnej veci. Takýmto ustanovením je v predmetnom prípade § 203 Exekučného poriadku upravujúci povinnosť znášať náhradu trov exekúcie v prípade jej zastavenia, a to z dôvodu, že samotná exekúcia je časť exekučného konania nasledujúca po vydaní poverenia, v rámci ktorej sa okrem samotnej pohľadávky s príslušenstvom vymáhajú aj trovy súdneho exekútora, ktoré vznikli súdnemu exekútorovi počas celého exekučného konania. Inými slovami pri rozhodovaní o náhrade trov exekúcie (v prípade jej zastavenia)

súd vždy posudzuje aj trovy, ktoré vznikli súdnemu exekútorovi pred udelením poverenia (napr. náhrada hotových výdavkov), teda v štádiu exekučného konania. Je teda logické, aby sa podľa tohto ustanovenia rozhodovalo aj v prípade, keď súd rozhoduje výlučne o trovách exekučného konania, keďže k exekúcii nedošlo. V zmysle ust. § 203 ods. 1 Exekučného poriadku potom zaviazal oprávneného na náhradu trov exekučného konania, nakoľko tento podaním návrhu na základe nespôsobilého exekučného titulu zaviniť, že konanie sa muselo zastaviť.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné (§ 44 ods. 4 Exekučného poriadku v znení účinnom do 31.03.2017; § 355 ods. 2 CSP).