

Súd: Okresný súd Považská Bystrica
Spisová značka: 7Csp/137/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3717207739
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 11. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Róbert Jankovský
ECLI: ECLI:SK:OSPB:2017:3717207739.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Považská Bystrica, sudca JUDr. Róbert Jankovský, v právnej veci žalobkyne: E.. W. M., S.. XX.XX.XXXX, M. M. V. XXXX/XXX, M., právne zastúpenej Advokátska kancelária KONCOVÁ & PARTNERS, s.r.o., IČO 47 256 907, Legionárska 7158/5, Trenčín, proti žalovanému: POHOTOVOSTĚ, s.r.o. so sídlom Pribinova 25, Bratislava, IČO: 35 807 598, v konaní o zaplatenie 5064,54 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobkyni sumu 5.064,54 eur s 5% úrokom z omeškania ročne od 9.5.2017 do zaplatenia, všetko do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Žalobkyni súd p r i z n á v a nárok na náhradu účelne vynaložených trov konania v rozsahu 100%.

o d ô v o d n e n i e :

1. Podanou žalobou sa žalobkyňa domáha zaplatenia sumy 5064,54 eur s príslušenstvom z titulu bezdôvodného obohatenia. Uviedla, že na návrh žalovaného ako oprávneného a na základe vykonateľného exekučného titulu - Rozhodcovského rozsudku Stáleho rozhodcovského súdu zriadeného Slovenskou rozhodcovskou, a. s., sp. zn. SR 00426/13 zo dňa 11.06.2013, právoplatného dňa 01.07.2013 a vykonateľného dňa 04.07.2013 viedol súdny exekútor JUDr. Rudolf Krutý, PhD., so sídlom Exekútorského úradu v Bratislave pod číslom EX 2583/14 exekúciu proti žalobcovi ako povinnému. Krajský súd v Trenčíne svojim rozhodnutím - uznesenie sp. zn. 19CoE/139/2016 zo dňa 29.12.2016 exekúciu zastavil. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 22.02.2017. Súd druhej inštancie posúdil vzťah medzi žalobcom a žalovaným založený Zmluvou o úvere zo dňa 24.01.2011 ako vzťah spotrebiteľský a exekučný titul považoval za taký, ktorý nespĺňa podmienky materiálnej a formálnej vykonateľnosti exekučného titulu. V danej veci súd usúdil, že nie sú splnené formálne i materiálne predpoklady pre vedenie exekúcie. Žalobkyňa uhradila žalovanému do začatia exekúcie istinu úveru vo výške 2 700,00 eur. V zmysle vyúčtovania súdneho exekútora JUDr. Rudolfa Krutého zo dňa 11.04.2017, súdny exekútor vymohol v rámci exekúcie pre žalovaného čiastku 5 064,54 Eur. Žalobkyňa tak zaplatila žalovanému na úver od žalovaného spolu sumu vo výške 7765,54 eur. Má za to, že žalovaný sa na úkor žalobkyne bezdôvodne obohatil o sumu 5 064,54 eur, ktorú žalobkyňa zaplatila nad istinu úveru, a preto je povinný túto sumu vydať. Žalobkyňa vyzvala žalovaného na vydanie bezdôvodného obohatenia listom zo dňa 26.04.2017, ktorý si žalovaný prevzal dňa 05.05.2017. Žalovaný dlžnú sumu žalobcovi neuhradil. Žalobkyňa si zároveň uplatnila úrok z omeškania vo výške 5,00 % ročne od 09.05.2017 do zaplatenia. Žalobkyňa k žalobe predložila zmluvu o úvere zo dňa 24.01.2011, zápisnicu o návrhu na vykonanie exekúcie zo dňa 01.02.2014, uznesenie Krajského súdu v Trenčíne č.k. 19CoE/139/2016-129 zo dňa 29.12.2016, potvrdenie - vklad hotovosti na účet v sume 420 eur zo dňa 07.03.2011, v sume 420 eur dňa 04.04.2011, v sume 420 eur dňa 26.08.2011, v sume 150 eur dňa 07.06.2011, v sume 420 eur dňa 04.05.2011, v sume 900 eur dňa 19.12.2011, vyúčtovanie exekučného konania EX 2583/14 zo dňa 11.04.2017, výzvu na vydanie bezdôvodného obohatenia zo dňa 26.04.2017 adresovanú žalovanému.

2. V spore vydal tunajší súd platobný rozkaz č.k. 7Csp/137/2017-22 zo dňa 17.08.2017, ktorým v celom rozsahu vyhovel žalobe. Proti platobnému rozkazu podal žalovaný odpor s odôvodnením. Súd uznesením č.k. 7Csp/137/2017-38 zo daň 07.09.2017 platobný rozkaz podľa § 267 ods. 3 C.s.p. zrušil. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 29.07.2017.

3. Žalovaný žiadal žalobu ako nedôvodnú zamietnuť. Uviedol, že žalobkyňa uzatvorila do so žalovaným dňa 24.01.2011 zmluvu o úvere č. XXXXXXXXXX, na základe ktorej poskytol žalovaný žalobkyni úver vo výške 2,700,- eur a žalobkyňa sa zaviazala poskytnutý úver vrátiť spolu s príslušným poplatkom za poskytnutie úveru vo výške 2.340,- eur, t. j. vrátiť spolu celkom sumu vo výške 5.040,- eur, a to v 12. pravidelných mesačných splátkach po 420,- eur počnúc dňom 28.02.2011. Žalobkyňa neuhradila riadne a včas splátky, v dôsledku čoho sa jeho dlh stal splatným dňa 12.11.2011. Žalovaný uplatnil svoje nároky vyplývajúce zo zmluvy v zmysle rozhodcovskej zmluvy, ktorá bola dojednaná v ten istý deň ako Zmluva pred Stálym rozhodcovským súdom zriadeným spoločnosťou Slovenská rozhodcovská a.s., so sídlom: Karloveské rameno 8, 841 04 Bratislava, Slovenská republika, identifikačné číslo: 35 922 761, zapísanou v Obchodnom registri Okresného súdu Bratislava I, v oddiele: Sro, vo vložke číslo: 3530/B, ktorý rozhodol rozsudkom sp. zn. SR 00426/13 zo dňa 11.06.2013 tak, že žalobkyňa bola povinná zaplatiť žalovanému sumu vo výške 2789,24 eur. Dňa 01.02.2014 sa začalo exekučné konanie sp. zn.: EX 2583/14 o vymoženie peňažnej pohľadávky vo výške 2.789,24 EUR s príslušenstvom na podklade exekučného titulu. Žalovaný má za to, že žalobkyňa nepreukázala naliehavý právny záujem, ktorý je nevyhnutným predpokladom úspešnosti určovacej žaloby a že vydaný exekučný titul napĺňa definíciu právoplatne rozhodnutej veci. Uviedol, že má za to, že má za to, že v danom prípade nie je daný stav objektívnej právnej neistoty, pretože žalobkyňa uhradila záväzky vyplývajúce zo zmluvy. Tiež poukázal na ustanovenie Exekučného poriadku, podľa ktorého navrátenie do predošlého stavu je v exekučnom konaní vylúčené. Ďalej poukázal na uznesenie Najvyššieho soudu ČR, sp.zn. 29Cdo 2254/2011 zo dňa 27.06.2013 a na uznesenie Najvyššieho súdu SR zo dňa 28.05.2002, sp.zn. 3 Cdo 100/01 a 3 Cdo 42/2006. Uviedol, že z Exekučného titulu je jasne zrejmé, že rozhodcovský súd posúdil Zmluvu ako platný a odplatný právny úkon a na jeho základe priznal žalovanému voči žalobcovi plnenie. Z hľadiska res iudicata je prípadná nesprávnosť rozhodcovského rozsudku irelevantná a aj v takomto prípade res iudicata naďalej existuje. S poukazom na uvedené, je žalovaný toho názoru, že ak procesné podmienky nie sú splnené, konanie vykazuje nedostatky. Medzi neodstrániteľné nedostatky patrí aj res iudicata. K bezdôvodnému obohateniu uviedol, že skutočnosť, že žalobkyňa žalovanému zaplatila sumu vo výške 5064,64 eur a žalovaný toto plnenie prijal, nemožno za žiadnych okolností kvalifikovať ako bezdôvodné obohatenie v zmysle ust. 451 Občianskeho zákonníka, nakoľko Zmluva nie je neplatným právnym úkonom, žalobkyňa plnila za existencie právneho dôvodu, ktorý neodpadol a neplnil za iného. Žalovaný si napokon dovoľuje poukázat' na skutočnosť, že žalobkyňa nemá postavenie spotrebiteľa. Zmluva bola uzavretá podľa ust. § 497 nasl. zákona č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník v znení neskorších predpisov (ďalej len „Obchodný zákonník“). Zmluva má povahu absolútneho obchodu. Aplikácia právnych predpisov na ochranu spotrebiteľa, nie je možná, nakoľko právny vzťah medzi žalobkyňou a žalovaným, s prihliadnutím na charakter zmluvy, nie je vzťahom spotrebiteľským. Žalovaný má za to, že sa dodatočne nemožno dovoľovať' inej kvalifikácie právnej povahy zmluvy, keďže jej uzavretie v uvedenej forme (zmluva o úvere podľa Obchodného zákonníka) sám svojim konaním žalobkyňa vyvolala a iniciovala a to tak, že v zmluve vlastnoručne podpísala prehlásenie, že finančné prostriedky sú jej poskytnuté na účely výkonu podnikania. Žalobkyňa v Zmluve uviedla svoje obchodné meno, identifikačné číslo, miesto podnikania a tieto údaje uviedla v prvom oddieli, ktorá sa týkala identifikačných údajov dlžníka. Žalobca v tejto súvislosti poukazuje na Rozsudok Najvyššieho súdu Spolkovej republiky Nemecko zo dňa 22.12.2004, sp. zn.: VIII ZR 91/04 podľa ktorého: „Ak spotrebiteľ predstiera, že je podnikateľom, napr. preto, že inak by druhá strana spotrebiteľskú zmluvu neuzatvorila je potrebné takýto záväzok posudzovať' ako obchod a nie ako spotrebiteľskú zmluvu, nakoľko je treba chrániť dobrú vieru dodávateľa a dobrá viera je všeobecným princípom zmluvného práva.“ V prípade postavenia Žalovaného je treba akcentovať' jeho dobrú vieru, s ktorou do právneho vzťahu s povinným vstupoval. Žalobkyňa v Zmluve výslovne prehlásila a svoje vyhlásenie potvrdila osobitne svojim podpisom, že finančné prostriedky sú jej poskytnuté na účely výkonu podnikania. Ak by žalobkyňa nebrala úver na účely výkonu podnikania tak prehlásenie, že finančné prostriedky sú jej poskytnuté na výkon podnikania by nikdy neurobila. Žalovaný má za to, že právnu úpravu ochrany spotrebiteľa nie je možné bezvýnimočne aplikovať', na všetky prípady, kde spolukontrahentom je fyzická osoba. Uvedeným spôsobom by došlo k absolútnemu vylúčeniu aplikácie ust. § 497 a nasl. Obchodného zákonníka. t. j. Zmluvy o úvere. Žalovaný má ďalej za to, že ako poskytovateľ' úveru dodržal úroveň

osobitnej schopnosti a starostlivosti zodpovedajúcej čestnej obchodnej praxi, či všeobecnej zásady dobrej viery uplatňovanej v jeho oblasti činnosti. Žalovaný zdôrazňuje, že Žalobca nemá právne postavenie spotrebiteľa, pretože nenapĺňa definíciu spotrebiteľa v zmysle ust. § 52 ods. 4 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení neskorších predpisov.

4. Podľa § 180 C.s.p. súd vec prejednal v neprítomnosti žalovaného, ktorý svoju neúčasť na pojednávaní ospravedlnil a súhlasil s prejednaním sporu v jeho neprítomnosti.

5. Súd vykonal dokazovanie oboznámením zmluvy o úvere zo dňa 24.01.2011, zápisnice o návrhu na vykonanie exekúcie zo dňa 01.02.2014, uznesenia Krajského súdu v Trenčíne č.k. 19CoE/139/2016-129 zo dňa 29.12.2016, potvrdení - vklad hotovosti na účet v sume 420 eur zo dňa 07.03.2011, v sume 420 eur dňa 04.04.2011, v sume 420 eur dňa 26.08.2011, v sume 150 eur dňa 07.06.2011, v sume 420 eur dňa 04.05.2011, v sume 900 eur dňa 19.12.2011, vyúčtovania exekučného konania EX 2583/14 zo dňa 11.04.2017, výzvy na vydanie bezdôvodného obohatenia zo dňa 26.04.2017 adresovanej žalovanému a zistil nasledovný skutkový stav:

6. Žalobkyňa ako dlžníka uzavrela dňa 24.01.2011 so žalovaným ako veriteľom zmluvu o úvere č. XXXXXXXXXX, na základe ktorej žalovaný poskytol žalobkyni úver v sume 2700 eur. Za poskytnutie úveru sa žalobkyňa zaviazala zaplatiť žalovanému poplatok 2040 eur, t.j. celkovo sa zaviazala zaplatiť sumu 5040 eur, a to v 12 mesačných splátkach po 420 eur počnúc dňom 28.02.2011. V Zmluve o úvere je uvedené, že bola uzatvorená podľa § 497 Obchodného zákonníka. V zmluve je žalobkyňa označená obchodným menom, IČO-m, číslom živnostenského registra. Súčasťou zmluvy sú aj všeobecné podmienky poskytnutia úveru (ďalej len „VPPÚ“).

7. Zo zápisnice o návrhu na vykonanie exekúcie zo dňa 01.02.2014 bolo zistené, že žalovaný ako oprávnený podal návrh na vykonanie exekúcie voči žalobkyni ako povinnej u súdneho exekútora JUDr. Rudolfa Krutého na vymoženie sumy 2789,24 eur so zmenkovým úrokom 0,25 % denne z dlžnej sumy od 12.11.2011 do zaplataenia, so zákonným úrokom z omeškania vo výške 6 % ročne z dlžnej sumy od 22.02.2012 do zaplataenia, trov konania 595,18 eur a trov exekúcie. Exekúcia bola vedená pod EX 2583/14.

8. Z vyúčtovania exekučného konania EX 2583/14 zo dňa 11.04.2017 bolo zistené, že žalobkyňa ako povinná zaplatila v exekučnom konaní spolu sumu 5064,54 eur žalovanému ako oprávnenému. Na trovy exekúcie uhradila sumu 1236,17 eur.

9. Z uznesenia Krajského súdu v Trenčíne č.k. 19CoE/139/2016-129 zo dňa 29.12.2016 bolo zistené, že exekúcia vedená na Okresnom súde Považská Bystrica pod sp.zn. 3Er/198/2014 (EX 2583/14) bola zastavená z dôvodu, že rozhodcovský rozsudok sp.zn. SR 00426/13 zo dňa 11.06.2013 je v danom prípade nespôsobilým exekučným titulom. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 22.02.2017.

10. Z potvrdení - vklad hotovosti na účet v sume 420 eur zo dňa 07.03.2011, v sume 420 eur dňa 04.04.2011, v sume 420 eur dňa 26.08.2011, v sume 150 eur dňa 07.06.2011, v sume 420 eur dňa 04.05.2011, v sume 900 eur dňa 19.12.2011 vyplýva, že žalobkyňa uhradila žalovanému pred začatím exekúcie sumu 2700 eur.

11. Podľa § 52 ods. 1 až 4 Občianskeho zákonníka účinného v čase uzatvorenia zmluvy spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

12. Podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

13. Podľa § 2 písm. a/, b/, d/ zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a iných úveroch a pôžičkách účinného v čase uzatvorenia zmluvy (ďalej len „zákon o spotrebiteľských úveroch“) na účely tohto zákona sa rozumie a) spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania, b) veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti, d) zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

14. Podľa § 9 ods. 1 zákona o spotrebiteľských úveroch zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

15. Podľa § 9 ods. 2 zákona o spotrebiteľských úveroch zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti: a) druh spotrebiteľského úveru, b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu, c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť, d) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa, e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom, f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru, g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie, h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere, i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru, j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov, k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia, l) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere, m) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny, n) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť, o) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere, p) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru, q) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie, r) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe, s) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia, t) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16, u) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere, v) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere, w) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu, x)

názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 23, y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrťrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrťrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrťrok.

16. Podľa § 11 ods. 1 zákona o spotrebiteľských úveroch poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1, b) zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y), c) zmluva o spotrebiteľskom úvere formou povoleného prečerpania, ktorý sa musí splatiť na požiadanie alebo do troch mesiacov, neobsahuje náležitosti podľa § 10 ods. 1 alebo d) v zmluve o spotrebiteľskom úvere je uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa, e) veriteľ spotrebiteľský úver poskytne finančnými prostriedkami v hotovosti.

17. Podľa § 3 ods. 1 Občianskeho zákonníka výkon práv a povinností vyplývajúcich z občianskoprávných vzťahov nesmie bez právneho dôvodu zasahovať do práv a oprávnených záujmov iných a nesmie byť v rozpore s dobrými mravmi.

18. Podľa § 39 Občianskeho zákonníka neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

19. Podľa § 489 Obč. zák. záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

20. Podľa § 451 ods. 1 Obč. zák. kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať.

21. Podľa § 451 ods. 2 Obč. zák. bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

22. Podľa § 517 ods. 2 Obč. zák. v znení účinnom v čase omeškania ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

23. Podľa § 3 ods. 1 nar. vlády č. 87/1995 Z.z. v znení účinnom v čase omeškania výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

24. Pokiaľ ide o naliehavý právny záujem, ktorého absencia bola namietaná zo strany žalovaného, tento vzhľadom na skutočnosť, že v konaní sa uplatňuje bezdôvodné obohatenie a nejde o určovaciu žalobu, súd nemusí skúmať.

25. Na základe vykonaného dokazovania je nepochybné, že strany sporu uzatvorili dňa 24.01.2011 zmluvu o úvere. Základnou črtou spotrebiteľských zmlúv je to, že sú pre spotrebiteľa vopred pripravené a nie je vytvorený priestor na dojednávanie obsahu zmluvy alebo jej zmeny. Predmetná úverová zmluva túto charakteristiku spĺňa. Je nepochybné, že žalovaný pri uzatváraní a plnení zmluvy konal v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti a žalobkyňa nekonala v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti. Ich vzťah je vzťahom dodávateľa a spotrebiteľa podľa § 52 ods. 3 a 4 Občianskeho zákonníka a treba naň aplikovať ustanovenia Občianskeho zákonníka o spotrebiteľských zmluvách. Súčasťou zmluvy boli zmluvné podmienky, ktoré bez akýchkoľvek pochybností povinný ovplyvniť nemohol, nakoľko boli pripravené už vopred, pre veľký počet spotrebiteľov. Poskytovanie úverov je predmetom podnikateľskej činnosti žalovaného (veriteľ) a žalobkyňa je fyzická osoba, ktorej bol poskytnutý úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania (spotrebiteľ). Predmetná zmluva, zmluvné podmienky, ktoré sú jej súčasťou

boli uzavreté vo forme vyplneného tlačiva, vytvoreného oprávneným, z čoho možno vyvodiť (a súd z úradnej činnosti má o tejto skutočnosti taktiež vedomosť), že išlo o zmluvu, uzavieranú s rôznymi spotrebiteľmi vo viacerých prípadoch, a dlžníci - spotrebiteľia obsah zmluvy /s výnimkou výšky úveru a podmienok jeho splácania/ podstatným spôsobom neovplyvňovali. Na veci nič nemení ani skutočnosť, že právny vzťah medzi účastníkmi sa spravuje viacerými osobitnými právnymi predpismi. Okrem základných ustanovení Obchodného zákonníka o úverovej zmluve sa použije špeciálna právna úprava obsiahnutá v Občianskom zákonníku, zák. č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch. Vzájomná kolízia uvedených právnych noriem sa rieši tak, že pred Obchodným zákonníkom majú prednosť ustanovenia tých právnych predpisov o ochrane spotrebiteľa, ktoré poskytujú zvýšenú ochranu spotrebiteľom ako slabšej zmluvnej strany vo vzťahu k dodávateľovi. Súd poukazuje na skutočnosť, že pokiaľ aj bod 16. všeobecných podmienok obsahuje klauzulu v zmysle § 262 ods. 1 Obchodného zákonníka, t.j. že na všetky právne vzťahy založené zmluvou o úvere sa použijú ustanovenia Obchodného zákonníka, táto klauzula nepochybne obchádza ustanovenia § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka o nemožnosti odchyliť sa v neprospech spotrebiteľa od výhodnejšej úpravy spotrebiteľských zmlúv v Občianskom zákonníku, a je z tohto dôvodu neplatná.

26. Tak ako už uzavrel Krajský súd v Trenčíne vo svojom uznesení č.k. 19CoE/139/2016-129 zo dňa 29.12.2016, ktorý bol vydaný v exekúcii vedenej na vymoženie pohľadávky vyplývajúcej z predmetnej zmluvy o úvere, predmetná zmluva o úvere, je zmluvou spotrebiteľskou, teda, že na jej základe bol založený spotrebiteľský vzťah. Uvedenie obchodného mena totožného s menom fyzickej osoby, IČO-m dlžníka, prípadne číslom živnostníka v živnostenskom registri v zmluve o úvere ešte samo osebe neznamena, že zmluva je uzatváraná v súvislosti s podnikaním danej fyzickej osoby, zvlášť, ak ide o formulárovú zmluvu, ktorú zjavne nepripravil dlžník, ale veriteľ a dlžník v nej len vyplnil (resp. nadiktoval) svoje údaje, pričom vyplnené je okrem IČO aj rodné číslo dlžníka. V takom prípade musí okrem uvedenia IČO existovať jednoznačný údaj o tom, na aký účel je zmluva uzatváraná. Pokiaľ ide o účel poskytnutia úveru, možno súhlasiť s oprávneným v tom, že neexistuje dôvod, prečo by mal veriteľ, ktorý uzatvára zmluvu o úvere „s podnikateľským subjektom, ktorý tvrdí, že žiada o peňažné prostriedky na podnikanie“, zisťovať konkrétny účel čerpania úveru, keď to neukladá žiaden právny predpis. V preskúmanom prípade však nebolo preukázané „tvrdenie podnikateľského subjektu (dlžníka), že žiada o peňažné prostriedky na podnikanie“. V druhej časti (rámiku) formulárovej zmluvy je síce predtlačný text, že „Dlžník prehlasuje, že finančné prostriedky sú poskytnuté na výkon podnikania“, avšak toto zmluvné ustanovenie - v kontexte s tým, že ide o formulárovú zmluvu pripravenú veriteľom - predstavuje vyhlásenie veriteľa, nie dlžníka. Tvrdenie, že dlžník žiada o peňažné prostriedky na podnikanie mohol žalovaný, ktorého dôkazné bremeno zaťažuje, preukázať ďalšími listinnými dôkazmi, napr. žiadosťou žalobkyne o úver, v ktorej deklaruje svoj úmysel poskytnuté finančné prostriedky využiť na podnikania a pod.

27. Vzhľadom na skutočnosť, že súd uzavrel, že vzťah medzi žalobkyňou a žalovaným je spotrebiteľským vzťahom, exekučný súd preskúmal exekučný titul, ktorým bol rozhodcovský rozsudok a ustálil, že výrok rozsudku rozhodcovského súdu je protiprávny, nakoľko rozhodcovský rozsudok zaväzuje účastníka rozhodcovského konania na plnenie, ktoré je objektívne nemožné, právom nedovolené, alebo odporuje dobrým mravom (§ 45 ods. 1 písm. c), ods. 2 zákona č. 244/2002 Z. z. o rozhodcovskom konaní v znení účinnom v čase vydania rozhodcovského rozsudku), z ktorého dôvodu nie je spôsobilým exekučným titulom a preto bola predmetná exekúcia zastavená. Z uvedeného dôvodu sa takýto rozhodcovský rozsudok v zmysle judikatúry nepovažuje ani za rozhodnutie, ktoré predstavuje prekážku právoplatne rozhodnutej veci (res iudicata).

28. Súd prejudiciálne preskúmal zmluvu o úvere uzavretú medzi stranami sporu a dospel k záveru, že táto musí byť podľa § 11 zákona č. 129/2010 Z.z. považovaná za bezúročnú a bez poplatkov. Zmluva musí podľa § 9 ods. 2 zákona o spotrebiteľských úveroch úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, ktorá v zmluve nie je uvedená. Je uvedená iba výška poplatku, ktorá navyšuje sumu poskytnutého úveru. Tiež musí zmluva podľa citovaného ustanovenia obsahovať výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia. V zmluve nestačí uviesť len výšku mesačnej splátky úveru, ale je nutné uviesť, aká časť z každej jednotlivej splátky bude započítaná na istinu, aká časť na úroky a iné poplatky. V zmluve taktiež absentuje údaj o o priemernej hodnote ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 7a ods. 2 podľa § 4 ods. 2 písm.

k). Zákonodarca povinnosť dodávateľa uvádzať do zmluvy tieto údaje zaviedol s cieľom zvyšovania informovanosti spotrebiteľov. Dodávateľ, ktorý pripravuje text zmlúv, je povinný postupovať s odbornou starostlivosťou a zodpovedá za to, že spotrebiteľská zmluva obsahuje zákonom stanovené obligatórne náležitosti. Ustanovenie § 11 sankcionuje absenciu termínu konečnej splatnosti úveru, absenciu údajov o výške, počte a termínoch splátok istiny, úrokov a iných poplatkov a RPMN v zmluve bezúročnosťou a bezodplatnosťou úveru.

29. Vzhľadom na túto skutočnosť mala žalobkyňa povinnosť zaplatiť žalovanému len sumu poskytnutých peňažných prostriedkov vo výške 2700 eur. Túto sumu podľa predložených potvrdení zaplatila už pred podaním návrhu na začatie exekúcie. Z uvedeného dôvodu s poukazom na skutočnosť, že exekúcia bola po preskúmaní exekučného titulu zastavená, vzniklo na strane žalovaného vymožením sumy 5064,54 eur, ktorú má súd za preukázanú z vyúčtovania exekučného konania, podľa § 451 Obč. zák. bezdôvodné obohatenie, ktoré je žalovaný povinný žalobkyni vydať. Na základe uvedených skutočností súd vyhovel žalobe v celom rozsahu.

30. Súd tiež rozhodol o navrhovateľom uplatnenom príslušenstve pohľadávky a uplatnený úrok z omeškania posúdil podľa § 517 ods. 2 Obč. zák. a § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. Rozhodným dňom pre určenie výšky úroku z omeškania je 09.05.2015, t.j. deň nasledujúci po márnom uplynutí lehoty na vydanie bezdôvodného obohatenia podľa doručenej výzvy. Diskontná sadzba ECB bola v rozhodnej dobe určená vo výške 0 %, ktorá sa zvyšuje o 5 percentuálnych bodov. Vzhľadom na uvedené súd dospel k záveru, že úrok z omeškania uplatnený žalobkyňou vo výške 5 % zo sumy 5064,54 eur od 09.05.2017 do zaplataenia je čo do základu a čo do výšky za obdobie omeškania žalovaného dôvodný a takto uplatnený úrok priznal žalobkyni.

31. O trovách konania rozhodol súd podľa § 255 C.s.p. a žalobkyni ako strane sporu, ktorá mala vo veci plný úspech priznal náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie a bránenie práva v rozsahu 100 % proti žalovanému ako strane sporu, ktorá vo veci úspech nemala. O výške náhrady trov konania súd rozhodne podľa § 262 ods. 2 C.s.p. po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trenčíne v 3 vyhotoveniach.

Podľa § 127 ods. 1, 2 C.s.p. v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis. Náležitosťou podania urobeného v prebiehajúcom konaní je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

Podľa § 363 C.s.p. sa v odvolaní popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 C.s.p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 C.s.p. odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 C.s.p. odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 C.s.p. odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne neplní to, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na exekúciu.