

Súd: Okresný súd Rimavská Sobota  
Spisová značka: 4T/66/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6917010346  
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 11. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Zachar  
ECLI: ECLI:SK:OSRS:2017:6917010346.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rimavská Sobota v trestnej veci obžalovaného M. A., G.. XX.XX.XXXX Z. K. K. pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b) Tr. zákona na hlavnom pojednávaní konanom dňa 15. novembra 2017 samosudcom JUDr. Petrom Zacharom takto

### rozhodol:

Obžalovaný: M. A. Q. P. Z. Q. Š.,  
nar. XX.XX.XXXX v K. K., trvale bytom I., I. XXX/XX, okres Rimavská Sobota, Slovenská republika, t. č. bytom M., Š. XX/XX, Č. P., živnostník,

sa spod obžaloby, ktorou je mu kladené za vinu, že

od 01.08.2014 až doposiaľ v obci Hrachovo, okres Rimavská Sobota, v Slovenskej republike a všade inde, kde sa zdržiaval, si neplnil pravidelne a v plnej výške svoju vyživovaciu povinnosť, ktorá mu vyplýva z § 62 ods. 3 a nasl. Zákona o rodine číslo 36/2005 Zbierky zákonov a ktorá mu bola uložená rozsudkom Okresného súdu Rimavská Sobota spisovej značky 1P 117/03-20 z 29.06.2004, právoplatným a vykonateľným 19.08.2004 a to prispievať výživným na svoju dcéru C. A., nar. XX.XX.XXXX v I., sumou vo výške po 1.000,-- Sk mesačne, t. j. po 33,19 € mesačne, vždy do 15-teho dňa toho ktorého mesiaca vopred do rúk matky dieťaťa M. A. A., nar. XX.XX.XXXX v I., trvalým bydliskom I., M. X/X, okres Rimavská Sobota, aj napriek tomu, že za uvedené obdobie bol a stále je živnostníkom na stavebné práce v Českej republike v meste Most, 24.09.2015 prostredníctvom EUROGIRO uhradil matke dieťaťa M. A. výživné vo výške 144,-- €, čím mu vznikol za uvedené obdobie do 30.06.2017 celkový dlh na bežnom zameškanom výživnom pre matku dieťaťa M. A. A. a t. č. už plnoletú dcéru C. A.Š. vo výške 984,46 €,

t e d a

najmenej tri mesiace v období dvoch rokov nemal plniť zákonnú povinnosť vyživovať iného a uvedený čin mal spáchať závažnejším spôsobom konania, to jest po dlhší čas,  
t ý m m a l s p á c h a ť

prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b) Trestného zákona, v súvislosti s ustanovením § 138 písm. b) Trestného zákona

o s l o b o d z u j e podľa § 285 písm. f) Tr. poriadku, lebo zanikla trestnosť činu s poukazom na ustanovenie § 86 ods. 1 písm. a) Tr. zákona.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry v Rimavskej Sobote dňa 26.07.2017 sp. zn. 2Pv 152/17 podal obžalobu na M. A. pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b) Trestného zákona v súvislosti s ustanovením § 138 písm. b) Trestného zákona.

Na hlavné pojednávanie konané dňa 15.11.2017 sa obžalovaný nedostavil, svoju neúčast' ospravedlnil prostredníctvom svojej obhajkyne, a preto samosudca vykonal hlavné pojednávanie podľa § 252 ods. 2 písm. a), písm. b), písm. c) Tr. poriadku v jeho neprítomnosti.

Svedkyňa M. A. A. sa hlavného pojednávania dňa 15.11.2017 zúčastnila a predložila súdu dôkaz o tom, že obžalovaný jej v plnej výške uhradil zameškané aj bežné výživné.

Ďalej bolo vykonané dokazovanie prečítaním listinnými dôkazmi, obsahom spisového materiálu 4T/66/2017, rodným listom, rozsudkom, úradnými posudkami, správou o povesti, správou o priestupkoch a odpisom z registra trestov.

Za preukázané tiež bolo, že dieťa v čase neplatenia výživného netrpelo núdzou a zo strany matky je bola poskytnutá potrebná starostlivosť.

Podľa § 86 ods. 1 písm. a) Tr. zákona trestnosť trestného činu zaniká aj vtedy ak ide o trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 207, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchateľ svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.

Podľa § 285 písm. f) Tr. poriadku súd oslobodí obžalovaného spod obžaloby ak trestnosť činu zanikla.

Vzhľadom na výsledky vykonaného dokazovania, keďže obžalovaný M. A. si svoju povinnosť dodatočne splnil skôr než sa súd odobral na záverečnú poradu, súd obžalovaného spod obžaloby oslobodil v zmysle § 285 písm. f) Tr. poriadku, lebo zanikla trestnosť činu.

najmenej tri mesiace v období dvoch rokov nemal plniť zákonnú povinnosť vyživovať iného a uvedený čin mal spáchať závažnejším spôsobom konania, to jest po dlhší čas

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať na Okresnom súde Rimavská Sobota do 15 dní od oznámenia rozsudku. Odvolanie má odkladný účinok. ( § 306/2 )

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307/1a) a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308/1,2). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308/2)

- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307/1b) a to len vo svoj prospech (§ 308/2)

- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308/2)

- zákonný zástupca obžalovaného, opatrovník obžalovaného a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obžalovaného i proti jeho vôli (§ 308/2)

- orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech a to aj proti jeho vôli (§ 345/1)

- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307/1c), a to v neprospech obžalovaného (§ 308/1). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68)

- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci (§ 307/1d), (§ 45/1)

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.