

Súd: Okresný súd Humenné
Spisová značka: 1T/59/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8317010365
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 11. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vladimír Varga
ECLI: ECLI:SK:OSHE:2017:8317010365.1

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Humenné samosudcom JUDr. Vladimírom Vargom, v trestnej veci obvineného U. Š., pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona, v súlade s § 241 ods. 1 písm. j) Trestného poriadku, podľa § 353 ods. 1 Trestného poriadku, o obžalobe prokurátora Okresnej prokuratúry Humenné sp. zn. 2Pv 257/16/7702 zo dňa 02.05.2017, takto

rozhodol:

Obvinený

U. Š., nar. XX.XX.XXXX Q. X., t.č. bytom G.-C., P., J.. M. XXX, J.,

uznáva sa za vinného,

že ako otec X. Š., nar. XX.XX.XXXX, aj napriek tomu, že mu povinnosť prispievať na výživu dieťaťa vyplýva priamo zo zákona o rodine a rozsudkom Okresného súdu v Humennom sp. zn. 19P/503/2007 zo dňa 14.02.2008 bol zaviazaný prispievať na výživu dcéry sumou 23,30 eur (702,- Sk) do rúk matky P. Š., si v X. a na území J. túto vyživovaciu povinnosť úmyselne pravidelne neplní aj napriek tomu, že vzhľadom na svoje schopnosti a možnosti na výživu dieťaťa prispievať môže, a tak za obdobie od 19.07.2013 do 19.10.2014 dlhuje k rukám matky P. Š. sumu vo výške najmenej 699,- eur,

teda

najmenej tri mesiace v období dvoch rokov neplnil úmyselne zákonnú povinnosť vyživovať iného a uvedený čin spáchal závažnejším spôsobom konania - po dlhší čas,

čím spáchal

prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b) Tr. zákona s poukazom na ust. § 138 písm. b) Tr. zákona.

Za to sa odsudzuje:

Podľa § 44 Trestného zákona, súd upúšťa od uloženia ďalšieho trestu podľa § 43 Trestného zákona, pretože tresty uložené:

-trestným rozkazom Okresného súdu Humenné sp. zn. 4T/53/2009 zo dňa 29.4.2009, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 20.5.2009, ktorým bol obvinenému uložený trest odňatia slobody na dva roky, ktorého

výkon bol obvinenému nariadený uznesením Okresného súdu Humenné č.k. 4T/53/2009-136 zo dňa 28.8.2013, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 12.10.2013,
-rozsudkom Okresného súdu Humenné sp. zn. 1T/122/2011 zo dňa 1.10.2012, v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove sp. zn. 2To/14/2013 zo dňa 18.7.2013, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 18.7.2013, ktorým bol obvinenému uložený trest odňatia slobody na jeden rok a šesť mesiacov, ktoré doteraz obvinený nevykonával, považuje na ochranu spoločnosti a nápravu obvineného za dostatočné.

Poučenie:

Proti trestnému rozkazu môže podať odpor do 8 dní odo dňa jeho doručenia obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal. Osobám, ktoré môžu podať odvolanie v prospech obvineného, okrem prokurátora, sa lehota končí tým dňom ako obvinenému. Ak sa trestný rozkaz doručuje obvinenému a aj jeho obhajcovi, plynie lehota od toho doručenia, ktoré bolo vykonané neskôr (§ 355 ods. 1 Tr. poriadku / ďalej len „TP“/).

Podľa § 353 ods.6 TP trestný rozkaz má povahu odsudzujúceho rozsudku. Účinky spojené s vyhlásením rozsudku nastávajú doručením trestného rozkazu obvinenému.

Proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, môže poškodený podať odpor, ak poškodený odpor podal, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody.

Samosudca odkáže uznesením poškodeného na civilný proces, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom. Rovnako sa postupuje aj vtedy, ak odpor proti výroku o náhrade škody podá iná oprávnená osoba (§ 355 ods. 2 TP).

V zmysle § 355 ods. 3 TP ak proti trestnému rozkazu podala oprávnená osoba podľa odseku 1 v lehote odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie; pri prejednávaní veci na hlavnom pojednávaní nie je samosudca viazaný právnou kvalifikáciou ani druhom a výmerou trestu, ani výrokom o ochrannom opatrení obsiahnutými v trestnom rozkaze. Inak sa trestný rozkaz stane právoplatným a vykonateľným podľa § 356 TP.

Ak bol obvinený stíhaný pre prečin uvedený v § 211, môže poškodený vziať súhlas s trestným stíhaním späť až dotedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí niektorej z osôb uvedených v ods. 1. Späťvzatím súhlasu sa trestný rozkaz ruší a samosudca trestné stíhanie zastaví (§ 355 ods. 6 TP).

Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, poškodený, zúčastnená osoba, ako aj prokurátor sa môžu výslovným vyhlásením vzdať práva podať odpor a okrem poškodeného môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť, a to až dotedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu; po tomto vyhlásení už nemôžu odpor podať. Osoba, ktorá je oprávnená podať v prospech obvineného odvolanie, môže vziať podaný odpor späť len s jeho výslovným súhlasom (§ 355 ods. 8 TP).

Ak bol odpor podaný v lehote a nebol vzatý späť podľa odseku 8, trestný rozkaz sa prednesením obžaloby prokurátorom na hlavnom pojednávaní ruší. Ak na hlavnom pojednávaní súd postupuje podľa § 255 ods. 3 a prokurátor neprednesie obžalobu, trestný rozkaz sa ruší vyhlásením uznesenia o vrátení veci prokurátorovi na postup podľa § 232 a § 233 alebo vyhlásením rozsudku, ktorým súd schválil dohodu o vine a treste (§ 355 ods. 10 TP).

V zmysle § 356 TP sa trestný rozkaz stane právoplatným, a ak neustanovuje tento zákon niečo iné, aj vykonateľným, ak

- a) odpor nebol podaný, uplynutím lehoty na podanie odporu,
- b) odpor bol vzatý späť, dňom jeho späťvzatia,
- c) sa oprávnená osoba vzdala práva podať odpor a obvinený súčasne vyhlásil, že nesúhlasí, aby odpor podala v jeho prospech iná oprávnená osoba, dňom vzdania sa práva podať odpor.