

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 1T/132/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7817010229
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 11. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Vojtech Chmelan
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2017:7817010229.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Prievidzi v senáte zloženom z predsedu senátu Mgr. Vojtecha Chmelana a prísediacich Jaroslava Antala a Juraja Bođu na hlavnom pojednávaní konanom dňa 15. novembra 2017 takto

r o z h o d o l :

O b ť a l o v a n ý : ml. L. N. , nar. XX.XX.XXXX v P.,
trvale bytom V., J. č. XX, okres Rožňava,
t.č. chovanec P. R. K.,
R. R. č. XXX/X,

je v i n n ý , ž e

presne nezisteného dňa v mesiaci júl 2016 v V. na ulici J., okres Rožňava, vo dvore rodinného domu číslo X, vykonal pohlavný styk s maloletou A..C., nar. XX.XX.XXXX, hoci vedel, že maloletá ešte nedovърšila pätnásť rok svojho veku,

t e d a

vykonal súlož s osobou mladšou ako pätnásť rokov,

t ý m s p á c h a l

zločin sexuálneho zneužívania podľa § 201 ods.1 Trestného
Z.z. v znení Zákona číslo 1/2014 Z.z.,

zákona číslo 300/2005

a z a t o s a

o d s u d z u j e

Podľa § 201 ods.1 Trestného zákona, § 42 ods.1 Trestného zákona, § 117 ods.1 Trestného zákona, § 38 ods.3 Trestného zákona, § 36 písm. l) Trestného zákona k súhrnnému trestu odňatia slobody v trvaní 20 (dvadsať) mesiacov.

Podľa § 49 ods.1 písm. a) Trestného zákona, § 119 ods.1 Trestného zákona sa výkon uloženého trestu podmienčne odkladá na skúšobnú dobu v trvaní 20 (dvadsať) mesiacov.

Podľa § 42 ods.2 Trestného zákona súd zároveň z r u š u j e výrok o treste v rozsudku Okresného súdu v Prievidzi, sp. zn. 2T 16/2017 zo dňa 26.04.2017, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 20.06.2017, ako aj ďalšie rozhodnutia naň obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili svoj podklad.

o d ô v o d n e n i e :

Na hlavnom pojednávaní obžalovaný ml. L. N. urobil vyhlásenie podľa § 257 ods.1 Trestného poriadku tak, že po poučení o jeho právach vyhlásil, že je vinný zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe. Po vyhlásení obžalovaného, že je vinný zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe, prokurátor žiadal vyhlásenie obžalovaného prijať.

Súd vyhlásenie obžalovaného, že je vinný zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe prijal uznesením a vyhlásil, že dokazovanie v rozsahu, v akom obžalovaný priznal spáchanie skutku uvedeného v obžalobe sa nevykoná, oboznámil sa so správami o povesti na obžalovaného, s odpisom registra trestov.

Súd vzhľadom na priznanie obžalovaného jeho konanie tak, ako po stránke subjektívnej, tak i po stránke objektívnej kvalifikoval ako zločin sexuálneho zneužívania podľa § 201 ods.1 Trestného zákona číslo 300/2005 Z.z. v znení Zákona číslo 1/2014 Z.z., pretože obžalovaný vykonal súlož s osobou mladšou ako pätnásť rokov.

Obžalovaný svojím konaním porušil záujem spoločnosti na tom, aby nedochádzalo k predčasnému pohlavnému styku s maloletými osobami. Súd u obžalovaného zistil poľahčujúcu okolnosť v tom, že sa k trestnej činnosti doznal a túto oľutoval. Pritiažujúcu okolnosť súd u obžalovaného nezistil. Motívom konania obžalovaného bol sexuálny.

K osobe obžalovaného súd zistil, že v mieste bydliska o ňom bližšie informácie nie sú známe. Zamestnávateľom je hodnotený kladne. Bol jedenkrát riešený v priestupkovom konaní. Doposiaľ bol dvakrát súdne trestaný.

Súd vyhodnotiac všetky skutočnosti majúce význam pre rozhodnutie o treste, vzhľadom na osobu obžalovaného, jeho doterajší spôsob života, okolnosti prípadu, uložil súd obžalovanému za použitia § 38 ods.3 Trestného zákona, § 117 ods.1 Trestného zákona súhrnný trest odňatia slobody v dolnej hranici zákonom stanovenej trestnej sadzby v trvaní dvadsať mesiacov, ktorého výkon mu súd podmienienečne odložil na skúšobnú dobu v prvej polovici zákonného rozpätia trestnej sadzby v trvaní dvadsať mesiacov. Z dôvodu, že trestnej činnosti sa dopustil skôr, ako bol vyhlásený rozsudok Okresného súdu v Prievidzi, sp. zn. 2T 16/2017 zo dňa 26.04.2017, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 20.06.2017, súd tento rozsudok zrušil, ako aj ďalšie rozhodnutia naň obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili svoj podklad.

Súd mal za to, že takto uložený podmienienny trest odňatia slobody bude v dostatočnej miere vplývať na prevýchovu obžalovaného a splní aj svoj prevýchovný účel.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho oznámenia cestou tunajšieho súdu ku Krajskému súdu v Trenčíne.