

Súd: Okresný súd Žilina
Spisová značka: 4C/54/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5116205704
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 11. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Sýkorová
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2017:5116205704.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žilina v konaní pred sudkyňou JUDr. Ivetou Sýkorovou, v právnej veci žalobcu: Všeobecná zdravotná poisťovňa, a.s., Ul. Mamateyova 17, 850 05 Bratislava, zast. JUDr. Annou Ščurovou, právničkou VŠZP, a.s. pobočka Žilina, IČO: 35 937 874, miesto pre doručovanie: Všeobecná zdravotná poisťovňa, a.s., krajská pobočka Žilina, Hviezdoslavova 26, 010 01 Žilina, proti žalovanému: H. Y., nar. XX.XX.XXXX, bytom: Ul. F. H. XXX/X, B., XXX XX, o zaplatenie 156,59 eur s príslušenstvom, takto
Okresný súd Žilina v konaní pred sudkyňou JUDr. Ivetou Sýkorovou, v právnej veci žalobcu: Všeobecná zdravotná poisťovňa, a.s., Ul. Mamateyova 17, 850 05 Bratislava, zast. JUDr. Annou Ščurovou, právničkou VŠZP, a.s. pobočka Žilina, IČO: 35 937 874, miesto pre doručovanie: Všeobecná zdravotná poisťovňa, a.s., krajská pobočka Žilina, Hviezdoslavova 26, 010 01 Žilina, proti žalovanému: H. Y., nar. XX.XX.XXXX, bytom: Ul. F. H. XXX/X, B., XXX XX, o zaplatenie 156,59 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalobca je povinný zaplatiť žalovanému sumu 156,59 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 156,59 € od 25.02.2015 do zaplatenia a náklady spojené s uplatnením pohľadávky vo výške 3,80 €, to všetko do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Žalobca má voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

Žalobca je povinný zaplatiť žalovanému sumu 156,59 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 156,59 € od 25.02.2015 do zaplatenia a náklady spojené s uplatnením pohľadávky vo výške 3,80 €, to všetko do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Žalobca má voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručou tunajšiemu súdu dňa 04.03.2016 domáhal, aby súd zaviazal žalovaného na zaplatenie žalobcovi na jeho účet sumy 156,59 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % odo dňa 25.02.2015 do zaplatenia a na náhradu nákladov konania vo výške 3,80 €. Žalobu odôvodnil tým, že žalovaný dňa 22.11.2013 v B. na ul. P. Y. pred barom „Trojka“ fyzicky napadol H. F., čím je spôsobil pomliaždenie hlavy v jarmovej oblasti vľavo, pomliaždenie sánkového kĺbu vľavo a pomliaždenie v oblasti krku vľavo - zranenia, ktoré si vyžiadali lekárske ošetrenie. Poškodená je poistencom žalobcu. Skutkový stav poškodenia zdravia bol zistený na základe hlásenia o úraze, vystaveného lekárom FNŠP v Žiline, úrazová chirurgia dňa 23.11.2013 a právoplatného a vykonateľného rozhodnutia Okresného súdu v Žiline č.k. 3T/201/2014-472 zo dňa 25.08.2015. Žalobca vynaložil na zdravotnú starostlivosť poskytnutú svojmu poistencovi v súvislosti s liečením jeho zranenia, spôsobeného fyzickým, napadnutím, celkové náklady vo výške 156,59 € podľa nasledovného rozpisu:
SVLZ - spoločné vyšetrovacie a liečebné zložky - 124,39 €;
ŠAS - špecializovaná ambulantná starostlivosť - 16,29 €;
LSPP - lekárska služba prvej pomoci - 15,91 €.

Vynaložené náklady z hľadiska účinnosti, účelnosti a hospodárnosti odsúhlasil revízný lekár MUDr. Vojteková. Žalobca listom zn. 2015/OddPKP-RP 13331378 zo dňa 02.02.2015 - výzvou na úhradu náhrady za poskytnutú zdravotnú starostlivosť vyzval žalovaného na zaplatenie nákladov zdravotnej starostlivosti v lehote 15 dní od doručenia výzvy, ktorú výzvu žalovaný prevzal dňa 09.02.2015. Žalovaný nereagoval na upomienku žalobcu zo dňa 26.11.2015.

Žalobcovi okrem nákladov vynaložených na zdravotnú starostlivosť vznikli aj náklady konania spojené s vymáhaním pohľadávky vo výške 3,80 €.

2. Žalobca k žalobe pripojil nasledovné listinné dôkazy, z ktorých súd zistil :

3. Z hlásenia úrazu vyhotoveného MUDr. Jozefom Trgiňom, úrazová chirurgia, dňa 23.11.2013 súd zistil, že pacientka - H. F. bola v noci o 1.30 hod. napadnutá pri Dexia banke, dostala dva údery nohou do hlavy, keď sa zohla k bratovi, ktorého útočník bil.

4. Z rozsudku Okresného súdu Žilina sp.zn. 3T/201/2014-472 zo dňa 25.08.2015, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 25.08.2015, súd zistil, že obžalovaný H. Y. bol uznaný vinným, že dňa 22.11.2013 v čase okolo 23.30 hod. v Žiline na ul. P. Y. pred barom „Trojka“ napadol C. F., pred budovou kostola Sv. Barbory na ul. Hurbanovej napadol aj H. F., ktorá sa snažila ochrániť svojho brata C. F., a to úderom päste do ľavej strany tváre a kopancom do hornej časti tela, čím H. F. spôsobil pomliaždenie hlavy v jarmovej oblasti vľavo, pomliaždenie sánkového kĺbu vľavo a pomliaždenie v oblasti krku vľavo, ktoré si vyžiadali lekárske ošetrovanie s dobou liečenia a práceneschopnosti v trvaní 6 dní, teda inému úmyselne ublížil na zdraví, dopustil sa fyzicky na mieste verejnosti prístupnom výtržnosti tým, že napadol iného, čím spáchal prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Trestného zákona, prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona.

5. Z výzvy žalobcu zn. 2015/OddPKP-RP 13331378 adresovanej žalovanému zo dňa 02.02.2015 na úhradu náhrady za poskytnutú zdravotnú starostlivosť súd zistil, že žalobca vyzval žalovaného na zaplatenie nákladov za poskytnutie zdravotnej starostlivosti v lehote 15 dní od doručenia výzvy sumy 160,39 €, pozostávajúcej zo sumy 124,39 € za SVLZ, 16,29 € za ŠAS a 15,91 € za LSPP a 3,80 € za náklady konania, ktorá zdravotná starostlivosť bola poskytnutá v dôsledku poškodenia zdravia utrpeného dňa 23.11.2013 následkom fyzického napadnutia žalovaného.

Z doručenky (č.l. 5 spisu - rub) súd zistil, že zásielka č. 2015/OddPKP-RF 13331379, 13331378 bola prevzatá adresátom dňa 09.02.2015.

6. Súd žalobe v celom rozsahu vyhovel vydaním platobného rozkazu dňa 17.03.2016.

7. Uznesením zo dňa 26.06.2017 súd platobný rozkaz podľa § 266 CSP zrušil z dôvodu nedoručenia platobného rozkazu žalovanému do vlastných rúk.

8. Záonné ustanovenia:

Podľa § 297 písm. b/ Civilného sporového poriadku (CSP), súd na prejednanie sporu nariadi pojednávanie. Pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur.

Podľa § 219 ods. 3 CSP, vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením. Ak o to strana požiada, súd jej oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku aj elektronickými prostriedkami.

Súd v súlade s citovanými ustanoveniami prejednal vec bez nariadenia pojednávania a vyhlásil verejne rozsudok dňa 15.11.2017, pričom miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku súd zverejnil na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke súdu dňa 20.10.2017.

Podľa ust. § 415 zák. č. 40/1964 Zb., Občianskeho zákonníka (ďalej len Občianskeho zákonníka alebo OZ) každý je povinný počínať si tak, aby nedochádzalo ku škodám na zdraví, na majetku, na prírode a životnom prostredí.

Podľa ust. § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

Podľa ust. § 42 ods. 4 písm. a) zák. č. 577/2004 Z. z. o rozsahu zdravotnej starostlivosti uhrádzanej na základe verejného zdravotného poistenia a o úhradách za služby súvisiace s poskytovaním zdravotnej starostlivosti zdravotná poisťovňa má právo uplatniť voči poistencovi nárok na úhradu za poskytnutú zdravotnú starostlivosť, ak sa mu poskytla preukázateľne v dôsledku porušenia liečebného režimu, alebo v dôsledku užitia návykovej látky, alebo voči tretej osobe, ak k úrazu, alebo inému poškodeniu zdravia u poistenca došlo jej zavinením protiprávnym konaním.

Podľa § 517 ods. 1 veta prvá Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa ustanovenia § 3 ods. 1 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. účinného od 1.2.2013, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

9. Na základe takto zisteného skutkového a právneho stavu súd žalobe v celom rozsahu vyhovel.

10. Súd v konaní postupoval v zmysle § 191 CSP, podľa ktorého súd dôkazy hodnotí podľa svojej úvahy, a to každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy v ich vzájomnej súvislosti; pritom starostlivo prihliada na všetko, čo vyšlo počas konania najavo. Rozhodnutie bolo vydané v súlade s ust. § 215 CSP na základe zisteného skutkového stavu procesným postupom stanoveným CSP.

11. Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že nárok uplatnený žalobou je v celom rozsahu dôvodný. Následkom protiprávneho konania žalovaného vznikla poškodenej osobe H. F. ujma na zdraví - poškodenie zdravia, ktoré si vyžiadalo lekárske ošetrovanie a liečbu, na ktoré boli vynaložené liečebné náklady v celkovej sume 156,59 €. Súd mal preukázané všetky predpoklady vzniku zodpovednosti za škodu žalovaného, teda protiprávny úkon škodcu, jeho zavinenie, vznik škody, ako i príčinnú súvislosť medzi protiprávnym konaním škodcu a vznikom škody. Žalovaný svojím zavineným protiprávnym konaním proti poistencovi žalobcu spôsobil tomuto dňa 22.11.2013 ujmu na zdraví, za čo bol rozsudkom Okresného súdu Žilina sp. zn. 3T/201/2014-472 zo dňa 25.08.2015, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 25.08.2015, uznaný vinným z prečinu ublíženia na zdraví a prečinu výtržníctva. Žalobca hodnoverným spôsobom preukázal rozsah poskytnutej zdravotnej starostlivosti a sumu vynaložených liečebných nákladov 156,59 €. Z výzvy žalobcu zn. 2015/OddPKP-RP 13331378 zo dňa 02.02.2015 a výzvy zo dňa 26.11.2015 adresovaných žalovanému mal súd preukázaný i vznik nákladov žalobcovi v súvislosti s vymáhaním pohľadávky vo výške 3,80 €, na zaplatenie ktorej sumy súd žalobcovi tiež priznal právo.

12. Žalovaný tvrdenia žalobcu uvedené v žalobe, ktorými odôvodňoval uplatnený nárok, nepoprel a listinné dôkazy predložené žalobcom nespochybnil. Súd tak mal preukázanú dôvodnosť uplatneného nároku žalobcu z tvrdení a dôkazov produkovaných žalobcom.

13. Žalobca si k žalovanej istine uplatnil i úrok z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 156,59 € od 25.02.2015 do zaplatenia. Súd žalobcovi priznal i úrok z omeškania, ktorý bol uplatnený v zákonnej výške, nakoľko mal preukázané, že žalovaný sa dostal do omeškania so zaplatením svojho dlhu odo dňa 25.2.2015, teda odo dňa nasledujúceho po uplynutí lehoty 15 dní, ktorú žalobca žalovanému stanovil vo svojej výzve zo dňa 2.2.2015 na zaplatenie nákladov za poskytnutú zdravotnú starostlivosť, ktorá výzva bola žalovanému doručená dňa 9.2.2015.

14. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol v súlade s § 255 ods. 1 a 2 CSP a priznal žalobcovi voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 % vzhľadom na plný úspech strán vo veci. O výške náhrady trov konania súd rozhodne podľa ust. § 262 ods. 1 CSP po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník. h predpisov).

Poučenie:

P o u č e n i e :

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní na Okresný súd Žilina.

Odvolanie možno podať písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe.

Odvolanie podané v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva.

Odvolanie podané v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

Podľa ustanovenia § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP, teda ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis, spisová značka konania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa ustanovenia § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa ustanovenia § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ustanovenia § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa ustanovenia § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa ustanovenia § 366 CSP prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo

d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, pri ktorom vznikla poplatková povinnosť zaplatiť súdne poplatky, trovy trestného konania, pokuty, svedočné, znalečné a iné náklady súdneho konania, ktoré vznikli štátu, vedie sa výkon rozhodnutia z úradnej moci (zákon č. 65/2001 Z.z. o správe a vymáhaní súdnych pohľadávok v znení neskorších predpisov).
P o u č e n i e :

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní na Okresný súd Žilina.

Odvolanie možno podať písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe.

Odvolanie podané v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva.

Odvolanie podané v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

Podľa ustanovenia § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP, teda ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis, spisová značka konania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa ustanovenia § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa ustanovenia § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ustanovenia § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa ustanovenia § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa ustanovenia § 366 CSP prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,

- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, pri ktorom vznikla poplatková povinnosť zaplatiť súdne poplatky, trovy trestného konania, pokuty, svedočné, znalečné a iné náklady súdneho konania, ktoré vznikli štátu, vedie sa výkon rozhodnutia z úradnej moci (zákon č. 65/2001 Z.z. o správe a vymáhaní súdnych pohľadávok v znení neskorších predpisov).