

Súd: Okresný súd Nitra  
Spisová značka: 2T/33/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4117010662  
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 11. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Ondrejová  
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2017:4117010662.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra, v konaní pred samosudkyňou JUDr. Máriou Ondrejovou, v trestnej veci obžalovaného U. P. pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno d) Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní dňa 15. novembra 2017 takto

### r o z h o d o l :

Obžalovaný: U. P., narodený XX.XX.XXXX v R.,  
trvale bytom Q. XXX,

sa uznáva vinným, že:

po absolvovaní kurzu o udelenie vodičského oprávnenia v Autoškole Macko dňa 12.09.2016, sa zúčastnil skúšky z odbornej spôsobilosti viesť osobné motorové vozidlo a riadil osobné motorové vozidlo zn. Škoda Fábria s evidenčným číslom NR 300CD, ktorého vlastníkom je Ing. Vladimír Macko, IČO: 22 819 045 v meste Nitra, pričom bolo zistené, že mu bol trestným rozkazom Okresného súdu v Nitre, spisová značka OT/117/2016, právoplatným dňa 22.08.2016 uložený trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá na dobu 36 mesiacov,  
teda:

maril výkon rozhodnutia súdu tým, že vykonával činnosť, na ktorú sa vzťahuje rozhodnutie súdu o zákaze činnosti,

tým spáchal:

prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno d) Trestného zákona.

Za to mu súd ukladá:

Podľa § 348 odsek 1 Trestného zákona, zistiac poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písmeno l) Trestného zákona, nezistiac priťažujúcu okolnosť podľa § 37 Trestného zákona, postupom podľa § 38 odsek 2, odsek 3 Trestného zákona, a s použitím § 56 odsek 2 Trestného zákona peňažný trest vo výške 1.000,- (tisíc) eur.

Podľa § 57 odsek 2 Trestného zákona zaplatená suma peňažného trestu pripadá štátu.

Podľa § 57 odsek 3 Trestného zákona pre prípad, že by výkon peňažného trestu mohol byť úmyselne zmarený, ustanovuje sa náhradný trest odňatia slobody v trvaní 4 (štyri) mesiace.

Podľa § 61 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu vo výmere 4 (štyri) roky.

## o d ô v o d n e n i e :

Na základe obžaloby Okresného prokurátora v Nitre sp. zn. 1 Pv 836/16, prejednal Okresný súd Nitra trestnú vec proti obžalovanému U. P. a na hlavnom pojednávaní vykonal dokazovanie prečítaním listinných dôkazov založených v spise a oboznámením obsahu pripojeného spisu Okresného súdu Nitra sp. zn. 0 T/117/2016.

Z výsledkov vykonaného dokazovania bol zistený skutkový stav tak, ako je opísaný vo výrokovvej časti tohto rozsudku

Obžalovaný U. P. na hlavnom pojednávaní dňa 15.11.2017 urobil vyhlásenie v zmysle § 257 odsek 1 písmeno b) Trestného poriadku, že je vinný zo spáchania skutku, ktorý je mu kladený za vinu vo vyššie označenej obžalobe. Keďže na všetky otázky súdu, položené mu podľa ustanovenia § 333 odsek 3 písmeno c), d), f), g) a h) Trestného poriadku odpovedal obžalovaný kladne, po súhlasnom stanovisku prokurátora, súd jeho vyhlásenie prijal a rozhodol, že dokazovanie v rozsahu priznania spáchania skutku sa na hlavnom pojednávaní nevykoná. Súd takto rozhodol z dôvodu, že vyhlásenie obžalovaného o vine bolo v zhode s dokazovaním vykonaným v prípravnom konaní a tiež z dôvodu, že protiprávnym úmyselným konaním obžalovaného boli naplnené všetky znaky skutkovej podstaty prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno d) Trestného zákona po stránke subjektívnej aj po stránke objektívnej. Takýmto postupom bolo dostatočne preukázané, že skutok spáchal obžalovaný spôsobom uvedeným v skutkovej vete obžaloby, v dôsledku čoho bol tento skutok aj správne právne kvalifikovaný a následne súd vykonal dokazovanie iba čo sa týka výroku o treste.

Potrebné dokazovanie na hlavnom pojednávaní súd vykonal prečítaním listinných dôkazov zabezpečených do spisu a oboznámením pripojeného spisu Okresného súdu Nitra sp. zn. 0T/117/2016, pričom v rámci takto vykonávaného dokazovania zistil, že obžalovaný bol trestným rozkazom Okresného súdu Nitra sp. zn. sp. zn. 0T/117/2016 zo dňa 22.08.2016 právoplatným dňa 22.08.2016 odsúdený pre prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 odsek 1 Trestného zákona, za čo mu bol uložený podmienene odložený trest odňatia slobody vo výmere 10 mesiacov so skúšobnou dobou 1 rok a zákaz činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu v cestnej premávke v trvaní 36 mesiacov. Podľa údajov z výpisu z ústrednej evidencie priestupkov súd zistil, že obžalovaný nemá záznam v evidencii priestupkov, nemá okrem odsúdenia sp. zn. 0T/117/2016 žiadny iný záznam v ORT a nie je proti nemu vedené žiadne iné trestné stíhanie. Na účely ukladania alternatívneho trestu súd vypočul obžalovaného k jeho osobným pomerom a zistil, že obžalovaný je slobodný, bezdetný, riadne pracuje vo firme KVP Lehota s.r.o. od júna 2017 (na tri zmeny) a jeho priemerný mesačný príjem je cca 700 eur. Súd na hlavnom pojednávaní k osobným pomerom obžalovaného oboznámil aj jeho kladné hodnotenie od zamestnávateľa (z 09.11.2017)

Z vykonaného dokazovania v prípravnom konaní a na základe súdom prijatého vyhlásenia obžalovaného o vine, mal súd za jednoznačne a bez dôvodných pochybností za preukázané, že skutok sa stal tak, ako je uvedený v skutkovej vete obžaloby, bolo tiež preukázané, že skutok vykazuje znaky žalovaného trestného činu a tiež, že skutok spáchal obžalovaný, pretože vykonával činnosť, na ktorú sa vzťahovalo rozhodnutie súdu o zákaze činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu v cestnej premávke. Obžalovaný porušil takýmto konaním objekt chránený zákonom, ktorým je riadny a nerušený výkon rozhodnutia orgánu verejnej moci a maril takto výkon rozhodnutia súdu. Marenie výkonu rozhodnutia spočívalo v úmyselnom konaní obžalovaného, ktorý svojím aktívnym konaním vytvoril prekážku v riadnom výkone rozhodnutia, pretože pozitívne vedel, že mu bol uložený zákaz činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu v cestnej premávke Trestným rozkazom Okresného súdu Nitra sp. zn. 0T/117/2016 zo dňa 22.08.2016 právoplatným dňa 22.08.2016 a napriek tomu tento zákaz porušil tým, že vykonával činnosť (vedenie motorových vozidiel), ktorá mu bola právoplatným rozhodnutím súdu zakázaná. Obžalovaný konal v priamom úmysle v zmysle § 15 písmeno a) Trestného zákona, lebo chcel spôsobom uvedeným v zákone porušiť záujem chránený zákonom (jednota vedomosti a vôle).

Z hľadiska posúdenia použitia materiálneho korektívu súd obligatórne vyhodnocoval aj závažnosť žalovaného prečinu (spôsob spáchania, následok, okolnosti spáchania, mieru zavinenia, pohnútku) a po komplexnom vyhodnení týchto kritérií neaplikoval na konanie obžalovaného materiálny korektív (§ 10

odsek 2 Trestného zákona), ale ustálil, že závažnosť konania obžalovaného bola vyššia ako nepatrná, teda z hľadiska závažnosti išlo o trestný čin.

Pri úvahách o druhu trestu a jeho výmere postupoval súd v zmysle ustanovení § 34 odsek 1 až odsek 4, odsek 6 Trestného zákona, pričom bral do úvahy spôsob spáchania trestného činu, jeho následok, zavinenie, pohnútku, priťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti, osobu páchatel'a a možnosť jeho nápravy.

V súvislosti s rozhodovaním o treste u obžalovaného súd zobral do úvahy základné pravidlá pri ukladaní trestu. Ustanovenie § 34 odsek 1 Trestného zákona zakotvuje účel trestu, podľa ktorého trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatel'om tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti (represia), vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život (rehabilitácia) a súčasne iných odradí od páchania trestných činov; pričom ukladaný trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatel'a spoločnosťou (retribúcia).

Pri ukladaní trestu bolo potrebné osobu páchatel'a hodnotiť vo všetkých súvislostiach, pričom v rámci hodnotenia osoby páchatel'a nebolo možné obísť ani možnosti jeho nápravy. Trest by mal byť úmerný k spáchanému trestnému činu, pričom jeho úmernosť okrem iného určujú aj pohnútky páchatel'a a možnosti jeho nápravy. Z hľadiska posúdenia možnosti nápravy páchatel'a mal veľký význam celkový spôsob jeho života a jeho správanie pred spáchaním trestného činu a jeho postoj k spáchanému trestnému činu (Rt 23/1967).

V danom prípade pri úvahách týkajúcich sa ukladania trestu súd prihliadol hlavne na osobné pomery obžalovaného, keď zistil, že obžalovaný nebol doposiaľ prejednávany za priestupky bol súdne trestaný trestným rozkazom Okresného súdu Nitra sp. zn. OT/117/2016 zo dňa 22.08.2016 právoplatným dňa 22.08.2016 pre prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 odsek 1 Trestného zákona, za ktorý mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 10 mesiacov so skúšobnou dobou 1 rok a zákaz činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu v cestnej premávke v trvaní 36 mesiacov. Zo zabezpečených dôkazov súd zistil, že obžalovaný bol ihneď po ukončení štúdia dňa 12.06.2017 zamestnaný ako operátor výroby a jeho mesačný príjem predstavuje sumu vo výške cca 700,- eur. Obžalovaný žije s matkou v jej byte, prispieva jej na domácnosť a z pracoviska má pozitívne hodnotenie. Súd posudzoval pri ukladaní trestu nielen predchádzajúci život obžalovaného, okolnosti jeho protiprávneho konania (prítomnosť príslušníka PZ pri vedení MV), ale najmä vek obžalovaného v čase spáchania skutku a komplexne jeho postoj k prejednávanej trestnej činnosti, pričom zvažoval aj prípadný dopad nepodmienečného trestu odňatia slobody na obžalovaného, kedy by došlo k pretrhnutiu sociálnych, ekonomických a emocionálnych väzieb obžalovaného k rodine, k čerstvo získanému zamestnaniu, ale aj k jeho rodine, čo by mohlo mať negatívny dopad na jeho ďalší život. V priebehu krátkodobých trestov odňatia slobody nie je možné úspešne rozvinúť reedukačné a resocializačné procesy, kým na druhej strane negatívny dopad izolácie páchatel'a od spoločnosti v prostredí iných páchatel'ov (nainfikovanie kriminálnym správaním od iných odsúdených, preberanie spoločensky nežiadúceho správania a protispoločenských postojov) má často negatívny dopad na samotného odsúdeného. Tradičný trest odňatia slobody a umiestnenie odsúdeného v ústave na výkon trestu je ostrakizujúci, naproti tomu uloženie alternatívneho trestu zasahuje do života obžalovaného v obmedzenej miere, dokonca posilňuje vedenie riadneho života a preto aj sociálna inklúzia po skončení trestu je omnoho jednoduchšia a pravdepodobnosť recidívy u odsúdeného je nižšia.

Obžalovaný sa na hlavnom pojednávaní ku skutku priznal a úprimne ho oľutoval, pričom takto urobil už v prípravnom konaní a z toho dôvodu súd obžalovanému priznal poľahčujúcu okolnosť uvedenú v § 36 písmeno l) Trestného zákona. Súd u obžalovaného nezistil žiadnu priťažujúcu okolnosť uvedenú v § 37 Trestného zákona (predchádzajúce odsúdenie bolo súčasťou skutkovej vety, R 31/2008). S prihliadnutím na prevažujúci pomer poľahčujúcich okolností (1:0) súd znížil hornú hranicu základnej trestnej sadzby (0-2roky) o jednu tretinu podľa § 38 odsek 3 Trestného zákona, a pri ukladaní trestu vychádzal z upravenej trestnej sadzby do šesťnásť mesiacov.

V danom prípade bol druh trestu jednoznačne určený ustanovením § 348 Trestného zákona, ale vzhľadom na výmeru základnej trestnej sadzby (0-2 roky) mohol súd s ohľadom na ustanovenie § 34 odsek 6 Trestného zákona ukladať aj iný trest, než trest odňatia slobody.

Berúc do úvahy druh trestnej činnosti a osobné pomery obžalovaného dospel súd k záveru, že primeraným a spravodlivým prostriedkom na dosiahnutie účelu trestu bude aj s ohľadom na vyššie uvedené uloženie peňažného trestu vo výške 1000 eur. Obligatórnou súčasťou pri uložení peňažného trestu je pre prípad jeho úmyselného zmarenia uloženie náhradného trestu odňatia slobody, ktorého výmeru súd určil na štyri mesiace.

Vzhľadom na to, že k protiprávnemu konaniu obžalovaného došlo v súvislosti s vedením motorového vozidla, teda činnosťou na ktorú je potrebné osobitné povolenie, súd uložil obžalovanému tiež trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu vo výmere 4 roky, ktorý považoval vzhľadom na charakter protiprávnej činnosti a na nápravu obžalovaného za postačujúci.

Na základe vyššie uvedených skutočností dospel súd k záveru, že účel trestu v zmysle § 34 Trestného zákona tak v oblasti generálnej ako aj individuálnej prevencie bude v prejednávanej veci dosiahnutý uložením alternatívneho peňažného trestu a trestu zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu. Súd dospel k záveru, že takto uložený trest je dostatočný a spravodlivý a zohľadňuje všetky kritéria pre ukladanie trestu s poukazom i na účel trestu a individuálnu a generálnu prevenciu, zohľadňujúc charakter trestnej činnosti, význam chráneného záujmu, ale aj predchádzajúci život obžalovaného.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie na súde, proti ktorého rozsudku smeruje (Okresný súd Nitra), a to do 15 (pätnásť) dní odo dňa oznámenia rozsudku. O odvolaní rozhoduje Krajský súd v Nitre. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.

V písomne podanom odvolaní treba uviesť, proti ktorým výrokom smeruje a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo. Odvolanie musí byť odôvodnené tak, aby bolo zrejmé, v ktorej časti sa rozsudok napáda a aké chyby sa vytýkajú rozsudku alebo konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo. Odvolanie možno oprieť o nové skutočnosti a dôkazy. Právo podať odvolanie nemá ten, kto sa tohto práva výslovne vzdal.