

Súd: Okresný súd Lučenec  
Spisová značka: 9Pc/11/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6616213566  
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 11. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Triznová  
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2017:6616213566.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec sudkyňou JUDr. Evou Triznovou na návrh povinného: A. U., H.. XX.XX.XXXX, R. C. Z., M. Č.. XXX, štátny občan Slovenskej republiky, zast. JUDr. Martina Mészáros Bariaková, advokátka, Advokátska kancelária so sídlom Zvolen, Bystrický rad 453/77 proti oprávnenému z platenia výživného: C.. H. T.Z., H.. XX.XX.XXXX, R. C. C., Z. XX, štátny občan Slovenskej republiky o návrhu navrhovateľa o zníženie výživného zo sumy 200,-Eur mesačne na sumu 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené dieťa počnúc od 02.02.2016 takto

### rozhodol:

I. m e n í rozsudok Okresného súdu Bratislava V. č.k. 50C/158/2013-375 zo dňa 02.09.2014, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 05.04.2016 vo výroku o výživnom na oprávneného H. T., H.. XX.XX.XXXX, ktorým bolo výživné navrhovateľovi A. U., H.. XX.XX.XXXX určené sumou 200,- eur mesačne tak, že výživné zo sumy 200,- eur mesačne z n i Ź u j e na sumu 100,- eur mesačne, počnúc od 02.02.2016 do 30.04.2017.

II. m e n í rozsudok Okresného súdu Bratislava V. č.k. 50C/158/2013-375 zo dňa 02.09.2014, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 05.04.2016 vo výroku o výživnom na oprávneného H. T., H.. XX.XX.XXXX, ktorým bolo výživné navrhovateľovi A. U., H.. XX.XX.XXXX určené sumou 200,- eur mesačne tak, že výživné zo sumy 200,- eur mesačne z n i Ź u j e na sumu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené, nepĺnoleté dieťa podľa osobitného zákona počnúc od 01.05.2017.

III. Navrhovateľ j e p o v i n ů výživné zasielať k rukám oprávneného vždy mesačne predom do 25-teho dňa toho ktorého mesiaca.

IV. Vo zvyšku návrh navrhovateľa proti oprávnenému o zníženie výživného, ktoré bolo naposledy určené rozsudkom Okresného súdu Bratislava V. č.k. 50C/158/2013-375 zo dňa 02.09.2014, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 05.04.2016 sumou 200,- eur mesačne počnúc od 02.02.2016 do 30.04.2017 z a m i e t a .

V. Źiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### o d ō v o d n e n i e :

1.Navrhovateľ podal dňa 02.02.2016 na Okresnom súde Bratislava I. návrh na zníženie výživného, ktoré bolo naposledy určené rozsudkom Okresného súdu Bratislava V. č.k. 50C/158/2013 - 375 zo dňa 02.09.2014, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 05.04.2016 zo sumy 200,-Eur mesačne na výživné vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepĺnoleté dieťa podľa osobitného zákona počnúc od 02.02.2016. Okresný súd Bratislava V. vo svojom rozhodnutí v spojení s rozsudkom Krajského súdu Bratislava vychádzali pri určení vyživovacej povinnosti voči pĺnoletému synovi z príjmov, ktoré by mohol dosahovať ako spoločník obchodnej spoločnosti VERTA - AL s.r.o., avšak reálne takéto príjmy

nedosahoval. Súdy analyzovali zárobové pomery jeho manželky, avšak neprihliadali na to, že zo svojich príjmov živila celú rodinu a podporovala svoju matku. Z manželského spolužitia pochádzajú dve maloleté deti Z. U., H.. XX.XX.XXXX B. A. U., H.. XX.XX.XXXX, ktoré boli veľmi útleho veku, manželke musel pri ich výchove pomáhať, pretože sa venovala prekladateľskej činnosti a on si nevedel nájsť od novembra 2015 primerané zamestnanie. Ako konateľ spoločnosti VERTA - AL s.r.o. nemal žiaden príjem. Zmena pomerov na jeho strane spočíva v tom, že nie je spoločníkom ani konateľom obchodnej spoločnosti VERTA - AL s.r.o.. Nedosahuje žiadne príjmy a nie sú mu vyplácané žiadne dávky.

2. Okresný súd Bratislava I., Bratislava 1 postúpil vec podľa § 154 Civilného mimosporového poriadku miestne príslušnému Okresnému súdu Lučenec. Podľa ustanovenia § 3 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku, na konanie je miestne príslušný súd, o ktorom to ustanoví tento zákon. Podľa § 154 Civilného mimosporového poriadku na konanie vo veciach výživného plnoletých osôb a iných obdobných nárokov je miestne príslušný všeobecný súd navrhovateľa.

3. Na pojednávaní dňa 26.05.2017 navrhovateľ trval na svojom návrhu a uviedol, že trvale býva na adrese M. č. XXX pri matke jeho manželky, ktorej pomáha. Manželka Z.. Z. U. býva v rodinnom dome na adrese Z., D. Č.. XXXX a je samostatne zárobkovo činná, venuje sa prekladateľskej činnosti. Z manželstva pochádzajú dve maloleté deti, ktoré sú útleho veku, takže najmä v čase, keď sú deti choré pomáha pri ich výchove tak, aby manželka mohla vykonávať samostatnú zárobkovú činnosť. Striedavo teda býva v Z. B. N. M.P.. Evidovaný je ako uchádzač o zamestnanie na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec, avšak nepodarilo sa mu nájsť si primerané zamestnanie. Následne požiadal Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec o vyradenie z evidencie uchádzačov o zamestnanie, takže si musí platiť zdravotné odvody.

4. Na tomto pojednávaní bola vypočutá ako svedkyňa Z.. Z. U., manželka navrhovateľa, ktorá vypovedala tak, že manžel sa zdržiava v Dobroči pri jej matke. Rodinný dom, v ktorom býva jej matka je jej vlastníctvom. Navrhovateľ pomáha jej matke, ktorá má 69 rokov a má zdravotné problémy. Poberá sice starobný dôchodok, z ktorého sú jej vykonávané zrážky na uspokojenie dlhov veriteľov. Rodinný dom v Modre kúpili za trvania manželstva s navrhovateľom, avšak musia splácať hypotekárny úver. Vlastníčkou rodinného domu je ona sama. Zmluvu o hypotekárnom úvere uzavrela v roku 2011 na sumu 80.000,- Eur. V hotovosti vyplatila sumu vo výške asi 25.000,-Eur. Hypotekárny úver spláca zo svojich finančných prostriedkov vo výške 756,-Eur mesačne. Príjem z prekladateľskej činnosti sa pohybuje okolo sumy 1200,-Eur mesačne, avšak z tejto sumy musí splácať splátky hypotekárneho úveru, platby za elektrinu, vodu, platí za rozhlas a televíziu. Užíva dve motorové vozidlá staršie, ktoré sú evidované ako vlastníctvo firmy. Vyživovaciu povinnosť má k dvom maloletým deťom. Manžel sa zaujíma o prácu, avšak vzhľadom na vek a zdravotný stav si nevedel nájsť primerané zamestnanie.

5. Oprávnený sa na určený termín pojednávania nedostavil. Vypočutý bol dožiadaným Okresným súdom Bratislava I. dňa 06.10.2017. Vypovedal tak, že nesúhlasí so znížením výživného. Žiadal návrh v celom rozsahu zamietnuť. Do apríla 2017 bol študentom Prírodovedeckej fakulty Univerzity Komenského Bratislava. Štúdium prerušil v apríli 2017, pretože sa ocitol vo finančnej tiesni a trpel psychickými problémami. Býva pri svojej starej matke, ktorá je poberateľkou starobného dôchodku vo výške 400,- Eur mesačne. Spolu so starou matkou platia za bývanie 500,-Eur mesačne. Vyživovaciu povinnosť voči nemu si neplní ani jeho matka. V roku 2016 mu matka prispela finančne len sporadicky, prípadne nakúpila potraviny. K ukončeniu magisterského štúdia na vysokej škole mu chýba len vypracovanie záverečnej práce a zloženie štátnych skúšok, ktoré by mal absolvovať v máji alebo júni 2018. Do apríla 2017 poberal sociálne dávky 20,-Eur mesačne, do júna 2017 bolo jeho jediným príjmom výživné od rodičov, ktoré si ani jeden z nich riadne neplnil a od júna 2017 poberá minimálnu mzdu ako zamestnanec Univerzity Komenského Bratislava.

6. Súd určil termín pojednávania na deň 15.11.2017. Navrhovateľ poukázal na tú skutočnosť, že Okresný súd Lučenec rozsudkom zo dňa 17.10.2017 č.k. 12Pc/18/2017-44 zrušil vyživovaciu povinnosť navrhovateľa na oprávneného počnúc od 31.08.2017. Trvá na svojom návrhu a žiada znížiť výživné počnúc od 02.02.2016, pretože výživné, ktoré má platiť vo výške 200,-Eur mesačne nezodpovedá jeho možnostiam a schopnostiam a celkovej majetkovej situácii. Nie je evidovaný ako uchádzač o zamestnanie na príslušnom úrade práce, sociálnych vecí a rodiny. Býva striedavo u matky manželky v obci M., ktorej naďalej pomáha, ale zdržiava sa aj v domácnosti manželky.

7. Dokazovanie súd vykonal výsluchom navrhovateľa, oprávneného, svedkyne Z.. Z. U., pripojeným spisom Okresného súdu Bratislava V sp.zn. 50C/158/2013, spisu Okresného súdu Lučenec sp.zn. 12Pc/18/2017, osobitne rozsudku č.k. 12Pc/18/2017-44, rodného listu na čl. 23, na čl. 24, výpisu z Obchodného registra na čl. 28 až 30, potvrdenia o vyplatených dávkach v nezamestnanosti na čl. 32, 33, kontrolného preukazu na čl. 33-35, výpisu zo živnostenského registra na čl. 36-37, rozhodnutia Materskej školy Modra na čl. 38, 39, výpis z Obchodného registra na čl. 46-47, daňového priznania na čl. 61-66, zmluvy o splátkovom úvere na čl. 67, listinnými dôkazmi na čl. 71 až 85 o platbách, potvrdením lekára, ktoré sa týka zdravotného stavu navrhovateľa na čl. 89, životopisov na čl. 90-92, potvrdenia o hľadaní zamestnania na čl.93-94, potvrdenie o návšteve školy na čl. 95, správy Prírodovedeckej fakulty Mlynská dolina 6, Bratislava na čl. 118, potvrdenia Gastronix s.r.o. Einsteinova 23, Bratislava na čl. 138, správy na čl. 142, 144, 146, potvrdenia na čl. 157, daňového priznania na čl. 159-170, 172, správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec na čl. 185, zoznamu platieb na čl. 191-220, správy Univerzity Komenského Bratislava na čl. 223..

8. Z pripojeného spisu Okresného súdu Bratislava V. bolo preukázané, že rozsudkom Okresného súdu Bratislava V., č.k. 50C/158/2013 - 375 zo dňa 02.09.2014 v spojení s rozsudkom Krajského súdu Bratislava č.k. 13Co/23/2015 - 401 súd určil navrhovateľovi povinnosť platiť výživné 200,-Eur mesačne počnúc od 18.04.2013 vždy do 15.dňa toho ktorého mesiaca, čím zmenil rozhodnutie Okresného súdu Bratislava I., č.k. 1P/106/2010 - 112 zo dňa 17.06.2011, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 08.08.2011. Dlh na zročnom výživnom vo výške 1650,-Eur povolil otcovi splácať v pravidelných mesačných splátkach po 100,-Eur, splatných spolu s bežným výživným s tým, že nezaplatením čo i len jednej splátky riadne a včas sa stáva splatným celý dlh. Matke, ktorá v tomto konaní vystupovala ako odporkyňa 2/ O. T. uložil povinnosť platiť synovi výživné 100,-Eur mesačne počnúc od 18.04.2013 vždy do 15. dňa príslušného mesiaca. Dlh na zročnom výživnom vo výške 1650,-Eur povolil splácať v mesačných splátkach po 50,-Eur, splatných spolu s bežným výživným. Vo zvyšku návrh voči A. U. zamietol. Konanie v časti o zaplatenie výživného 200,-Eur mesačne voči O. T. zastavil. Rozsudok okresného súdu potvrdil Krajský súd v Bratislave rozsudkom č.k. 3Co/23/2015-401 zo dňa 29.10.2015. V odôvodnení súd konštatuje, že súd mal preukázanú zmenu príjmových pomerov otca oprávneného A. U.. V čase rozhodovania bol jediným spoločníkom a konateľom spoločnosti VERTA - AL s.r.o.. V odôvodnení súd zdôrazňuje, že do 24.06.2013 bol A. U. na rodičovskej dovolenke. Následne boli deti umiestnené v škôlke, takže mal možnosť venovať sa podnikaniu vo väčšej miere ako v predchádzajúcom období. V objektívnych možnostiach vzhľadom na vek, zdravotný stav, kvalifikáciu, odbornosť, nadanie, vedomosti, zručnosti, pracovné skúsenosti bolo v možnostiach a schopnostiach otca oprávneného dosiahnuť príjem. Základ dane z príjmov zo závislej činnosti manželky A. U. bol vyčíslený sumou 14.148,28 Eur, základ dane z príjmov z podnikania, z inej samostatnej zárobkovej činnosti predstavoval sumu 4893,64 Eur. Primerané výživné súd ustálil sumou 200,-Eur mesačne.

9. Z pripojeného spisu sp.zn. 12Pc/18/2017 bolo preukázané, že rozsudkom č.k. 12Pc/18/2017 - 44 zo dňa 17.10.2017 súd zrušil vyživovaciu povinnosť navrhovateľa A. U. voči oprávnenému C.. H. T., ktorá bola určená rozsudkom Okresného súdu Bratislava V., č.k. 50C/158/2013 zo dňa 02.09.2014, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 05.04.2016 vo výške 200,-Eur mesačne počnúc od 31.08.2017. V odôvodnení rozsudku súd konštatuje, že C.. H. T. nemá postavenie študenta, pretože štúdium má prerušené do 31.08.2018, zamestnal sa v riadnom pracovnom pomere s pravidelným mesačným príjmom priemerne 389,63 Eur netto. Rozsudok v čase rozhodovania súdu nebol právoplatný.

10. Z listinného dôkazu má súd preukázané, že Prírodovedecká fakulta UK Bratislava vydala dňa 04.05.2017 rozhodnutie pre oprávneného z platenia výživného a povolila mu prerušiť vysokoškolské štúdium od 28.04.2017 do doby vykonania štátnej skúšky. Podľa § 69 zákona č. 131/2002 Z.z. odo dňa prerušenia vysokoškolského štúdia oprávnený z platenia výživného prestáva byť študentom fakulty v študijnom programe a stane sa ním odo dňa opätovne zápisu na štúdium.

11. Zo správy UK Bratislava Rektorát vyplýva, že C.. H. T. je zamestnaný ako záhradník od 15.06.2017. Pracovnú zmluvu má uzavretú na dobu určitú do 31.12.2017 a jeho čistý mesačný príjem činí 389,63 Eur.

12. Navrhovateľ má vyživovaciu povinnosť k maloletej Z. U., H.. XX.XX.XXXX B. Z. A. U., H.. XX.XX.XXXX, ktoré pochádzajú z manželského spoluzitia s Z.. Z. U..

13. Z výpisu Obchodného registra bolo preukázané, že navrhovateľ nie je konateľom spoločnosti VERTA - AL s.r.o. so sídlom Modra, počnúc od 25.11.2015. Navrhovateľ nie je ani spoločníkom v tejto firme.

14. Sociálna poisťovňa, pobočka Bratislava potvrdzuje, že A. U. nemal v období od 01.01.2011 do 01.02.2016 vyplácanú dávku v nezamestnanosti.

15. Z úverovej zmluvy č. XXXXXXXX/XXXX bolo preukázané, že Wüstenrot stavebná sporiteľňa a.s. Grösslingová č. 77 uzavrela s Z. U. zmluvu o úvere vo výške 80.000,-Eur dňa XX.XX.XXXX na nadobudnutie rodinného domu a pozemkov v katastrálnom území Modra.

16. Z lekárskeho potvrdenia zo dňa 17.06.2016 vyplýva, že A. U. nie je zdravotne spôsobilý vykonávať manuálnu prácu.

17. Zo životopisov a potvrdenia o hľadaní zamestnania bolo preukázané, že navrhovateľ si hľadal zamestnanie.

18. Zo správy MEDUSA GROUP s.r.o. Eisteinova 23 Bratislava bolo preukázané, že matka oprávneného O. T. bola zamestnaná od 17.05.2016 do februára 2017 a čistý priemerný mesačný príjem zamestnávateľ vyčíslil sumou 200,91 Eur .

19. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny vypracoval správu z ktorej vyplýva, že A. U. bol dňa 09.11.2016 vyradený z evidencie nezamestnaných na základe vlastnej žiadosti.

20. Univerzita Komenského Bratislava Rektorát potvrdzuje, že C.. H. T. je zamestnaný ako záhradník počnúc od 15.06.2017. Čistý príjem za jún 2017 činil 212,83 Eur, za júl 2017 376,25 Eur, za august 2017 403,01 Eur.

21. Podľa § 1 Civilného mimosporového poriadku, podľa tohto zákona súdy prejednávajú a rozhodujú veci ustanovené v tomto zákone.

22. Podľa § 2 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku, na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

23. Podľa § 154 Civilného mimosporového poriadku, na konanie vo veciach výživného plnoletých osôb a iných obdobných nárokov je miestne príslušný všeobecný súd navrhovateľa.

24. Podľa § 157 Civilného mimosporového poriadku, rozsudok vo veciach výživného možno na návrh zmeniť, alebo zrušiť , ak sa menia pomery.

25. Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

26. Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

27. Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

28. Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

29. Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

30. Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

31. Podľa § 76 ods. 1 Zákona o rodine výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

32. Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

33. Citované zákonné ustanovenia súd aplikoval v konaní o zmenu výživného.

34. K zmene pomerov predpokladaných ustanovením § 157 Civilného mimosporového poriadku a ustanovením § 78 ods. 1 Zákona o rodine, môže dôjsť ako na strane rodičov tak aj na strane oprávneného dieťaťa. Na strane rodičov môže dôjsť k zmene pomerov najmä pri strate alebo zmene zamestnania, prípadne z dôvodu zmien v zdravotnom stave a podobne. Pri posudzovaní zmenených pomerov treba prihliadať na všetky okolnosti, ktoré by mohli odôvodniť zmenu výživného.

35. Súd skúmal, či došlo k takej podstatnej zmene pomerov, či už na strane navrhovateľa alebo na strane oprávneného - syna navrhovateľa, ktoré by mali mať za následok vydanie nového rozhodnutia o výživnom. Súd konštatuje, že došlo k podstatnej zmene pomerov na strane navrhovateľa, ktorý už nie je spoločníkom ani konateľom obchodnej spoločnosti VERTA - AL s.r.o.. Býva v obci Dobroč aj keď sa striedavo zdržuje v Modre. Pomáha matke manželky, pretože jej zdravotný stav je narušený, je osobou vo vyššom veku, ktorú skutočnosť potvrdila vypočutá svedkyňa manželka navrhovateľa Z. Z. U.. Navrhovateľ bol evidovaný ako uchádzač o zamestnanie, avšak na vlastnú žiadosť bol vyradený z evidencie uchádzačov o zamestnanie, ktorú skutočnosť potvrdil Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec. Navrhovateľ má vyživovaciu povinnosť k ďalším dvom deťom, ktoré pochádzajú z manželského spoluzitia k malol. Z. U., H. XX.XX.XXXX B. Z. A. U., H. XX.XX.XXXX. Deti vyrástli. V súčasnosti navštevuje základnú školu a celá rodina je po finančnej stránke odkázaná na príjem Z. Z. U.. Finančná situácia navrhovateľa je teda horšia ako v čase určovania výživného v roku 2014. Napriek tomu súd konštatuje, že vzhľadom na súčasnú situáciu na trhu práce je v možnostiach a schopnostiach navrhovateľa nájsť si zamestnanie, kde by sa jeho príjem pohyboval vo výške 500,-Eur - 600,-Eur mesačne. Všeobecne je známe, že nezamestnanosť sa sústavne znižuje takže, navrhovateľ mal vyvinúť úsilie nájsť si zamestnanie tak, aby si mohol vyživovaciu povinnosť plniť voči deťom z manželstva a voči oprávnenému. Navrhovateľ nepreukázal listinnými dôkazmi, že matka jeho manželky je odkázaná na jeho osobnú každodennú pomoc. Navrhovateľ k nej vyživovaciu povinnosť nemá. Výživné vo výške 200,-Eur mesačne by otec na syna nevedel platiť vzhľadom na to, že má vyživovaciu povinnosť k ďalším dvom školopovinným deťom. Jeho možnostiam a schopnostiam zodpovedá výživné vo výške 100,-Eur mesačne, ktoré súd znížil od podania návrhu v tejto veci, t.j. od 02.02.2016 do 30.04.2017. V tomto období bol oprávnený odkázaný na výživné od rodičov. Z rozhodnutia Prírodovedeckej fakulty UK Bratislava bolo preukázané, že od 28.04.2017 do vykonania štátnej skúšky bolo povolené oprávnenému prerušenie vysokoškolského štúdia. Oprávnený od 28.04.2017, teda nemá štatút študenta fakulty podľa § 69 zákona č. 131/2002 Z.z.. Nadobudol schopnosť sám sa živiť, naviac počnúc od 15.06.2017 je zamestnaný. Súd návrhu vyhovel a znížil výživné počnúc od 01.05.2017 na sumu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa podľa osobitného zákona, tak ako to žiadal navrhovateľ v písomnom podaní. Výživné v tejto výške zodpovedá možnostiam a schopnostiam navrhovateľa.

36. Vo zvyšku súd návrh zamietol. Vyživovaciu povinnosť voči oprávnenému má aj jeho matka. Výživné bolo určené rozsudkom Okresného súdu Bratislava V, č.k. 5C 158/2013-75 zo dňa 02.09.2014, ktorým bola matka zaviazaná platiť výživné na syna H. T. sumou 100,-Eur mesačne počnúc od 18.04.2013.

37. Výrok o trovách konania bol založený na ustanovení § 52 Civilného mimosporového poriadku.

## **Poučenie:**

**P o u č e n i e :** Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie, v lehote 15 dní odo dňa doručenia, na Okresný súd Lučenec, Ulica Dr. Herza 14, Lučenec písomne, v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 363 Civilného sporového poriadku v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie je potrebné predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde, a aby každý účastník dostal jeden rovnopis odvolania. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Podľa § 365 ods. 1 Civilného sporového poriadku odvolanie možno odôvodniť len tým, že,

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 Civilného sporového poriadku odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 Civilného sporového poriadku odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 389 ods. 1 Civilného sporového poriadku odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie zruší, len ak:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, ak tento nedostatok nemožno napraviť v konaní pred odvolacím súdom,
- c) súd prvej inštancie v dôsledku nesprávneho právneho posúdenia veci nevykonal navrhované dôkazy, ak nie je účelné doplniť dokazovanie odvolacím súdom, alebo
- d) nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.