

Súd: Okresný súd Partizánske
Spisová značka: 1T/43/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3617010108
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 11. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Radoslav Smatana, PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSPE:2017:3617010108.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Partizánske samosudcom Mgr. Radoslavom Smatanom, PhD. v trestnej veci obžalovaného M. L. pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/ Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 15.11.2017, takto

r o z h o d o l :

Obžalovaný

M. L., nar. XX.XX.XXXX v X., trvale bytom X., F. H.
XXX/XX, nezamestnaný, slobodný, t. č. v ÚVTOS Leopoldov,

je v i n n ý, ž e :

dňa 10.09.2016 v čase okolo 17:25 hod. v Partizánskom na ul. Nitrianska cesta číslo 2080 z predajne DM Drogerie Markt s.r.o. odcudzil 1 ks parfum BrunoBanani dangerous 50 ml, 1 ks parfum BrunoBanani absolute 50 ml a 1 ks Bvlgari aqva pour homme 50 ml a to tak, že uvedené parfumy vybral z regálu, vložil si ich do košíka, prešiel k ďalšiemu regálu, kde si kvokol, tieto parfumy vybral z obalov, obaly zahodil do regálu a parfumy si schoval do vaku, následne s uvedenými parfumami prešiel cez pokladničnú zónu bez zaplatenia, čím spôsobil poškodenú spoločnosť dm drogerie markt s.r.o. Bratislava škodu vo výške 109,97 € pričom čin spáchal, hoci bol blokom na pokutu nezaplatenú na mieste vydaným Obvodným oddelením PZ Partizánske pod evid. č. bloku 13032303 zo dňa 12.12.2015 právoplatným dňa 12.12.2015 postihnutý za priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, ktorého sa dopustil drobnou krádežou, za čo mu bola uložená pokuta 30,- €,

t e d a :

prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý,

č í m s p á c h a l :

prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/ Trestného zákona.

Z a t o s a o d s u d z u j e :

Podľa § 364 ods. 1 Trestného zákona s použitím § 38 ods. 2 Trestného zákona, § 36 písm. l/, písm. n/ Trestného zákona, § 37 písm. h/, písm. m/ Trestného zákona, § 42 ods. 1 Trestného zákona, § 41 ods. 1 Trestného zákona na súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 6 (šesť) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Trestného zákona súd obžalovaného pre výkon tohto trestu zaraduje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona súd ruší výrok o treste uložený obžalovanému rozsudkom Okresného súdu Partizánske č. k. 2T/36/2016-238 zo dňa 06.03.2017, právoplatný dňa 22.03.2017, ako aj všetky rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku je obžalovaný povinný nahradiť poškodenej spoločnosti dm drogerie markt, s.r.o., so sídlom v Bratislave, Na pántoch 18, škodu vo výške 109,97 €.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry v Partizánskom podal dňa 22.05.2017 na tunajšom súde obžalobu na M. L. pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/ Trestného zákona na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Okresný súd Partizánske pod č.k. 1T/43/2017-87 dňa 03.07.2017 vydal vo veci trestný rozkaz, ktorým obžalovanému podľa § 364 ods. 1 Trestného zákona s použitím § 38 ods. 2 Trestného zákona, § 36 písm. l/, písm. n/, § 37 písm. h/, písm. m/ Trestného zákona, § 42 ods. 1, § 41 ods. 1 Trestného zákona uložil súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov, na výkon ktorého ho v zmysle § 48 ods. 2 písm. b/ Trestného zákona zaradil do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, pričom v zmysle § 42 ods. 2 Trestného poriadku zrušil výrok o treste uložený obžalovanému rozsudkom Okresného súdu Partizánske č. k. 2T/36/2016-238 zo dňa 06.03.2017, právoplatný dňa 22.03.2017, ako aj všetky rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad. Zároveň tiež rozhodol o nároku na náhradu škody. Proti trestnému rozkazu podal prokurátor v zákonnej lehote odpor.

Vo veci súd nariadil termín hlavného pojednávania na deň 15.11.2017, na ktorom obžalovaný po zákonomnom poučení urobil v súlade s § 257 ods. 1 písm. b/ Trestného poriadku vyhlásenie, že je vinný zo skutku uvedeného v obžalobe a svojho konania úprimne ľutuje. Následne samosudca postupom podľa § 257 ods. 5 Trestného poriadku, v súlade s § 333 ods. 3 písm. c/, písm. d/, písm. f/, písm. g/, písm. h/ Trestného poriadku zistil otázkami či obžalovaný:

- rozumie z čoho je obžalovaný,
- bol poučený o svojich právach najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby,
- rozumie právnej kvalifikácii skutku,
- vie, aká je trestná sadzba za tento trestný čin,
- sa dobrovoľne, z vlastnej vôle priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v obžalobe kvalifikuje ako prečin krádeže.

Nakoľko obžalovaný na všetky položené otázky odpovedal kladne (áno), súd po predchádzajúcom vyjadrení prokurátora a obhajcu obžalovaného podľa § 257 ods. 7 Trestného poriadku jeho vyhlásenie prijal a dokazovanie v rozsahu, v akom sa priznal k spáchaniu skutku nevykonával a vykonal iba dôkazy súvisiace s výrokom o treste a náhrade škody.

Súd vykonal na hlavnom pojednávaní dokazovanie podľa § 269 Trestného poriadku čítaním listinných dôkazov, a to trestného rozkazu z č.l. 87, odporu z č.l. 90, lustrácie v ZVJS z č.l. 91, opatrenia z č.l. 96, lustrácie z centrálnej databázy súdov z č.l. 100-103, lustrácie v registri priestupkov z č.l. 112, odpisu z registra trestov z č.l. 115 a oboznámením podstatnej časti pripojeného spisu tunajšieho súdu sp. zn. 2T/36/2016 a spisov Okresného súdu Bratislava III sp. zn. 0T/83/2017, Okresného súdu Bratislava I sp. zn. 0T/79/2017 a Okresného súdu Bratislava II sp. zn. 0T/276/2017.

Súd na základe takto vykonaného dokazovania, po právnej stránke konanie obžalovaného popísané vo výrokovvej časti tohto rozsudku kvalifikoval ako prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/ Trestného zákona. V jeho konaní ide o priamy úmysel podľa § 15 písm. a/ Trestného zákona, nakoľko bolo preukázané, že obžalovaný chcel spôsobom uvedeným v Trestnom zákone spôsobiť ohrozenie chráneného záujmu.

Pri hodnotení osoby obžalovaného súd zistil, že je slobodný, doposiaľ bol 7 krát súdne trestaný, prevažne pre majetkovú trestnú činnosť, v jednom prípade i za výtržníctvo, a to i nepodmienečným trestom odňatia slobody. Naposledy bol odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava II č.k. 0T/276/2017-65 zo dňa 06.08.2017, právoplatným dňa 06.08.2017, pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/, ods. 3 písm. b/ Trestného zákona, kedy mu bol uložený nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 8 mesiacov, so zaradením na jeho výkon do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia. Zároveň súd zistil, že rozsudkom tunajšieho súdu č.k. 2T/36/2016-238 zo dňa 06.03.2017, právoplatným dňa 22.03.2017 bol obžalovaný odsúdený pre prečin výtržníctva spolupáchatelstvom podľa § 20 k § 364 ods. 1 Trestného zákona, kedy mu bol uložený nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 5 mesiacov, so zaradením na jeho výkon do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia (vo vzťahu k tomuto odsúdeniu prichádza do úvahy uloženie súhrnného trestu). Obžalovaný bol do súčasnosti 4 krát postihnutý za spáchanie priestupku (proti majetku i proti občianskemu spolunažívaniu).

Pri uložení druhu a výmery trestu súd vychádzal zo zásad ukladania trestov uvedených v ustanovení § 34 Trestného zákona, pričom prihliadol na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, pohľadujúce a priťažujúce okolnosti, na osobu páchatela, ako aj možnosti jeho nápravy, nakoľko trest musí mať v prvom rade prevýchovný účinok.

Pri ukladaní trestu obžalovanému súd aplikoval ustanovenie § 34 Trestného zákona ako aj § 38 Trestného zákona pričom u neho zistil dve poľahčujúce okolnosti, a to že sa obžalovaný k spáchaniu trestného činu priznal a oľutoval ho, a že napomáhal príslušným orgánom pri objasňovaní trestnej činnosti, a taktiež zistil dve priťažujúce okolnosti, a to že spáchal viac trestných činov a v minulosti už bol za trestný čin odsúdený. Súd zároveň prihliadol na predchádzajúcu trestnú minulosť obžalovaného a zistil, že tento bol rozsudkom tunajšieho súdu č.k. 2T/36/2016-238 zo dňa 06.03.2017, právoplatným dňa 22.03.2017 uznaný vinným zo spáchania prečinu výtržníctva spolupáchatelstvom podľa § 20 k § 364 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona a bol odsúdený podľa § 364 ods. 1 Trestného zákona s použitím § 38 ods. 3 Trestného zákona, § 36 písm. l/, písm. n/ Trestného zákona, § 37 písm. m/ Trestného zákona k trestu odňatia slobody v trvaní 5 mesiacov, na výkon ktorého bol zaradený do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia. Nakoľko obžalovaný spáchal predmetný skutok skôr, ako bol za iný jeho trestný čin vyhlásený odsudzujúci rozsudok súdu prvého stupňa, teda v danom prípade Okresného súdu Partizánske č.k. 2T/36/2016 zo dňa 06.03.2017, prichádza do úvahy postup v zmysle § 42 ods. 1 Trestného zákona a uloženie súhrnného trestu. Postupujúc v zmysle § 41 ods. 1 Trestného zákona najprísnejšie trestným zo zbíhajúcich sa trestných činov (oba sú prečiny) je prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona s trestnou sadzbou 0 až 3 roky. Na základe toho potom súd obžalovanému podľa § 364 ods. 1 Trestného zákona s použitím § 38 ods. 2 Trestného zákona, § 36 písm. l/, písm. n/ Trestného zákona, § 37 písm. h/, písm. m/ Trestného zákona, § 42 ods. 1 Trestného zákona, § 41 ods. 1 Trestného zákona uložil súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov nepodmienečne, ktorý trest považoval za postačujúci na nápravu páchatela a na jeho prevýchovu, keď mal za to, že len nepodmienečný trest odňatia slobody môže splniť tento cieľ s ohľadom na jeho predchádzajúcu trestnú minulosť. Súd pri ukladaní trestu zohľadnil aj osobu a pomery páchatela, závažnosť spáchaného skutku, prihliadol na skutočnosť, že obžalovaný spáchanie skutku doznal, svoje konanie oľutoval a na hlavnom pojednávaní urobil vyhlásenie o vine. Preto súd považoval uloženie nepodmienečného trestu odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov (ktorý spĺňa zákonnú podmienku v zmysle § 42 ods. 2 Trestného zákona, že nie je miernejší, ako skôr uložený trest) za postačujúci na naplnenie jednotlivých zložiek funkcie trestu, teda individuálnej i generálnej prevencie, ako i zložky výchovnej.

Súd obžalovaného pre výkon trestu zaradil v zmysle § 48 ods. 2 písm. b/ Trestného zákona do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, keďže tento bol v posledných desiatich rokoch pred spáchaním predmetného trestného činu vo výkone trestu odňatia slobody za úmyselný trestný čin.

Poškodená spoločnosť dm drogerie markt s.r.o., si v rámci trestného konania riadne uplatnila nárok na náhradu škody a tento i riadne vyčíslila, pričom súd konštatuje, že škoda poškodenému vznikla v príčinnej súvislosti s konaním obžalovaného, pričom obžalovaný na hlavnom pojednávaní uznal nárok poškodeného na náhradu škody, preto súd obžalovaného v zmysle § 287 ods. 1, ods. 2 Trestného poriadku zaviazal k náhrade škody poškodenej spoločnosti vo výške 109,97 €.

Na základe týchto skutočností súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie len ohľadne výroku o treste a náhrade škody v lehote 15 (pätnásť) dní od oznámenia rozsudku prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Trenčíne. Ohľadne výroku o vine nie je možné podať odvolanie, nakoľko obžalovaný urobil vyhlásenie o vine, ktoré súd prijal uznesením.

Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku (§ 309 ods. 1 Trestného poriadku).