

Súd: Okresný súd Žiar nad Hronom  
Spisová značka: 23C/150/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6413208388  
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 11. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Adriana Mazúchová  
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2017:6413208388.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žiar nad Hronom v konaní pred sudkyňou JUDr. Adrianou Mazúchovou, v právnej veci žalobcu Intrum Justitia Slovakia s.r.o., so sídlom Mýtna 48, 811 07 Bratislava, IČO: 35 831 154, právne zastúpeného JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom so sídlom Mýtna 48, P.O. BOX 205, 811 07 Bratislava, proti žalovanej R. Š., V. XX.XX.XXXX, B. P. T. XXXX/XXX, XXX XX Ž.S. V. X., štátny občan SR, o zaplatenie 377,24 Eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

- I. Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi sumu 128,29 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,00 % ročne
- zo sumy 66,38 Eur od 12.07.2010 do zaplatenia,
  - zo sumy 33,43 Eur od 12.08.2010 do zaplatenia,
  - zo sumy 28,48 Eur od 12.09.2010 do zaplatenia,
- a to všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.
- II. Súd konanie v časti o zaplatenie sumy 248,95 Eur z a s t a v u j e.
- III. Žalobca m á voči žalovanej právo na náhradu trov konania v plnom rozsahu.

### odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou zo dňa 09.07.2013 podanou prostredníctvom právneho zástupcu, ktorá bola doručená súdu dňa 12.07.2013, domáhal voči žalovanej zaplatenia sumy 377,24 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,00 % ročne zo sumy 66,38 Eur od 12.07.2010 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 9,00 % ročne zo sumy 33,43 Eur od 12.08.2010 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 9,00 % ročne zo sumy 28,48 Eur od 12.09.2010 do zaplatenia a náhrady trov konania. Žalobu odôvodnil tým, že na základe zmluvy o pripojení, uzavretej medzi právnym predchodcom žalobcu spoločnosťou T-Mobile Slovensko, a.s. ako poskytovateľom služby a žalovanou, právny predchodca žalobcu poskytol a sprístupnil žalovanej verejné elektronické komunikačné služby prostredníctvom verejnej telefónnej siete, za čo sa žalovaná zaviazala uhradiť dohodnutú cenu za poskytované služby. Napriek tomu, že právny predchodca žalobcu verejné elektronické služby žalovanej riadne a včas poskytol a sprístupnil, žalovaná mu v rozpore so zmluvnými dojednaniami zmluvy o pripojení dohodnutú cenu za poskytnuté služby neuhradila. Právny predchodca žalobcu poskytnuté služby žalovanej vyfakturoval predloženými faktúrami č.XXXXXXXXXX na sumu 66,38 Eur s dátumom splatnosti 11.07.2010, č.XXXXXXXXXX na sumu 33,43 Eur s dátumom splatnosti 11.08.2010, č.XXXXXXXXXX na sumu 28,48 Eur s dátumom splatnosti 11.09.2010. Zároveň si žalobca uplatnil nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 248,95 Eur, ktorú vyúčtoval faktúrou č.XXXXXXXXXX, splatnou dňa 09.12.2011. Na základe zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 03.10.2012, uzavretej medzi spoločnosťou Slovak Telekom, a.s. ako postupcom a žalobcom ako postupníkom, boli pohľadávky voči žalovanej z titulu vyššie uvedených nezaplatených faktúr postúpené na žalobcu. K žalobe

žalobca pripojil zmluvu o pripojení zo dňa 19.05.2009 s dodatkom zo dňa 19.05.2009, vyššie uvedené neuhradené faktúry s podrobným popisom vyúčtovaných služieb a zmluvu o postúpení pohľadávok zo dňa 03.10.2012.

2. Dňa 14.08.2013 bol súdu do rozkazného konania vedenému pod sp.zn. 7Ro/444/2013 doručený návrh Združenia na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, so sídlom Námestie ligionárov 5, 080 01 Prešov, IČO: 42 176 778, zastúpeného JUDr. Andrejom Cifrom, advokátom so sídlom J. Kráľa 5/A, Lučenec, na vstup vedľajšieho účastníka do konania na strane žalovaného podľa § 93 ods. 2 zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „OSP“) v znení platnom ku dňu podania návrhu.

3. Dňa 26.06.2014 súd vyzval žalobcu aby oznámil, či vzhľadom na spotrebiteľský charakter sporu trvá aj na nároku na zaplatenie zmluvnej pokuty, nakoľko rozsudkom Okresného súdu Prešov sp.zn. 7C/16/2011 zo dňa 28.09.2011 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove bola zmluvná podmienka, na základe ktorej je uplatňovaný nárok na zmluvnú pokutu vyhlásená za neprijateľnú zmluvnú podmienku. Žalobca na výzvu súdu v stanovenej lehote nereagoval, preto súd vo veci nevydal platobný rozkaz a dňa 24.05.2016 rozhodol o prevedení sporu z registra „Ro“ do registra „C“.

4. Súd dňa 04.08.2016 doručil žalovanej žalobu spolu s uznesením zo dňa 27.06.2016 v súlade s § 114 ods. 3 OSP a vyzval ju, aby sa k doručenej žalobe vyjadrila. Zároveň ju poučil o jej procesných právach a povinnostiach.

5. Žalovaná sa k doručenej žalobe nevyjadrila.

6. Dňa 01.júla 2016 nadobudol účinnosť zákon č. 160/2015 Z.z. z 21.mája 2015 Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), ktorý nahradil dovtedy platný zákon č.99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok (§§ 473, 474 CSP).

7. Podľa § 470 ods. 1 CSP, ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti.

8. Podľa § 470 ods. 2 CSP, právne účinky úkonov, ktoré v konaní nastali pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, zostávajú zachované.

9. Podľa § 151 ods. 1 CSP, skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nepoprela, sa považujú za nesporné.

10. Dňa 18.08.2016 bol súdu doručený návrh Združenia na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, so sídlom Važecká 16, 080 05 Prešov, IČO: 42 176 778, zo dňa 18.08.2016, na pribratie do konania ako osobitného subjektu na strane žalovanej. Návrh združenie odôvodnilo tým, že je spotrebiteľským združením, ktorého predmetom činnosti je ochrana práv podľa osobitného predpisu a v predmetnom konaní vystupovalo ako vedľajší účastník v súlade s ustanovením § 93 OSP platného do 30.06.2016. Nakoľko nadobudnutím účinnosti zákona č.160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku zanikol inštitút vedľajšieho účastníka má za to, že inštitút osobitného subjektu konania podľa § 95 CSP svojim obsahom a účelom zodpovedá pôvodnej právnej úprave inštitútu vedľajšieho účastníka podľa § 93 ods. 2 OSP platného do 30.06.2016. S ohľadom na uvedené navrhlo súdu, aby s ním súd naďalej konal pod novým procesným označením osobitný subjekt.

11. Uznesením zo dňa 10.10.2017 súd návrh Združenia na ochranu občana spotrebiteľa HOOS na pribratie do konania ako osobitného subjektu na strane žalovanej zamietol, nakoľko združenie ani na výzvu súdu nepredložilo súhlas žalovanej so vstupom združenia do konania podľa § 95 ods. 1 CSP.

12. Podaním doručeným súdu dňa 03.11.2017 vzal žalobca žalobu čiastočne o zaplatenie sumy 248,95 Eur (ktorá predstavovala uplatnený nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty) späť a žiadal konanie o tejto časti bez uvedenia dôvodu zastaviť. Vzhľadom na čiastočné späťvzatie žaloby upravil žalobný petít a žiadal priznať sumu 128,29 Eur s 9,00 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 66,38 Eur od 12.07.2010 do zaplatenia, zo sumy 33,43 Eur od 12.08.2010 do zaplatenia a zo sumy 28,48 Eur od 12.09.2010 do zaplatenia.

13. Podľa § 290 CSP, spotrebiteľský spor je spor medzi dodávateľom a spotrebiteľom vyplývajúci zo spotrebiteľskej zmluvy alebo súvisiaci so spotrebiteľskou zmluvou.

14. Podľa § 297 písm. b/ CSP pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1.000,-Eur.

15. Podľa § 219 ods. 3 CSP, vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením. Súd oznámením zo dňa 15.11.2017, ktoré bolo vyvesené na úradnej tabuli a webovom sídle súdu dňa 15.11.2017, oznámil miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku.

16. Súd vo veci rozhodol rozsudkom bez nariadenia ústneho pojednávania, pričom vykonal dokazovanie oboznámením obsahu žaloby, pripojenými listinnými dôkazmi a v súlade s § 151 ods. 1 CSP rozhodol na základe nesporných skutkových tvrdení a listinných dôkazov založených v súdnom spise. Súd zistil tento skutkový a právny stav.

17. Z predložených a vykonaných dôkazov súd zistil, že dňa 19.05.2009 bola medzi spoločnosťou T-Mobile Slovensko, a.s. ako poskytovateľom na jednej strane a žalovanou ako zákazníkom na strane druhej uzatvorená Zmluva o pripojení, a to podľa § 43 a nasl. zákona č.610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách, v znení neskorších predpisov (ďalej len „zmluva“). Žalovaná túto zmluvu uzatvorila ako fyzická osoba - nepodnikateľ. Na základe tejto zmluvy sa poskytovateľ zaviazal pre žalovanú poskytovať služby elektronickej komunikácie dojednané v zmluve, najmä sprístupniť a umožniť žalovanej využívanie telefónnych a dátových služieb prostredníctvom aktivovanej SIM karty s telefónnym číslom v rozsahu zvoleného programu. V zmysle zmluvy sa žalovaná zaviazala riadne odoberať dojednané služby elektronickej komunikácie, platiť za ne riadne a včas poplatky dohodnuté v cenníku podľa zvoleného programu služieb. Dodatkou k zmluve zo dňa 19.05.2009 sa žalovaná zaviazala zvolené služby využívať počas dohodnutej doby viazanosti 24 mesiacov. Podľa bodu 3 dodatku, v prípade porušenia zmluvných povinností zo strany žalovanej a následnej deaktivácii služby sa žalovaná zaviazala uhradiť zmluvnú pokutu vo výške 248,95 Eur.

18. Z výpisu z obchodného registra súd zistil, že univerzálnym právnym nástupcom spoločnosti T-Mobile Slovensko, a.s., so sídlom Vajnorská 100/A, Bratislava, IČO: 35 705 019 sa stala spoločnosť Slovak Telekom, a.s., so sídlom Karadžičova 10, 825 13 Bratislava, IČO: 35 763 469.

19. Daňovým dokladom - faktúrou č.XXXXXXXXXX zo dňa 22.06.2010, splatnou dňa 11.07.2010, vyfakturoval právny predchodca žalobcu žalovanej sumu za služby poskytnuté za obdobie od 22.05.2010 do 21.06.2010 v celkovej výške 66,38 Eur s DPH. Ďalšou faktúrou č.XXXXXXXXXX zo dňa 22.07.2010, splatnou dňa 11.08.2010, vyfakturoval právny predchodca žalobcu žalovanej sumu za služby poskytnuté za obdobie od 22.06.2010 do 21.07.2010 v celkovej výške 33,43 Eur s DPH. Ďalšou faktúrou č.XXXXXXXXXX zo dňa 22.08.2010, splatnou dňa 11.09.2010, vyfakturoval právny predchodca žalobcu žalovanej sumu za služby poskytnuté za obdobie od 22.07.2010 do 21.08.2010 v celkovej výške 30,98 Eur s DPH. Žalovaná vyfakturované sumy neuhradila.

20. Z predloženej zmluvy o postúpení pohľadávok, uzavretej medzi spoločnosťou Slovak Telekom, a.s. ako postupcom a žalobcom ako postupníkom má súd preukázané postúpenie pohľadávok uplatnených žalobou na žalobcu ako aj jeho aktívnu legitimitáciu k vymáhanému nároku.

21. Súd má za to, že právny vzťah medzi stranami sporu založený uzavretou zmluvou o pripojení je spotrebiteľským vzťahom, preto je ho potrebné posúdiť nielen podľa príslušných ustanovení zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách, ale aj podľa ustanovení zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“) o spotrebiteľských zmluvách a zákona č.250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa, a to s prihliadnutím na právnu úpravu platnú v čase uzavretia zmluvy o pripojení. Právny predchodca žalobcu ako poskytovateľ služby konal pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Druhou zmluvnou stranou je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekonala v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

22. Pri právnom posúdení veci súd aplikoval nasledovné zákonné ustanovenia právnych predpisov:

Podľa § 78 ods. 9 zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov, ktorý nadobudol účinnosť dňa 01.11.2011 (ďalej len „zákon č.351/2011 Z.z.“), a ktorým bol zrušený zákon č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách, zmluvy o pripojení podľa doterajších predpisov sú zmluvami o poskytovaní verejných služieb podľa tohto zákona. Nakoľko k uzavretiu zmluvy a poskytnutiu služieb došlo za účinnosti ešte pôvodného zákona č.610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách, súd posudzoval platnosť uzavretej zmluvy ako aj nároky z nej vzniknuté podľa zákona č. 610/2003 Z.z. v znení platnom ku dňu uzavretia zmluvy.

Podľa § 43 ods. 1 a 2 zákona č. 610/2003 Z.z., o elektronických komunikáciách, v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 610/2003 Z.z.“), zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa. Podstatnými časťami zmluvy o pripojení sú dohodnutý druh verejnej služby, miesto jej poskytovania a cena za službu. Ak nie je v zmluve o pripojení určený čas poskytovania, platí, že sa služba bude poskytovať na neurčitý čas. Cenu za službu možno dojednať aj s odkazom na tarifu.

Podľa § 42 ods. 1 písm. a) zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách, podnik má právo na zaplatenie ceny za poskytnutú verejnú službu podľa tarify, ak jej vyúčtovanie doručil účastníkovi najneskôr do troch mesiacov od posledného dňa zúčtovacieho obdobia; to neplatí pri vyúčtovaní predplatených služieb.

Podľa § 42 ods. 4 písm. b) zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách, účastník je povinný platiť cenu za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o pripojení a podľa tarify, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženia dokladu o vyúčtovaní.

Podľa § 524 ods. 1,2 OZ veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému. S postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

Podľa § 526 ods. 1 OZ postúpenie pohľadávky je povinný postupca bez zbytočného odkladu oznámiť dlžníkovi. Dokiaľ postúpenie nie je oznámené dlžníkovi alebo dokiaľ postupník postúpenie pohľadávky dlžníkovi nepreukáže, zbaví sa dlžník záväzku plnením postupcovi.

Podľa § 52 ods. 1 OZ, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 2 OZ, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Podľa § 52 ods. 3 OZ, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 52 ods. 4 OZ spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 54 ods. 2 OZ, v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Podľa § 101 OZ, pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

Podľa § 103 OZ, ak bolo dohodnuté plnenie v splátkach, začína plynúť premlčacia doba jednotlivých splátok odo dňa ich zročnosti. Ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh (§ 565), začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky.

Podľa § 5b zákona č.250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa orgán rozhodujúci o nárokoch zo spotrebiteľskej zmluvy prihliada aj bez návrhu na nemožnosť uplatnenia práva, na oslabenie nároku predávajúceho voči spotrebiteľovi, vrátane jeho premlčania alebo na inú zákonnú prekážku alebo zákonný dôvod, ktoré bránia uplatniť alebo priznať plnenie predávajúceho voči spotrebiteľovi, aj keď by inak bolo potrebné, aby sa spotrebiteľ týchto skutočností dovoľával.

23. Podľa § 144 CSP, žalobca môže vziať žalobu späť.

24. Podľa § 145 ods. 2 CSP, ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzatí žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej.

25. Podľa § 146 ods. 1 CSP, súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

26. Keďže v prejednávanej veci vzal žalobca žalobu voči žalovanej sčasti o zaplatenie 248,95 Eur späť skôr než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 CSP alebo pojednávanie, súd konanie v tejto časti druhým výrokom zastavil podľa § 145 ods. 2 CSP bez skúmania postoja žalovanej k späťvzatiu žaloby, pretože jej prípadný nesúhlas z akýchkoľvek dôvodov by bol v zmysle § 146 ods. 1 CSP bez právneho významu.

27. Po čiastočnom späťvzatí žaloby zostal predmetom konania nárok žalobcu na zaplatenie neuhradených služieb vyúčtovaných predloženými faktúrami. Na základe vykonaného dokazovania a po právnom posúdení súd dospel k záveru, že žaloba je v tejto časti dôvodná, preto súd podanej žalobe vyhovel a zaviazal žalovanú na zaplatenie sumy 128,29 Eur.

28. Vykonaným dokazovaním má súd preukázané, že dňa 19.05.2009 bola medzi právnym predchodcom žalobcu spoločnosťou T-Mobile Slovensko, a.s. a žalovanou uzavretá zmluva o pripojení a dodatok k zmluve podľa ust. § 43 ods. 1 a 2 zákona č. 610/2003 Z.z. Na základe tejto zmluvy právny predchodca žalobcu ako poskytovateľ sprístupnil žalovanej na základe jej žiadosti služby v rozsahu špecifikovanom v zmluve. Žalovaná sa zaviazala platiť poskytovateľovi cenu zvolených služieb uvedenú v cenníku a využívať služby po dobu 24 mesačnej viazanosti. Za poskytované služby vystavil právny predchodca žalobcu faktúry uvedené v bode 19 tohto rozsudku. Napriek tomu, že podľa uzavretej zmluvy a § 42 ods. 1, 4 zákona č.610/2003 Z.z. bola žalovaná povinná uhradiť cenu poskytnutých služieb, žalovaná vyfakturované sumy neuhradila. Žalovaná tieto skutkové tvrdenia nepoprela, hoci bola s nimi oboznámená pri doručení žaloby, preto súd s poukazom na § 151 ods. 1 CSP považoval tieto skutkové tvrdenia žalobcu za nesporné. Súdu nebol predložený žiaden dôkaz svedčiaci o tom, že by žalovaná sumu, čo i len čiastočne uhradila, ani nebolo predstreté žiadne tvrdenie ani žiaden dôkaz svedčiaci o tom, že by záväzok žalovanej zaplatiť cenu poskytnutých služieb zanikol, hoci aj iným spôsobom ako splatením. Aktívnu legitímáciu na podanie žaloby žalobca preukázal zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 03.10.2012, z ktorej vyplýva, že žalobca je nositeľom hmotnoprávneho nároku, o ktorý v konaní ide, a je teda vlastníkom predmetných pohľadávok s príslušenstvom s poukazom na § 524 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka. Na základe vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že žalovaná využívala služby právneho predchodcu žalobcu, pričom žalovaná vyfakturované sumy neuhradila, preto má súd za to, že žaloba o zaplatenie poskytnutých služieb je dôvodná a zaviazal žalovanú na zaplatenie ceny poskytnutých služieb v celkovej výške 128,29 Eur, ktorá predstavuje súčet neuhradených zostatkov vyplývajúcich z predložených faktúr (66,38+33,43+28,48).

29. Vzhľadom na spotrebiteľský charakter uzavretej zmluvy a termíny splatnosti predložených faktúr súd z úradnej povinnosti, napriek nečinnosti žalovanej, teda aj bez návrhu, posúdil otázku premlčania uplatneného nároku a podľa § 5b zákona o ochrane spotrebiteľa v spojení s § 101,103 Občianskeho zákonníka dospel k záveru, že celý žalobou uplatnený nárok nie je premlčaný. Žaloba napadla na súd dňa 12.07.2013. Faktúry, z ktorých je uplatňovaný nárok, boli splatné dňa 11.07.2010, 11.08.2010 a 11.09.2010. Pri faktúre splatnej dňa 11.07.2010, začala premlčacia doba plynúť nasledujúcim dňom po jej splatnosti, t.j. dňom 12.07.2010, kedy bolo možné právo prvý krát uplatniť na súde a uplynula by 12.07.2013. Keďže v tento deň napadla žaloba na súd, nárok z nej vyplývajúci bol uplatnený ešte pred uplynutím trojročnej premlčacej doby, teda včas. Rovnaký záver o nepremlčaní žalobou uplatneného

nároku platí aj pre faktúry splatné dňa 11.08.2010 a 11.09.2010, vzhľadom na čo je zrejmé, že celý žalobou uplatnený nárok nie je premlčaný.

30. Žalobca žalobou okrem žalovanej sumy uplatnil aj príslušenstvo, a to pokračujúce úroky z omeškania. Podľa § 517 ods. 1 OZ dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Podľa § 517 ods. 2 OZ, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávajúci predpis. Týmto vykonávacím predpisom je Nariadenie vlády SR č.87/1995 Z.z., ktorý sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, v znení neskorších predpisov. Podľa § 3 ods. 1v spojení s § 10c tohto vládneho nariadenia, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia, ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky, platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu. Základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania, t.j. k 12.07.2010, resp. k 12.08.2010 a 12.09.2010 bola vo výške 1,00 % ročne. Žalovaná je preukázateľne v omeškaní so zaplatením faktúr, pričom toto omeškanie stále trvá, súd preto, priznal úroky z omeškania vo výške 9,00 % ročne zo súm neuhradených zostatkov jednotlivých faktúr, odo dňa nasledujúceho po splatnosti faktúry až do zaplatenia.

31. Podľa § 232 ods. 3 CSP lehota na plnenie je tri dni a plynie od právoplatnosti rozsudku. Vzhľadom na uvedené zákonné ustanovenie súd uložil žalovanej, aby súdom uloženú povinnosť splnila v lehote 3 dni od právoplatnosti tohto rozsudku.

32. Podľa § 255 ods. 1 a 2 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

33. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

34. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 262 ods. 1 v spojení s § 255 CSP, podľa ktorého súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo. Žalobca bol v konaní úspešný v celom rozsahu, preto mu súd priznal právo na náhradu trov konania v plnom rozsahu.

35. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

36. Pre úplnosť súd uvádza, že podaním zdruzenia zo dňa 09.08.2013, doručeným súdu dňa 14.08.2013, sa združenie nestalo vedľajším účastníkom konania. Právny názor, podľa ktorého v tzv. skrátenom konaní nenastávajú účinky vzniku vedľajšieho účastníctva tretieho subjektu na strane žalovaného, vyslovil Najvyšší súd SR už v uznesení sp.zn. 6Cdo/207/2011 z 10.10.2012 a následne aj v uzneseniach sp.zn. 7Cdo/135/2013 z 21.10.2013 a sp.zn. 6Cdo/357/2012 z 30.10.2013. Aj Ústavný súd SR uznesením I.ÚS 466/2014-11 zo dňa 13.08.2014 sťažnosť Zdruzenia na ochranu občana spotrebiteľ HOOS odmietol ako zjavne neopodstatnenú, pričom vychádzal z dôvodov uznesenia Krajského súdu v Banskej Bystrici sp.zn. 12Co/760/2013 z 31.01.2014, ktorý taktiež poukazoval na závery uznesenia Najvyššieho súdu SR sp.zn. 6Cdo/357/2012 z 30.10.2013. Rovnako aj z uznesenia Najvyššieho súdu SR sp.zn. 3Cdo/188/2012 zo dňa 05.02.2013 vyplýva, že účel procesnej pomoci v sporovom konaní, ktorú má vedľajší účastník poskytovať (hlavnému) účastníkovi, môže byť naplnený len ak účastník, na strane ktorého má vedľajší účastník vystupovať, s jeho vstupom do konania súhlasí. Vedľajší účastník preto nemôže do konania vstúpiť bez súhlasu (hlavného) účastníka, na strane ktorého má v konaní vystupovať. Súhlas (hlavného) účastníka so vstupom zdruzenia do konania preukázaný nebol, združenie sa preto nestalo vedľajším účastníkom konania ani v období do 30.06.2016, vzhľadom na čo súd o jeho nároku na náhradu trov konania nerozhodoval. Opakovaný návrh zdruzenia na jeho vstup do konania ako osobitný subjekt na strane žalovanej súd uznesením zo dňa 10.10.2017 zamietol. Zároveň má súd za to, že úkony zdruzenia realizované prostredníctvom zvoleného advokáta neboli účelné, keďže na nedôvodnosť žaloby v časti pôvodne uplatneného nároku na zaplatenie zmluvnej pokuty ako prvý žalobcu upozornil súd v rámci súdnej kontroly neprijateľných zmluvných podmienok

zahrnutých v uzavretej spotrebiteľskej zmluve a na tieto skutočnosti je súd povinný prihliadať z úradnej povinnosti. Navyše združenie by malo byť samé schopné poskytovať právnu ochranu spotrebiteľom a nie prostredníctvom advokáta, ktorého si zvolilo, v dôsledku čoho ochranu v skutočnosti neposkytuje združenie, ale iba advokát, čo je v rozpore s účelom právnej úpravy týkajúcej sa postavenia združení na ochranu spotrebiteľa.

37. Na záver súd uvádza, že po čiastočnom späťvzátí žaloby pred začatím pojednávania žalobcovi nevznikol nárok na vrátenie časti zaplateného súdneho poplatku, preto súd o vrátení časti zaplateného súdneho poplatku nerozhodol. V prejednávanej veci bol zaplatený súdny poplatok vo výške 22,50 Eur (6 % z pôvodne žalovanej sumy 377,24 Eur). Podľa § 11 ods. 3, ods. 4 zákona č.71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch v platnom znení sa poplatok vracia krátený o 1 %, najmenej o 6,50 Eura. V dôsledku čiastočného späťvzátia žaloby čiastočne zanikla poplatková povinnosť žalobcu za podanú žalobu, avšak len v časti 6,-Eur, keďže poplatková povinnosť podľa položky 1 písm. a) je najmenej 16,50 Eur. S poukazom na § 11 ods. 4 zákona o súdnych poplatkoch tak žalobcovi nárok na vrátenie krátenej časti zaplateného poplatku nevznikol.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Žiar nad Hronom, písomne v dvoch vyhotoveniach (§ 362 ods. 1 CSP).

Podľa § 363 CSP sa v odvolaní popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sa ním sleduje a musí byť podpísané. Náležitosťou odvolania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania (§ 127 CSP). Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis s prílohami zostal na súde a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 ods. 3 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 CSP).

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,

- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie (§ 366 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov).