

Súd: Okresný súd Rimavská Sobota  
Spisová značka: 2Er/1302/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6916208722  
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 11. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zoltán Boros  
ECLI: ECLI:SK:OSRS:2017:6916208722.2

## Rozhodnutie

Okresný súd Rimavská Sobota v exekučnej veci oprávneného SLOVAKIA ENERGY, s. r. o. so sídlom Plynárenská, 821 09 Bratislava, IČO: 36 807 702, zast. JÁNSKÝ & PARTNERS, s. r. o., Štúrova 13, 94901 Nitra proti povinnej Q.Í. S., V. XX. XX. XXXX, B. P. I. T. o vymoženie 521,75 eura s príslušenstvom vedenej súdnym exekútorom Mgr. Jánom Makitom, Exekútorský úrad Bratislava, Bosákova 7 pod sp. zn. EX 958/16 o námietkach povinnej proti exekúcii a o jej návrhu na zastavenie exekúcie príkazaním pohľadávky z účtu v banke takto

### rozhodol:

I. Námietky povinnej proti exekúcii z a m i e t a.

II. Návrh povinnej na zastavenie exekúcie príkazaním pohľadávky z účtu v banke z a m i e t a.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Oprávnený požiadal dňa 9. 8. 2016 súdneho exekútora Mgr. Makitu o vykonanie exekúcie proti povinnej o vymoženie 521,75 eura s príslušenstvom (špecifikovaným v návrhu) na základe rozsudku tunajšieho súdu zo dňa XX. X. XXXX, č. k. XC/XXX/XXXX-XX . Súd poveril súdneho exekútora vykonaním exekúcie. Súdny exekútor dňa 21. 7. 2017 vydal upovedomenie o začatí exekúcie.

2. Povinná podaním zo dňa 27. 7. 2017 podala námietky proti exekúcii. Tvrdila, že svoj byt na I. C. XX/X v I. T. predala 1. 12. 2010. Od toho času tam nebýva. V ďalšom opísala, ako si potrebu bývania riešila opakovaným sťahovaním, pričom v súčasnosti býva v E. E. D. v obci Č.. Poukázala na to, že jej dcéra Q. S. zaplatila vlni v septembri (povinnou bližšie neoznačený) nedoplatok na elektrine a pokute. Povinná zároveň požiadala o odblokovanie jej účtu z dôvodu, že poctivo si svoje dlhy platí z týchto účtov a nechce sa dostať do omeškania. V tejto časti súd jej podanie považoval za návrh na zastavenie exekúcie príkazaním pohľadávky z účtu v banke.

3. Oprávnený sa k námietkam povinnej proti exekúcii vyjadril tak, že všetky skutočnosti uvádzané povinnou mali byť uplatnené v sporovom konaní, keďže ide o skutočnosti, ktoré vznikli pred vydaním exekučného titulu. K tvrdeniu povinnej, že povinná byt na I. C. XX/X odpredala oprávnený uviedol, že povinná síce oprávnenému adresovala žiadosť o ukončenie zmluvy, avšak k uvedenej žiadosti nedoložila žiaden relevantný doklad, ktorý by preukazoval zmenu vlastníka v odbernom mieste. Zmluvný vzťah s povinnou takto nebol ukončený. Vzhľadom na uvedené skutočnosti žiadal námietky zamietnuť ako nedôvodné.

4. Podľa § 50 ods. 1 zák. č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) v znení neskorších zmien a doplnkov povinný môže vzniesť u exekútora povereného vykonaním exekúcie do 14 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie námietky proti exekúcii, ak po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku alebo bránia jeho vymáhateľnosti, alebo ak sú tu iné dôvody, pre ktoré je exekúcia neprípustná. To isté platí, ak

sa namieta, že oprávnený alebo povinný nie sú právnymi nástupcami osoby uvedenej v exekučnom titule. Námietky musia byť odôvodnené a na dodatočne uvedené dôvody sa neprihliadne. Ak po podaní námietok exekútor upustil od vykonania exekúcie (§ 46), o námietkach netreba rozhodnúť.

5. podľa § 470 ods. 2 prvej vety zák. č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (v ďalšom len „CSP“) právne účinky úkonov, ktoré v konaní nastali pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, zostávajú zachované.

6. Podľa § 159 ods. 1 O. s. p. doručený rozsudok, ktorý už nemožno napadnúť odvolaním, je právoplatný.

7. Podľa odseku 2) citovaného ustanovenia výrok právoplatného rozsudku je záväzný pre účastníkov a pre všetky orgány; ak je ním rozhodnuté o osobnom stave, je záväzný pre každého.

8. Podľa odseku 3) citovaného ustanovenia len čo sa o veci právoplatne rozhodlo, nemôže sa prejednávať znova.

9. Podľa § 161 ods. 1 O. s. p. rozsudok je vykonateľný, len čo uplynie lehota na plnenie.

10. Podľa § 95 ods. 1 Exekučného poriadku exekútor poverený vykonaním exekúcie

a) prikáže banke, ktorá vedie účet povinného, aby po doručení príkazu na začatie exekúcie prikázaním pohľadávky z účtu v banke (ďalej len "príkaz na začatie exekúcie") zablokovala sumu vo výške pohľadávky a jej príslušenstva z účtu povinného s výnimkou plnenia za účelom uspokojenia pohľadávky oprávneného, jej príslušenstva a trov exekúcie bezhotovostným prevodom na účet určený exekútorom, b) upovedomí o začatí exekúcie prikázaním pohľadávky z účtu v banke oprávneného a povinného a zakáže povinnému, aby po tom, keď sa mu doručí upovedomenie o začatí exekúcie prikázaním pohľadávky z účtu v banke, nakladal s prostriedkami na účte až do výšky vykonateľnej pohľadávky a jej príslušenstva s výnimkou nakladania s prostriedkami na účte len za účelom uspokojenia pohľadávky oprávneného, jej príslušenstva a trov exekúcie.

11. Podľa odseku 2 citovaného ustanovenia exekútor doručí príkaz na začatie exekúcie banke do vlastných rúk alebo prostriedkami elektronickej komunikácie so zaručeným elektronickým podpisom. V príkaze označí účet, na ktorý môže povinný plniť pohľadávku oprávneného, jej príslušenstvo a trovy exekúcie.

12. Podľa § 96 ods. 1 Exekučného poriadku exekútor vydá exekučný príkaz (príkaz na vykonanie exekúcie prikázaním pohľadávky z účtu v banke) do 14 dní po uplynutí lehoty na vznesenie námietok proti exekúcii alebo po tom, keď mu bolo doručené rozhodnutie súdu o námietkach, ktorým sa námietky zamietli (§ 50).

13. Podľa odseku 3 citovaného ustanovenia povinný stráca dňom, keď sa banke doručil príkaz na začatie exekúcie, právo na vyplatenie prostriedkov na účte až do výšky vykonateľnej pohľadávky a jej príslušenstva. To neplatí, ak chce povinný uspokojiť pohľadávku oprávneného, jej príslušenstvo a trovy exekúcie.

14. Podľa § 96 ods. 4 Exekučného poriadku ak exekútor nevydá exekučný príkaz v lehote uvedenej v odseku 1, je povinný vydať príkaz na odblokovanie účtu povinného. Exekútor môže vydať príkaz na odblokovanie účtu povinného aj z dôvodov hodných osobitného zreteľa. Dôvod, pre ktorý došlo k odblokovaniu účtu, musí exekútor uviesť v príkaze na odblokovanie účtu. Príkaz na odblokovanie účtu sa doručí banke prostriedkami elektronickej komunikácie za podmienok uvedených v dohode podľa § 95 ods. 2 alebo do vlastných rúk, ak existujú technické prekážky elektronickej komunikácie za podmienok uvedených v dohode; banka účet odblokuje hneď po doručení príkazu na odblokovanie účtu.

K námietkam povinnej proti exekúcii:

15. Otázka hmotnoprávnej aktívnej a pasívnej legitímácie, t. j. otázky, či oprávnenému prislúcha nárok voči povinnému, bola predmetom posudzovania v sporovom konaní, v rámci ktorého došlo k vydaniu exekučného titulu. Rozsudok tunajšieho súdu z 14. 3. 2016, sp. zn. 9C/252/2015-66 po jeho doručení ustanovenej opatrovníčke povinnej nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť. Právoplatný rozsudok vydaný v občianskom súdnom konaní sa vyznačuje dvomi základnými znakmi, a to záväznosťou a nezmeniteľnosťou. Znak záväznosti (§ 159 ods. 2 O. s. p.) vyjadruje, že rozhodnutie je záväzné pre vymedzený okruh subjektov - v danom prípade pre účastníkov konania, ako aj pre všetky štátne orgány. Znak nezmeniteľnosti normatívne vyjadrený v § 159 ods. 3 O. s. p. odzrkadľuje právnu zásadu ne bis in idem uplatňovanú už v rímskom práve, podľa ktorej je zakázané opätovne rozhodovať v tej istej veci (otázke), resp. je prikázané rozhodovať o tej istej veci (otázke) iba raz. Právoplatné rozhodnutie súdu o nároku oprávneného preto založilo prekážku právoplatne skončenej veci (impedimentum rei iudicatae),

ktorá by bola neprípustným spôsobom nabúraná, pokiaľ by exekučný súd nanovo preskúmaval otázku dôvodnosti nároku oprávneného v čase vydania exekučného titulu. Uvedené východiská našli svoj odraz v ustanovení § 50 Exekučného poriadku, ktoré určuje, že námietky proti exekúcii majú byť podané na základe okolností, ktoré nastali po vzniku (rozumej po vydaní) exekučného titulu. Najvyšší súd SR sa k tejto otázke vyjadril v rozhodnutí sp. zn. 5 M Cdo 12/2007 nasledovne: „Z podstaty exekučného konania vyplýva, že existencia práva a tomu zodpovedajúcej povinnosti musí byť najprv určená rozhodnutím príslušného štátu orgánu alebo iným zákonom stanoveným spôsobom. Z toho dôvodu je nutné, aby všetko, čo je potrebné pre určenie práva, bolo vykonané v konaní o veci samej (v tzv. základnom konaní). V konaní o vymoženie takto určeného práva (v exekučnom konaní) je potom možné prihliadnuť už iba na to, čo sa udialo po vydaní exekučného titulu. Okolnosti majúce za následok zánik práva, ktoré nastali pred vydaním titulu, zákon umožňuje uplatniť len v konaní vo veci samej (v tzv. základnom konaní) a spôsobom na to určeným. Ich relevancia sa dovŕšuje vydaním vykonateľného rozhodnutia, ktoré sa stáva podkladom pre exekúciu (porovnaj napr. R 47/1970).“ V zmysle uvedeného súd nemôže skúmať, či je predložený exekučný titul meritórne správny alebo nie, teda či povinnej skutočne vznikla povinnosť uhradiť nárok uplatnený žalobcom v sporovom konaní.

16. Pokiaľ povinná uviedla, že jej dcéra uhradila „nejaké“ nedoplatky na elektrinu, nebolo preukázané, že po vydaní exekučného titulu došlo k uhradeniu čo i len časti vymáhaného nároku splnením, preto námietkam proti exekúcii nebolo možné vyhovieť ani z tohto dôvodu.

K návrhu povinnej na zastavenie exekúcie prikázaním pohľadávky z účtu v banke:

17. Povinná žiada odblokovať svoj účet v banke. V zmysle citovaného ustanovenia rozhodnutie o odblokovaní účtu prislúcha súdnemu exekútorovi, ktorý k odblokovaniu pristúpi z dôvodov hodných osobitného zreteľa. Exekučný súd je v tejto súvislosti oprávnený rozhodovať len o zastavení exekúcie vedenej týmto spôsobom. V danom prípade má však súd za to, že podmienky na zastavenie exekúcie prikázaním pohľadávky z účtu v banke nie sú naplnené. Spôsoby vykonania exekúcie zásadne určuje súdny exekútor (§ 64 Exekučného poriadku). Ak aj v danom prípade súdny exekútor prikrročil k vydaniu príkazu na začatie exekúcie zrážkami zo mzdy tak, ako to tvrdí povinná, vzhľadom na výšku vymáhanej pohľadávky nejde o postup, ktorý by bol neprimeraný. Z citovaného ustanovenia § 95 ods. 1 Exekučného poriadku vyplýva oprávnenie súdneho exekútora vydať príkaz na začatie exekúcie prikázaním pohľadávky z účtu v banke. Takéto upovedomenie môže byť vydané súčasne so „všeobecným“ upovedomením o začatí exekúcie. Je pravdou, že po doručení príkazu na začatie exekúcie dochádza k zablokovaniu finančných prostriedkov na účte, majiteľ účtu však neprestáva byť ich vlastníkom. Príkaz na začatie exekúcie týmto spôsobom predstavuje zabezpečovací úkon, ktorý má zabrániť účelovým presunom majetku zo strany povinného. Jeho uskutočnením nedochádza k nezákonnému zásahu do práv povinného. Povinný reálne stráca uložené prostriedky až vydaním príkazu na vykonanie exekúcie prikázaním pohľadávky z účtu v banke. Len tento príkaz možno považovať za exekučný príkaz v zmysle § 52 ods. 1 Exekučného poriadku. K vydaniu exekučného príkazu súdny exekútor pristúpi len po márnom uplynutí lehoty na podanie námietok proti exekúcii, resp. po tom, čo mu bolo doručené rozhodnutie súdu o zamietnutí námietok proti exekúcii. Súbežné začatie exekúcie prikázaním pohľadávky na účte v banke nemožno považovať za nezákonné.

#### **Poučenie:**

Proti výroku č. I. tohto uznesenia odvolanie nie je prípustné.

Proti výroku č. II. tohto uznesenia možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici.

Podľa § 127 ods. 1, 2 CSP ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcim konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania. Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Podľa § 125 ods. 3 CSP podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden

rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.