

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 4To/108/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6415010084
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 11. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ján Bednár
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2017:6415010084.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici v senáte zloženom z predsedu senátu Mgr. Jána Bednára a sudcov JUDr. Jána Bobor a JUDr. Ľubomíra Bušíka, PhD. v trestnej veci obžalovaného O. T. stíhaného pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f) Tr. zák. č. 300/2005 Z. z. a iné, na verejnom zasadnutí dňa 15. novembra 2017 o odvolaní prokurátora proti rozsudku Okresného súdu Žiar nad Hronom sp. zn. 2T 28/2015 zo dňa 27. 6. 2017, takto

rozhodol:

Podľa § 319 Tr. por. odvolanie okresného prokurátora **z a m i e t a**.

odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom Okresného súdu Žiar nad Hronom sp. zn. 2T 28/2015 zo dňa 27. 6. 2017 bol obž. O. T. uznaný za vinného v bode 1) rozsudku pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f) Tr. zák. č. 300/2005 Z. z. a v bodoch 2), 3) pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f), ods. 3 písm. b) Tr. zák. č. 300/2005 Z. z., v bode 4) zo zločinu znásilnenia podľa § 199 ods. 1 Tr. zák. č. 300/2005 Z. z. na tom skutkovom základe, ako je uvedený vo výrokovej časti napadnutého rozsudku pod bodmi 1) až 4).

Za to bol obžalovanému uložený úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 3 rokov, pričom výkon trestu mu bol podmiennečne odložený. Zároveň mu bol uložený probačný dohľad so skúšobnou dobou 5 rokov. Súčasne obžalovanému boli uložené obmedzenia spočívajúce najmä v zákaze požívania alkoholických nápojov a iných návykových látok, ako aj povinnosť nahradiť poškodenému COOP Jednota Žarnovica, s. d. Žarnovica, Ul. Bystrická č. 44, IČO: 00169030 škodu vo výške 14,49 eur.

Proti tomuto rozsudku v zákonnej lehote podal odvolanie okresný prokurátor a to proti výroku o treste. Podstatou písomných dôvodov odvolania boli námietky prokurátora, že neboli splnené podmienky pre mimoriadne zníženie trestu v zmysle ust. §39 ods. 1 Tr. zák. V tejto súvislosti poukázal na doterajšie odsúdenia obž. O. T., ktorý bol doposiaľ 3-krát súdne trestaný, pričom zo znaleckého posudku znalca z odboru zdravotníctva, psychiatrie, ktorý bol vypracovaný v prípravnom konaní vyplynulo, že obžalovaný netrpí a ani v čase inkriminovaných činov netrpel žiadnou duševnou chorobou, ktorá by podstatným spôsobom znižovala akúkoľvek z jeho rozpoznávacích, či ovládacích schopností alebo bola zdrojom chorobnej motivácie. V tomto smere poukázal na § 39 ods. 1 Tr. zák., v ktorých prípadoch môže súd páchatelovi znížiť trest, pričom vysvetlil pojem okolnosti prípadu a pomery páchatel'a. Pokiaľ ide o poľahčujúce okolnosti v tomto smere prokurátor konštatoval, že tieto v tomto prípade boli len všeobecnými poľahčujúcimi okolnosťami, v súhrne nenadobúdajú taký význam, že by ich bolo možné posúdiť ako výnimočné okolnosti prípadu a iné okolnosti, ktoré by vyznievali v prospech obžalovaného a odôvodňovali aplikáciu ust. § 39 ods. 1 Tr. zák. V konečnom dôsledku s prihliadnutím na celkový život obžalovaného v zmysle zásady § 34 ods. 1 Tr. zák. je potrebné zvážiť aký trest zabráni páchatel'ovi v páchaní trestnej činnosti a vytvorí podmienky na to, aby viedol riadny život a tým zabezpečí ochranu spoločnosti. Preto prokurátor navrhol zrušiť napadnutý rozsudok v časti, v ktorej bolo rozhodnuté o treste a uložiť obžalovanému úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 5 rokov so zaradením do ústavu

s minimálnym stupňom stráženia a zároveň uložiť obžalovanému obmedzenie spočívajúce v zákaze požívania alkoholických nápojov a iných návykových látok.

Krajský prokurátor na verejnom zasadnutí poukázal na písomné dôvody odvolania, ktorých sa pridržiaval. V tejto súvislosti upriamil pozornosť na kriminálnu minulosť obžalovaného, pričom zdôraznil, že mu bol uložený neprimerane nízky trest za použitia ust. § 39 ods. 1 Tr. zák., ktorý nemal byť aplikovaný.

Obhajkyňa obžalovaného na verejnom zasadnutí navrhla zamietnuť odvolanie okresného prokurátora. V tejto súvislosti poukázala na okolnosti prípadu a osobu obžalovaného. V súčasnej dobe je obžalovaný zamestnaný, žije so svojou družkou, pričom zdôraznila, že obžalovaný sa k spáchanej trestnej činnosti doznal, svoje konanie oľutoval, spolupracoval s orgánmi činnými v trestnom konaní, preto má obhajoba za to, že boli splnené podmienky pre aplikáciu ust. § 39 ods. 1 Tr. zák. V závere obhajoba poukázala na to, že takto uložený prísny trest prvostupňovým súdom v prípade obžalovaného bude mať výchovný vplyv, keďže mu bola uložená skúšobná doba v trvaní 5 rokov, ktorá je dostatočne dlhá na prevýchovu obžalovaného.

Zástupkyňa ÚPSVaR sa pripojila k návrhu krajského prokurátora.

Krajský súd v Banskej Bystrici preskúmal napadnutý rozsudok a konanie, ktoré tomuto predchádzalo a zistil, že okresný súd vykonal dokazovanie v potrebnom rozsahu. V tejto súvislosti odvolací súd konštatuje, že obžalovaný urobil vyhlásenie o vine, ktoré prvostupňový súd prijal a preto rozhodol, že na hlavnom pojednávaní vykoná dôkazy súvisiace s uložením trestu a výrokom o náhrade škody.

Z odôvodnenia výroku o treste v napadnutom rozsudku je zrejme k akým skutočnostiam okresný súd prihliadal pri ukladaní trestu obžalovanému. V tomto smere krajský súd považuje uložený trest za zákonný a primeraný ku konaniu obžalovaného aj s ohľadom na jeho osobu a okolnosti prípadu. V danom prípade je potrebné dodať, že obžalovaný doposiaľ vykonával 2 tresty odňatia slobody a to vo výmerách v prvom prípade 4 mesiace nepodmienečne a v druhom prípade 6 mesiacov nepodmienečne so zaradením do ústavu s minimálnym stupňom stráženia, teda z výmery oboch trestov je zrejme, že neboli ukladané za závažnú trestnú činnosť. Ďalej okresný súd správne pri ukladaní trestu konštatoval, že obžalovaný sa dopustil trestnej činnosti pod bodmi 1) až 3) vo veku mladistvého a pod bodom 4) napadnutého rozsudku vo veku blízkom veku mladistvého.

Pokiaľ ide o okolnosti prípadu tie v podstate vyplývajú z opisu skutkov pod bodmi 1) až 4) v napadnutom rozsudku, pričom pod bodmi 1) až 3) obžalovaný spôsobil škodu vo výške 14,50 eur, 14,49 eur a 38,65 eur. Pri skutku uvedenom pod bodom 4) napadnutého rozsudku, z jeho popisu vyplynulo, že v tomto prípade nešlo o násilnú trestnú činnosť, ale o využitie vysokého stupňa opitosti poškodenej. Preto vzhľadom na okolnosti prípadu a osobu obžalovaného, jeho postoj k spáchanej trestnej činnosti, ani krajský súd sa nemohol stotožniť s odvolacími námietkami prokurátorky, pretože vzhľadom na uvedené skutočnosti by trest uložený obžalovanému v rámci zákonom stanovenej trestnej sadzby bol neprimerane prísny. Z uvedených dôvodov sa odvolací súd priklonil k argumentácii obhajoby v jej vyjadrení k odvolaniu prokurátorky. Pre úplnosť je potrebné poukázať na to, že obžalovaný v tejto prejednávanej veci vykonal väzbu v dĺžke 5 mesiacov. Vzhľadom na vyššieuvedené krajský súd považuje takto uložený trest za primeraný a zákonný, zodpovedajúci kritériám individuálnej, tak generálnej prevencie. Úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 3 rokov s uložením skúšobnej doby 5 rokov, súčasne s uložením probačného dohľadu je dostatočne prísny trestom pre obžalovaného na jeho prevýchovu. Navyše počas skúšobnej doby 5 rokov sa bude musieť zdržať požívania alkoholických nápojov a iných návykových látok.

Podľa § 319 Tr. por. odvolací súd odvolanie zamietne, ak zistí, že nie je dôvodné.

Za takýchto okolností, keď Krajský súd v Banskej Bystrici nezistil dôvody na zmenu napadnutého rozsudku, odvolanie okresného prokurátora ako nedôvodné zamietol tak, ako je to uvedené vo výroku tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu nie je prípustný ďalší riadny opravný prostriedok.