

Súd: Okresný súd Trnava  
Spisová značka: 34PP/133/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2117011858  
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 11. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ladislav Réves  
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2017:2117011858.1

## Uznesenie

Okresný súd Trnava v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Ladislava Révesa a prísediacich sudcov JUDr. Petra Mikuláša a PhDr. Gabriely Brestovanskej, v trestnej veci odsúdeného H. U., nar. XX.XX.XXXX, v konaní o žiadosti odsúdeného o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, na verejnom zasadnutí konanom dňa 15.11.2017 v ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou, takto

### rozhodol:

Podľa § 61 ods. 1, ods. 2 zák. č. 140/1961 Zb. v znení neskorších predpisov, § 66 ods. 1, ods. 2, § 67 ods. 1 zák. č. 300/2005 Z.z. v znení neskorších predpisov súd žiadosť ods. H. U., nar. XX.XX.XXXX, t. č. v ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou, o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený rozhodnutiami:

- OS Nitra, sp. zn. 1T/71/2001 zo dňa 09.10.2001,
- OS Nitra, sp. zn. 6T/125/2007 zo dňa 22.04.2008 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Nitre, sp. zn. 5To/26/2008 zo dňa 07.08.2008,

z a m i e t a .

### odôvodnenie:

Dňa 29.09.2017 bola na tunajší súd doručená žiadosť odsúdeného H. U., nar. XX.XX.XXXX, podaná prostredníctvom obhajkyne odsúdeného, o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, ktorú zdôvodnil podrobne najmä tým, že v súčasnosti spĺňa všetky zákonné (jak formálne, tak i materiálne) podmienky pre podmiennečné prepustenie, počas výkonu trestu zmenil postoj k spoločenským normám, v prípade podmiennečného prepustenia má sľúbenú prácu, chce viesť plnohodnotný rodinný život a preto žiada, aby súd rozhodol o jeho žiadosti kladne.

Odsúdený v súčasnosti vykonáva v ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou trest odňatia slobody, ktorý mu bol uložený:

1/ rozsudkom OS Nitra, sp. zn. 1T/71/2001 zo dňa 09.10.2001, podľa § 187 ods.1 písm. d) Tr. zák. č. 140/1961 Zb. v znení neskorších predpisov, v trvaní 2/dva/ roky s podmiennečným odkladom jeho výkonu na skúšobnú dobu do 30.01.2006, s následným nariadením jeho výkonu po neosvedčení sa v skúšobnej dobe do II. NVS dňa 18.03.2003, pričom z tohto výkonu trestu bol podmiennečne prepustený dňa 21.03.2006 Okresným súdom Trnava pod sp. zn. 6PP/29/2006 so skúšobnou dobou na 3/tri/ roky, výkon zvyšku ktorého po opätovnom neosvedčení sa v skúšobnej dobe po podmiennečnom prepustení mu bol nariadený dňa 12.03.2010 v trvaní 10/desať mesiacov a 24 /dvadsať štyri/ dní, a

2/ rozsudkom OS Nitra, sp. zn. 6T/125/2007 zo dňa 22.04.2008 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Nitre, sp. zn. 5To/26/2008 zo dňa 07.08.2008, podľa § 172 ods.2 Tr. zákona v trvaní 11/jedenásť/ rokov a 6/šesť/ mesiacov, so zaradením pre jeho výkon do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Lehota podľa § 67 ods.1 Trestného zákona č. 300/2005 Z.z. v znení neskorších predpisov a § 61 ods.1 Tr. zák. č. 140/1961 Zb. v znení neskorších predpisov odsúdenému uplynula (po započítaní výkonu väzby) dňa 28.09.2016 a predpokladaný koniec trestu má mať dňa 28.11.2019.

Z hodnotenia riaditeľa ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou zo dňa 16.10.2017 súd zistil, že odsúdený H. U., nar. XX.XX.XXXX, bol dňa 19.01.2016 premiestnený do Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Hrnčiarovce nad Parnou (ďalej len „ústav“) na ďalší výkon trestu odňatia slobody (ďalej len „výkon trestu“). Po týždennom pobyte v nástupnom oddiele bol umiestnený na oddiel s diferenciačnou skupinou „B“.

Menovaný bol dňa 08.07.2007 dodaný na výkon väzby do Ústavu na výkon väzby a Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Nitra (ďalej len „ústav Nitra“). Správanie a vystupovanie odsúdeného počas výkonu väzby v ústave Nitra nie je v dostupnej dokumentácii bližšie hodnotené. Dňa 12.08.2008 bol premiestnený do Ústavu na výkon trestu odňatia slobody a Ústavu na výkon väzby Leopoldov (ďalej len ústav „Leopoldov“) na ďalší výkon trestu. Z pedagogickej dokumentácie je zrejmé, že správanie a vystupovanie odsúdeného v ústave Leopoldov nebolo spočiatku na požadovanej úrovni. Dopustil sa viacerých porušení interných noriem, v osobných veciach opakovane prechovával nepovolené predmety, nedodržiaval zásady slušného správania a vystupovania voči príslušníkom, odmietol zdravotnú eskortu a prenášal na pracovisko nepovolené predmety. Postupne sa však jeho správanie stabilizovalo a neskôr bolo na požadovanej úrovni. Aktívne sa začal zapájať do rôznych činností pre všeobecný rozvoj osobnosti odsúdeného. Za tento aktívny prístup, vzorné plnenie zadaných úloh a spoluprácu pri plnení programu zaobchádzania mu bolo udelených viac disciplinárnych odmien. Zásady osobnej a kolektívnej hygieny dodržiaval. Konfliktné situácie nevyvolával. Plnením svojich povinností si menovaný vytvoril podmienky na zmenu spôsobu výkonu trestu. Na základe uznesenia Okresného súdu Trnava zo dňa 30.10.2013 pod číslom konania 3Nt/89/2013 bol na ďalší výkon trestu preradený do stredného stupňa stráženia. Správanie a vystupovanie bolo na požadovanej úrovni, zachovával zásady slušného správania a vystupovania voči osobám, s ktorými prichádzal do styku. Povinnosti vyplývajúce z interných noriem plnil, až na jeden, zaevidovaný nedostatok, keď nadväzoval nepovolené kontakty. V osobných veciach si udržiaval poriadok. Vo voľnom čase sa zapájal do aktivít v rámci kultúrno - osvetových činností. Zapájal sa do športových aktivít zameraných na stolný tenis, nohejbal, futbal, posilňovanie. V maximálnom i strednom stupni stráženia v ústave Leopoldov bol pracovne zaradený na viacerých pracoviskách. Pridelenú prácu vykonával na požadovanej úrovni. Na pracoviskách plnil úlohy nad rámec svojich pracovných povinností. Uznesením Okresného súdu Trnava zo dňa 08.01.2016 pod číslom konania 5Nt/133/2015 bol na ďalší výkon trestu preradený do ústavu s minimálnym stupňom stráženia.

Správanie a vystupovanie menovaného je v tunajšom ústave na požadovanej úrovni, až na jeden zaevidovaný negatívny poznatok, keď sa odsúdený postavil k pracovným úlohám inak, ako sa od neho očakávalo. Interné normy dodržiava, príkazy a nariadenia rešpektuje. Osobnú ako aj kolektívnu hygienu dodržiava, chodí riadne ustrojený. V osobných veciach si udržiava primeraný poriadok. V kolektíve spoluodsúdených konfliktné situácie nevyvoláva. V minulosti z radov odsúdených zastával funkciu člena oddielovej samosprávy pre odsúdených a funkciu oddielovej služby.

Počas doterajšieho výkonu trestu odňatia slobody bol celkom osemkrát disciplinárne odmenený, naposledy dňa 01. 03.2017 udelením mimoriadneho povolenia návštevy za plnenie programu zaobchádzania. Disciplinárne tresty vykázané nemá.

Počas výkonu trestu v ústave Leopoldov absolvoval v roku 2008 kurz IT zručností, jazykové zručnosti v anglickom jazyku a sociálno - psychologický tréning. V súčasnosti je v tunajšom ústave študentom prvého ročníka Arcibiskupského gymnázia P. Jantauscha v Trnave.

Voľný čas trávi sledovaním televízneho vysielania, číta literatúru a periodickú tlač. Tiež si rád zahrá spoločenské hry. Prejavuje záujem o udržanie fyzickej kondície rôznorodou športovou činnosťou. Zapája sa hlavne do športových aktivít zameraných na stolný tenis, nohejbal, futbal a individuálne posilňuje. Voľný čas sa snaží využívať zmysluplne.

Odsúdený bol v tunajšom ústave od 26.01.2016 pracovne zaradený na pracovisku v ústave s dohľadom - Terminals, odkiaľ bol dňa 12.09.2016 vyradený z dôvodu nezvládania montáže. Následne bol dňa 13.09.2016 pracovne zaradený na pracovisko v ústave s dohľadom Replast, odkiaľ bol dňa 22.09.2016

vyradený zo zdravotných dôvodov. Dňa 12.04.2017 bol pracovne zaradený na pracovisko mimo ústav s dohľadom - Slovenská Grafia Bratislava, odkiaľ bol dňa 20.06.2017 vyradený z organizačných dôvodov. Od 11.07.2017 do 20.09.2017 bol pracovne zaradený na pracovisku v ústave s dohľadom Euroobuv, kde podával primerané pracovné výkony. Z uvedeného pracoviska bol vyradený z dôvodu štúdia v tunajšom ústave. Podľa potreby a určenia sa zapája do činností pre všeobecný rozvoj osobnosti odsúdeného v oblasti udržiavania čistoty a upravenosti ubytovacích a spoločných priestorov oddielu.

Menovaný vyrastal v úplnej rodine. E.: F. U., už nežije; matka: P. U., rod. Q.. Má jednu sestru. Po ukončení základnej školy začal navštevovať Stredné odborné učilište stavebné v Nitre, odbor inštalatér. Bol zamestnaný u viacerých zamestnávateľov. Pred výkonom trestu obchodoval s autami. Odsúdený je rozvedený, otcom jednej dospeléj dcéry, bez vyživovacej povinnosti. Kontakt formou korešpondencie, telefonovania a návštev udržiava s primárnou rodinou. Po ukončení výkonu trestu sa chce vrátiť do miesta trvalého bydliska.

Odsúdený nie je zradený do skupinových foriem práce, je mu venovaný individuálny prístup so zameraním na rešpektovanie a dodržiavanie interných noriem a posilnenie zodpovednosti a objektívneho náhľadu na realitu. K trestnej činnosti prezentoval primerane kritický postoj. Možno konštatovať, že odsúdený plní ciele stanovené programom zaobchádzania.

Resocializačná prognóza je podľa hodnotenia rizika sociálneho zlyhania menej priaznivá (povaha trestného činu, opakovaná trestná činnosť). Trestná minulosť odsúdeného, viď odpis registra trestov. V súčasnosti nie je voči odsúdenému vedené ďalšie trestné konanie. Dňa 20.07.2017 a 15.05.2017 sa konalo pojednávanie Okresného súdu Trnava k žiadosti odsúdeného o podmienené prepustenie, kde menovaný v oboch prípadoch zobral svoju žiadosť späť. Odsúdený si neskôr opätovne podal žiadosť o podmienené prepustenie, ktorá bola na Okresnom súde Trnava zaevidovaná pod spisovou značkou 6PP/85/2017 a ktorú odsúdený dňa 16.08.2017 ešte pred vytýčením pojednávania zobral späť.

Na základe uvedených skutočností riaditeľ ÚVTOS konštatoval, že odsúdený preukazuje splnenie podmienok na podmienené prepustenie a odporúča ho podmienenčne prepustiť.

Z odpisu registra trestov odsúdeného a z obsahu spisu vyplýva, že odsúdený bol doposiaľ vrátane spomenutého odsúdenia 5-krát súdne trestaný, za rôznorodú trestnú činnosť.

Odsúdený na verejnom zasadnutí uviedol, že počas celého výkonu trestu robil všetko pre to, aby sa dostal skôr k rodine a chce dokázať, že viem aj inak žiť ako žil doteraz. Mamina je ťažko chorá, rád by jej pomohol, keby mu súd dal ešte poslednú šancu. Vie, že spravil veľa chýb, ale bol mladý a ťažko sa mu o tom hovorí. Má 43 rokov, chcel by začať nový život a byť človek ako sa patrí. Prešiel postupne z maximálneho až do minimálneho stupňa stráženia. Čo sa týka problému v adaptačnej fáze, kým sa zmieril s týmto trestom, trvalo mu to dlhšiu dobu.

Zástupca ÚVTOS uviedol, že v hodnotení neprišlo k žiadnym zmenám, záver hodnotenia zostáva nezmenený.

Obhajkyňa odsúdeného na verejnom zasadnutí uviedla, že so zreteľom na veľmi podrobné oboznámené skutočnosti je zrejmé, že problémy so správaním odsúdeného, boli iba v adaptačnej fáze a neskôr sa jeho správanie stabilizovalo, čo naznačuje aj jeho preradenie z ústavu na výkon trestu s maximálnym stupňom stráženia až do minimálneho stupňa stráženia. Obhajkyňa vyjadrila presvedčenie, že výkon viac ako 10 rokov trestu odňatia slobody a samotný postoj odsúdeného sú a dávajú záruku tomu, že v budúcnosti bude viesť riadny život a je zrejmé, že v danom prípade po tak dlhodobom výkone trestu s pozitívnym správaním a plnenia si pracovných podmienok, sú splnené podmienky na jeho podmienené prepustenie. Počas výkonu odsúdený začal štúdium gymnázia a všetky tieto okolnosti v tej rozhodujúcej časti dlhoročného VTOS vyznievajú v prospech odsúdeného a preto navrhla, aby súd odsúdeného podmienenčne prepustil.

Prokurátor Okresnej prokuratúry Trnava na verejnom zasadnutí navrhol žiadosť odsúdeného o podmienené prepustenie zamietnuť z dôvodu nespĺnenia materiálnych podmienok pričom poukázal na skutočnosť, že odsúdený nie je prvý krát vo výkone trestu odňatia slobody, v minulosti sa už neosvedčil v skúšobnej dobe podmieneného prepustenia, dôsledku čoho nie je daná prognóza vedenia riadneho

života do budúcnosti, pričom tiež z hodnotenia ústavu vyplývajú nedostatky v správaní odsúdeného v priebehu VTOS, hoci v súčasnosti správanie je hodnotené ako na požadovanej úrovni.

Podľa § 415 ods. 1 Trestného poriadku, o podmienčnom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody rozhoduje súd na návrh prokurátora, riaditeľa ústavu na výkon väzby alebo riaditeľa ústavu na výkon trestu odňatia slobody, v ktorom sa trest vykonáva, záujmového združenia občanov alebo na návrh odsúdeného na verejnom zasadnutí. Ak bol návrh odsúdeného o podmienčné prepustenie zamietnutý, môže ho odsúdený opakovať až po uplynutí jedného roka od zamietnutia okrem prípadu, že návrh bol zamietnutý len preto, že ho odsúdený podal predčasne.

Podľa § 66 ods. 1 Trestného zákona č. 300/2005 Z.z. v znení neskorších predpisov, súd môže odsúdeného podmienčne prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, a

a) ak ide o osobu odsúdenú za prečin po výkone polovice uloženého nepodmienečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmienečného trestu odňatia slobody,

b) ak ide o osobu odsúdenú za zločin po výkone dvoch tretín uloženého nepodmienečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmienečného trestu odňatia slobody.

Podľa § 66 ods. 2 Trestného zákona č. 300/2005 Z.z. v znení neskorších predpisov, pri rozhodovaní o podmienčnom prepustení prihliadne súd aj na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.

Podľa § 67 ods. 1 Trestného zákona č. 300/2005 Z.z. v znení neskorších predpisov osoba odsúdená za obzvlášť závažný zločin alebo osoba odsúdená na trest odňatia slobody podľa § 47 ods. 2 okrem osoby odsúdenej na doživotie môže byť podmienčne prepustená až po výkone troch štvrtín uloženého trestu odňatia slobody.

Podľa § 61 ods. 1 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. v znení neskorších predpisov po výkone polovice uloženého alebo podľa rozhodnutia prezidenta republiky zmierneného trestu odňatia slobody môže súd odsúdeného podmienčne prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život.

Podľa § 61 ods. 2 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. v znení neskorších predpisov

Pri rozhodovaní o podmienčnom prepustení prihliadne súd na to, do ktorej nápravno-výchovnej skupiny je odsúdený zaradený.

Pri postupne uložených, nariadených a ešte celkom nevykonaných trestov odňatia slobody pre výpočet doby rozhodujúcej pre splnenie formálnej podmienky podľa § 66 ods. 1 a § 67 ods. 1, ods. 2 Tr. zák. je smerodajný súčet dĺžky týchto trestov a odsúdený musí ako podmienku pre možnosť podmienčného prepustenia vykonať súčet pomerných častí všetkých dotknutých trestov, určených podľa právnej kvalifikácie skutkov v jednotlivých odsudzujúcich rozsudkoch v súlade s § 66 ods. 1 písm. a/, písm. b/ Tr. zák. a § 67 Tr. zák. Doba výkonu trestu odňatia slobody minimálne v takto určenej dĺžke je potom posudzovaná z hľadiska splnenia materiálnej podmienky podľa § 66 ods. 1 Tr. zák. vo vzťahu ku všetkým dotknutým trestom. (Tpj 38/2010).

Súd po oboznámení sa so spisovým materiálom na verejnom zasadnutí, predovšetkým s návrhom odsúdeného o podmienčné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, hodnotením riaditeľa ústavu na výkon trestu, skráteným výpisom klienta, osobným spisom odsúdeného, nariadením výkonu trestu, celým pripojeným spisovým materiálom OS Nitra, sp. zn. 6T/125/2007 a odpisom registra trestov zistil, že návrh nie je dôvodný, nakoľko u odsúdeného neboli splnené všetky podmienky podmienčného prepustenia v zmysle citovaného ustanovenia § 66 ods. 1 Trestného zákona. Z citovaných ustanovení vyplýva, že súd môže odsúdeného podmienčne prepustiť z výkonu trestu po splnení jednak formálnej podmienky, a to zákonom stanovenej doby výkonu trestu, a jednak po splnení dvoch materiálnych

podmienok, ktorými sú plnenie povinností a správanie odsúdeného, ktorými preukázal polepšenie a skutočnosť, že sa od odsúdeného môže očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život.

Na základe vykonaného dokazovania dospel súd k záveru, že u odsúdeného bola splnená formálna podmienka na podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody - vykonal potrebnú časť z výmery uloženého trestu, avšak ani jedna materiálna podmienka, nakoľko od odsúdeného nemožno očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život a ani svojim správaním vo výkone trestu nepreukázal žiadne výrazné polepšenie.

Podmienku predpokladu, že bude odsúdený viesť po prepustení z výkonu trestu riadny život súd objasňuje a skúma komplexnejšie. Posudzuje všetky okolnosti súvisiace s osobou odsúdeného, jeho osobné a charakterové vlastnosti, celkový postoj k spoločenským normám, prostredie, v ktorom žil, celý doterajší život, povahu a charakter trestnej činnosti, pre ktorú je vo výkone trestu s jediným cieľom, či všetky tieto skutočnosti umožňujú prijať prognózu, že v prípade prepustenia na slobodu povedie riadny život, t.j. život v súlade s právnymi, morálnymi a etickými normami spoločnosti.

Je dôležité poukázať na to, že odsúdený bol už v minulosti viackrát súdne trestaný a to jak na podmienený trest, tak i na nepodmienené tresty odňatia slobody, dokonca bol i 2x podmienené prepustený, pričom sa neosvedčil a teda mal možnosť preukázať, že i podmienené prepustenie u neho plní svoj účel v tom zmysle, že sa už nebude dopúšťať trestnej činnosti, avšak sa dopustil opakovane spáchania skutkov kvalifikovaných ako trestné činy. Vzhľadom na tieto skutočnosti, má súd za to, že náprava páchatel'a a celkové pozitívne pôsobenie na osobu odsúdeného je možné len počas jeho pobytu vo výkone trestu odňatia slobody, pričom podmieneným prepustením odsúdeného z výkonu trestu odňatia slobody by nebol naplnený jeden zo základných účelov trestu, ktorým je ochrana spoločnosti pred páchatel'mi trestných činov. Bolo prihliadnuté tiež na závažnosť a charakter spáchanej trestnej činnosti ( v danom prípade sa odsúdený dopustil obzvlášť závažného zločinu podľa § 172 ods.2 Tr. zákona), z čoho je zrejmé, že závažnosť protiprávneho konania sa u odsúdeného stupňuje a v zmysle odpisu registra trestov na sklony odsúdeného k páchaniu trestnej činnosti (odsúdený má 5 záznamov v odpise registra trestov, a to dokonca viackrát pre spáchanie drogovej trestnej činnosti), dokonca bol už viackrát podmienené prepustený /i z momentálne vykonávaného zvyšku trestu za trestný čin odsúdený za účinnosti zák. č. 140/1961 zb. v znení neskorších predpisov/ kedy vo vzťahu k jeho osobe nemožno jednoznačne vyvodit' záver, že bude viesť na slobode riadny život, nakoľko sa jedná o osobu, ktorá opakovane pácha (doposiaľ páchala) trestnú činnosť. Podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody má význam len vtedy, ak vzhľadom na účel trestu a ďalšie okolnosti, ktoré majú v danom smere význam je odôvodnený predpoklad, že odsúdený bude viesť na slobode riadny život a viac sa do rozporu so zákonom nedostane, čo však u menovaného odsúdeného, vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti, nie je možné jednoznačne konštatovať.

Posúdenie otázky prípadnej recidívy je svojím spôsobom vždy len predpokladom vysloveným s väčšou či menšou mierou pravdepodobnosti, súd je vždy odkázaný na objektívne okolnosti, medzi ktoré je nutné považovať aj doterajšie sklony odsúdeného k páchaniu trestnej činnosti.

Pokiaľ ide konkrétne o odsúdeného H. U. súd zdôrazňuje, že tento dostal zo strany spoločnosti, resp. súdu opakovane možnosť preukázať (a to opakovaným podmieneným prepustením), že „miernejší trest“ na jeho nápravu postačuje. Žiaľ, nestalo sa a k páchaniu trestnej činnosti sa odsúdený P. H. vrátil aj po podmienenom prepustení.

Súd má tiež za to, že odsúdený ani svojim správaním vo výkone trestu nepreukázal žiadne výrazné polepšenie. V tomto smere súd poukazuje na podrobné hodnotenie riaditeľa ÚVTOS z ktorého vyplýva, že správanie a vystupovanie odsúdeného nebolo spočiatku na požadovanej úrovni, dopustil sa viacerých porušení interných noriem, v osobných veciach opakovane prechovával nepovolené predmety, nedodržiaval zásady slušného správania a vystupovania voči príslušníkom, odmietol zdravotnú eskortu a prenášal na pracovisko nepovolené predmety, k pracovným úlohám sa postavil inak, ako sa od neho očakávalo. Aj keď už v súčasnej dobe nemá odsúdený v rámci hodnotiacej správy riaditeľa ÚVTOS vykázané žiadne tresty ( má dokonca vykázaných 8 disciplinárnych odmien), tieto skutočnosti svedčia len o tom, že sa v súčasnosti iba formálnym spôsobom prispôbil režimu výkonu trestu odňatia slobody, pričom nepreukazuje takú mieru polepšenia, kedy by bolo možné jednoznačne konštatovať, že bude viesť na slobode riadny život v súlade s morálnymi a etickými pravidlami spoločnosti a preto je podľa

názoru súdu potrebné na odsúdeného aj naďalej pôsobiť špecifickými formami a metódami vlastnými podmienkam vo výkone trestu odňatia slobody.

Súd na základe vyššie uvedeného preto žiadosť odsúdeného o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody zamietol.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť a to do 3 dní odo dňa jeho oznámenia prostredníctvom podpísaného súdu na Krajský súd v Trnave. Oznámením uznesenia je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba uznesenie doručiť.

Sťažnosť má odkladný účinok.

Ak bol návrh odsúdeného o podmiennečné prepustenie zamietnutý, môže ho odsúdený opakovať až po uplynutí jedného roka od zamietnutia okrem prípadu, že návrh bol zamietnutý len preto, že ho odsúdený podal predčasne (§ 415 ods. 1 veta druhá Trestného poriadku).