

Súd: Okresný súd Piešťany
Spisová značka: 15C/167/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2516203628
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 11. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Pavel Ištók
ECLI: ECLI:SK:OSPN:2017:2516203628.2

Uznesenie

Okresný súd Piešťany v právnej veci žalobkyne : S.. N. Š., nar. XX.X.XXXX, bytom Y. XX/XXX, K., zast. : Advokátska kancelária RS legal s. r. o., IČO : 36 864 358, M. Waltariho č. 7, Piešťany, proti žalovanému : F. N., nar. X.X.XXXX, bytom V. XX, K., zast. : Advokátska kancelária SOPKO s.r.o., IČO : 47 631 741, so sídlom: Paulínska 7523/24, Trnava, o návrhu žalovaného na zrušenie predbežného opatrenia, takto

rozhodol:

Predbežné opatrenie nariadené uznesením Krajského súdu v Trnave č. k. 11Co/205/2016 - 41 zo dňa 5.4.2016, v spojení s uznesením Okresného súdu Piešťany č.k. 9C/22/2016 - 26 zo dňa 23.2.2016 s a v č a s t i , ktorým súd zakázal žalovanému nakladať s nehnuteľnosťami zapísanými na na X. č. XXXX k. ú. G.

- pod parc. č. XXXX/X zastavané plochy a nádvoría vo výmere 908 m²,
 - pod parc. č. XXXX/X zastavané plochy a nádvoría vo výmere 401 m²,
 - pod parc. č. XXXX/XX ostatné plochy vo výmere 911 m²,
 - pod parc. č. XXXX/XX ostatné plochy vo výmere 46 m²,
 - pod parc. č. XXXX/XX ostatné plochy vo výmere 860 m²,
 - pod parc. č. XXXX/XX ostatné plochy vo výmere 144 m²,
 - pod parc. č. XXXX/XX ostatné plochy vo výmere 41 m²,
 - pod parc. č. XXXX/XX ostatné plochy vo výmere 10 m²,
 - pod parc. č. XXXX/X trvalé trávnaté porasty vo výmere 2.766 m²,
 - pod parc. č. XXXX/X trvalé trávnaté porasty vo výmere 42.802 m²,
 - pod parc. č. XXXX/X trvalé trávnaté porasty vo výmere 837 m², pod parc. č. XXXX/XX trvalé trávnaté porasty vo výmere 897 m²,
 - pod parc. č. XXXX/XX trvalé trávnaté porasty vo výmere 1 423 m²,
 - pod parc. č. XXXX/XX trvalé trávnaté porasty vo výmere 11 149 m²,
 - pod parc. č. XXXX/XX ostatné plochy vo výmere 3 663 m²,
 - pod parc. č. XXXX/XX ostatné plochy vo výmere 589 m²,
 - pod parc. č. XXXX/XX trvalé trávnaté porasty vo výmere 3 992 m²,
 - pod parc. č. XXXX/XX ostatné plochy vo výmere 970 m²,
 - pod parc. č. XXXX/XX ostatné plochy vo výmere 204 m²,
 - pod parc. č. XXXX/XX trvalé trávnaté porasty vo výmere 960 m²,
 - pod parc. č. XXXX/XX trvalé trávnaté porasty vo výmere 11 483 m²,
- najmä tieto nehnuteľnosti previesť odplatne alebo bezodplatne na tretie osoby, založiť ich alebo zriadiť na týchto akékoľvek vecné bremeno, r u š í.

odôvodnenie:

1. Žalovaný sa návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 23.6.2016 domáhal vydania rozhodnutia, ktorým by súd zrušil predbežné opatrenie nariadené uznesením Krajského súdu v Trnave č.k. 11Co/205/2016 - 41 zo dňa 5.4.2016 v časti ktorým súd zakázal žalovanému nakladať s nehnuteľnosťami zapísanými na X. Č.. XXXX k. ú. G.. Svoj návrh žalovaný odôvodnil tým, že v zmysle odôvodnenia predmetného uznesenia, pre osvedčenie navrhutej potreby dočasnej úpravy pomerov účastníkov malo

význam to, že na tunajšom súde sa pod sp. zn. 15C/333/2015 vedie súdne konanie o zaplatenie sumy 210 000 eur s príslušenstvom, ďalej tvrdenia žalobkyne o existencii jej pohľadávky v konaní vedenom na tunajšom súde pod sp. zn. 15C/333/2015, ktoré neboli doposiaľ účinne spochybnené a že v priebehu doterajšieho konania neboli predložené žiadne dôkazy nasvedčujúce tomu, že žalovaný okrem nehnuteľností uvedených v petíte návrhu na predbežné opatrenie disponuje iným majetkom na uspokojenie pohľadávky žalobkyne. Žalovaný tiež uvádza, že žalobkyňa podala návrh na nariadenie predbežného opatrenia až po podaní žaloby v merite veci, a to samostatným návrhom (nie k sp. zn. 15C/333/2015, ale 9C/22/2016) a konala tak podľa názoru žalovaného úmyselne a účelovo s cieľom zabrániť žalovanému dozvedieť sa o podanom návrhu (nakoľko o konaní sp. zn. 15C/333/2015 mal vedomosť) a s cieľom znemožniť mu účinne vyvracať tvrdenia žalobkyne, ktoré sú rozhodné pre nariadenie predbežného opatrenia. Žalovaný sa o konaní o nariadenie predbežného opatrenia dozvedel až doručením napadnutého uznesenia H. N. I. Y., v dôsledku čoho nemohol ovplyvniť jeho priebeh. Nakoľko ide o rozhodnutie súdu 2. inštancie, nie je možné ho napadnúť odvolaním, ale možno navrhnúť len jeho zrušenie samostatným návrhom. Žalovaný poukazuje na nepomer výšky súdom vymáhanej pohľadávky (v konaní tunajšieho súdu sp. zn. 15C/333/2015 ide o sumu 210 000 eur) k hodnote nehnuteľností, na ktorého sa neodkladné opatrenia vzťahuje. Za účelom preukázania svojho tvrdenia predkladá znalecký posudok č. XX/XXXX vypracovaný znalcom F.. V. A. a znalecký posudok č. XXX/XXXX vypracovaný znalcom F.. O. U., podľa ktorých posudkov predstavuje hodnota nehnuteľností, ktorých sa predbežné opatrenie týka (t.j. LV č. XXXX a LV č. XXXX) sumu 5 366 477,12 eur, čo je viac ako 25 násobok pohľadávky uplatnenej žalobkyňou v konaní sp. zn. 15C/333/2015. Doložením týchto znaleckých posudkov má žalovaný za osvedčené, že neexistujú žiadne dôvody pre to, aby zostalo predbežné opatrenie na ďalej v platnosti v rozsahu ako bolo nariadené. Žalovaný uvádza, že v konaní sp. zn. 15C/333/2015 neboli doposiaľ účinne spochybnené tvrdenia žalobkyne, nakoľko žalovanému ešte nebola doručená žaloba vo veci samej, nakoľko toto konanie sa nachádza t.č. v stave, kedy súd bude rozhodovať o žiadosti žalobkyne o oslobodenie od súdnych poplatkov. Z uvedeného je teda zrejmé, že žalovaný sa ešte k meritu veci nevyjadroval. Žalobkyňa sa v konaní sp. zn. 15C/333/2015 domáha zaplatenia sumy 210 000 eur z titulu vydania bezdôvodného opatrenia, ktoré jej malo vzniknúť plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol a prospěchom získaným z nepoctivých zdrojov. Žalovaný uvádza aj skutočnosti, na ktoré poukazuje v konaní vedenom na tunajšom súde pod sp. zn. 15C/333/2015 a to na neexistenciu právneho titulu na vydanie bezdôvodného obohatenia (žalovaný uvádza, že žalobkyňi zaslal dňa 10.12.2015 doporučený list s výzvou na uzavretie riadnej kúpnej zmluvy, na ktorú výzvu žalobkyňa žiadnym spôsobom nereagovala, na preukázanie svojho tvrdenia žalovaný predložil uvedenú výzvu aj s kópiou podacieho lístka), poukazuje na nedostatok svojej pasívnej legitímácie (z dôvodu, že dňa 25.9.2015 postúpil práva a povinnosti zo zmluvy o budúcej kúpnej zmluve na p. K. A.), tiež na tvrdenia žalobkyne o finančných problémoch žalovaného a o predaji majetku žalovaného (tieto tvrdenia žalovaný popiera, takéto tvrdenie nie je ničím podložené, žalovaný nikdy nemal žiadnu pôžičku, úver a ani iné peňažné záväzky voči tretím osobám a neexistujú u neho žiadne dôvody pre zbavovanie sa jeho majetku, ktorý možno počítat v miliónoch eur. Žalovaný má za to, že uvedením všetkých skutočností, ktoré sú opísané vyššie, argumentáciou viažucou sa ku konaniu tunajšieho súdu sp. zn. 15C/333/2015 a doložením predmetných znaleckých posudkov dokázal, že danosť práva žalobkyne v konaní sp. zn. 15C/333/2015 nie je daná a vzhľadom na hodnotu nehnuteľností vlastnených žalovaným neexistuje akékoľvek nebezpečenstvo bezprostredne hrozacej ujmy. Nakoľko žalovaný disponuje majetkom niekoľko desiatok násobne väčšej hodnoty, než akou je pohľadávka (v konaní sp. zn. 15C/333/2015) nebolo by ohrozené uspokojenie pohľadávky žalobkyne v prípade ak by v tomto konaní uspela. Žalovaný poukazuje aj na to, že pri posudzovaní proporcionality navrhovaného predbežného opatrenia je nevyhnutné bližšie skúmať aj dopady tohto predbežného opatrenia na majetkovú sféru žalovaného v porovnaní s nebezpečenstvom ujmy žalobkyne, ktorá má byť odvracaná predbežným opatrením. Tiež je nevyhnutné prihliadať aj na dopady predbežného opatrenia na investičný zámer žalovaného v lokalite Š. O.. Zo znaleckého posudku č. XXX/XXXX znalca F.. O. U. je evidentné, že prebieha konanie o povolení stavby „ G. . F. Š. O. N. F.. - XX V.“. Pre zriadenie inžinierskych sietí na základe stavebného povolenia je nevyhnutné v tejto lokalite k pozemkom určeným na zastavanie zriadiť aj vecné bremená pre uloženie týchto inžinierskych sietí, ako sietí, ktoré majú byť budované v blízkej budúcnosti (plyn, voda a kanalizácia). Za predpokladu, že by predbežné opatrenie zostalo nariadené v podobe ako v súčasnosti, je týmto bezprostredne ohrozený celý investičný zámer v lokalite Š. O. s dopadom nielen na žalovaného, ale aj na tretie osoby, ktoré sú jeho zmluvnými partnermi. Taktiež je potrebné poukázať na to, že v prípade ak nebude možné zriadiť vecné bremeno v prospech L.K. O., M..N.. z dôvodu existencie predbežného opatrenia, vznikne žalovanému povinnosť uhradiť výstavbu inžinierskych sietí na vlastné náklady, čo predstavuje sumu

cca 230 000 eur. Žalovaný poukazuje na to, že už bolo vydané stavebné povolenie č.k. N. G. XXTXX/XXX zo dňa XX.XX.XXXX na stavbu „ Príjazd na parcelu XXXX/X Š. O. G. čo preukazuje, že jeho investičný zámer bol už reálne začatý. Následne bolo vydané rozhodnutie o umiestnení stavby č.j. N. G. XXTAX-X zo dňa XX.XX.XXXX na stavbu „ K. N. H. M. V. J.“, stavebné povolenie č.j. N. G. XXTXX - X zo dňa X.X.XXXX na stavbu „ K. H. J. Š. O.“ a napokon kolaudačné rozhodnutie č.j. XXX/XXXX -S. zo dňa X.XX.XXXX na stavbu „ K. J. K. XXXX/X Š.F. O. G.. Žalovaný od N. K. K., M..N.. I. J. S. J. I. obdržal predbežný súhlas o napojení lokality Š. O. na plyn cez tlakovú stanicu a projektantovi zadal požiadavku na vypracovanie projektu. Žalovaný navrhuje, aby súd jeho návrhu vyhovel tak ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia a to najmä s poukazom na absenciu reálneho nebezpečenstva ohrozenia vymáhateľnosti pohľadávky žalobkyne a to z dôvodu mnohonásobne vyššej hodnoty majetku žalovaného, než aká je žalovaná pohľadávka, na neexistenciu finančných problémov žalovaného a neexistenciu zbavovania sa majetku, na neproporcionalitu zásahu do majetkovej sféry žalovaného vo vzťahu k výške pohľadávky žalobkyne v konaní sp. zn. 15C/333/2015 a na bezprostredné ohrozenie investičného zámeru žalovaného v hodnote niekoľko miliónov eur. Súčasne žalovaný s cieľom preukázať svoj korektný postoj k prebiehajúcemu konaniu súhlasí s ponechaním v platnosti neodkladného opatrenia vo vzťahu k nehnuteľnostiam zapísaným na X. č. XXXX, t. j. k svojmu rodinnému domu, ktorého hodnota je približne dvojnásobná v pomere k uplatnenej pohľadávke.

2. Na preukázanie svojich tvrdení žalovaný predložil kópiu znaleckého posudku č. XXX/XXXX vypracovaného znalcom F.. O. U., kópiu znaleckého posudku č. XX/XXXX vypracovaného znalcom F.. V. A., kópiu listu žalovaného adresovaného žalobkyne zo dňa X.XX.XXXX s kópiou podacieho lístka, kópiu geometrického plánu na oddelenie pozemkov p.č. XXXX/XX, XXXX/XX, XXXX/XX, XXXX/XX, kópiu listu žalovaného adresovaného Q. G. zo dňa X.X.XXXX s kópiou odpovede Q. G. zo dňa XX.X.XXXX, kópiu žiadosti o informáciu žalobkyne zo dňa X.X.XXXX adresovanej Q. G. s kópiou odpovede Q. G. žalobkyne zo dňa XX.X.XXXX, kópiu vyjadrenia L. O., M..N.. zo dňa X.X.XXXX, kópiu projektovej dokumentácie pre územné rozhodnutie, kópiu ponuky na mimosúdne vyriešenie súdneho sporu zo dňa 20.6.2015.

3. Dňa 21.7.2016 bolo súdu doručené vyjadrenie žalobkyne k návrhu, kde žalobkyňa uvádza, že s návrhom žalovaného nesúhlasí z dôvodu, že žalovaným predložené znalecké posudky považuje za tendenčné za účelom stanovenia čo najvyššej všeobecnej hodnoty nehnuteľností, nakoľko boli vypracované na žiadosť žalovaného. Znalecký posudok F.. V. A. zjavne nadhodnocuje hodnotu ocenených nehnuteľností zapísaných na X. č. XXXX pre kat. územie K., za ktorú by bolo možné tieto nehnuteľnosti predať v tomto čase, čo je niekde okolo sumy 200 000 eur. Znalecký posudok F.. O. U. navyše nevychádza zo súčasnej všeobecnej hodnoty oceňovaných pozemkov, ale tieto oceňuje ako budúce stavebné pozemky, pričom vychádza z územného plánu Q. G., podľa ktorého je na týchto pozemkoch vo výhľade výstavba rodinných domov. K týmto pozemkom však nie sú vybudované žiadne prístupové cesty, nie je možné ich napojenie na inžinierske siete, takže v súčasnosti je možné oceniť tieto pozemky len ako pozemky umiestnené mimo zastavaného územia obce tvoriace lúky a pasienky, resp. plochy, ktoré neposkytujú trvalý úžitok, tak ako je to uvedené na X.. XXXX kat. územie G.. Žalobkyňa taktiež spochybňovanie svojho nároku na vydanie bezdôvodného obohatenia považuje v celom rozsahu za nedôvodné a účelové, nakoľko riadna kúpna zmluva v dohodnutej lehote najneskôr do XX.XX.XXXX uzavretá nebola a v jednoročnej lehote sa žiadna zmluvná strana nedomáhala svojho práva, aby vyhlásenie vôle zmluvnej strany bolo nahradené súdnym rozhodnutím. Žalovaný ako budúci predávajúci však prevzal kúpnu cenu 210 000 eur ešte pri podpise zmluvy a keďže nedošlo k uzavretiu riadnej kúpnej zmluvy v dohodnutej lehote a ani jedna zo zmluvných strán sa nedomáhala svojho práva v zmysle ust. § 50a ods. 2 Občianskeho zákonníka, tak nepochybne išlo o plnenie v prospech žalovaného z dôvodu, ktorý odpadol. Žalobkyňa sa pred podaním žaloby vo veci samej (sp. zn. 15C/333/2016) pokúsila o mimosúdne doriešenie tejto právnej veci, ale bezvýsledne. Po podaní žaloby sa žalobkyňa dozvedela, že žalovaný ako konateľ obchodnej spoločnosti A. Y. N..V..Q.. bez vedomia a súhlasu ďalšieho spoločníka a konateľa predal časť pozemkov v kat. území Banka, teda začal speňažovať svoj majetok. Žalobkyňa opakovane zdôrazňuje, že pozemky, ktoré boli predmetom Zmluvy o uzavretí budúcej kúpnej zmluvy a za ktoré pri podpise zmluvy zaplatila kúpnu cenu ako za stavebné pozemky, doteraz stavebnými pozemkami nie sú. Žalobkyňa poukazuje, že žalovanému ako vlastníkovi pozemkov, na ktoré sa vzťahuje predbežné opatrenia nehrozí žiadna ujma na majetku, nakoľko tento je stále vlastníkom týchto nehnuteľností a k týmto môže vykonávať všetky práva a povinnosti vlastníka, s výnimkou nakladania s nimi v zmysle prevodu do vlastníctva tretej osoby, ich založenia alebo zriadenia vecného bremena na týchto pozemkoch.

4. Na preukázanie svojich tvrdení žalobkyňa predložila kópiu kúpnej zmluvy zo dňa XX.X.XXXX uzatvorenú medzi A. Y. N..V..Q.. ako predávajúcim a S. N. ako kupujúcim s kópiou rozhodnutia o vklade, vydaným Q. Ú. K., katastrálny odbor, č. vkladu : I. XXXX/XX zo dňa XX.X.XXXX.

5. Žalovaný dňa 5.9.2016 doručil súdu vyjadrenie k vyjadreniu žalobkyne. V tomto vyjadrení zo žalovaný uvádza, že znalecké posudky boli vypracované dvoma rozličnými znalcami a podľa názoru žalovaného bola týmito znaleckými posudkami osvedčená neprimeranosť predbežného opatrenia vo vzťahu k hodnote žalovanej pohľadávky v konaní sp. zn. 15C/333/2015, pričom žalobkyňa predložené dôkazy namieta bez akýchkoľvek vecných argumentov. Žalovaný poukazuje na to, že žalobkyňa nepreukázala právny titul vzniku nároku na vydanie bezdôvodného obohatenia. Žalovaný považuje zmluvu o uzavretí budúcej kúpnej zmluvy za platnú, nakoľko nedošlo k jej zániku žiadnym spôsobom predpokladaným Občianskym zákonníkom a preto žaloba vo veci samej bola podaná predčasne. Žalobkyňa namieta tiež, že predmetné pozemky nie sú stavebnými pozemkami, čo malo byť dôvodom pre zmenu pomerov majúcu za následok zánik zmluvy o budúcej kúpnej zmluve. Žalovaný poukazuje na fakt, že v predmetnej zmluve o uzavretí budúcej kúpnej zmluvy nie je obsiahnutý žiaden záväzok žalovaného, aby tento na žalobkyňu prevádzal stavebné pozemky, toto svoje tvrdenie žalobkyňa nedoložila žiadnym dôkazom. Žalovaný pripravil predmetné pozemky na ich riadne užívanie a zabezpečil k nim prístupovú komunikáciu. Zároveň poukázal na to, že postúpil práva a povinnosti zo zmluvy o budúcej kúpnej zmluve na K. A. a tým prestal byť zmluvnou stranou zmluvy o budúcej kúpnej zmluve, preto žalobkyňa si môže všetky nároky z tejto zmluvy vyplývajúce uplatniť len voči K. A.. Žalobkyňa súdu predložila kúpnu zmluvu, ktorej predávajúcim bola spoločnosť A. Y. N.. V.. Q..

(kde spoločníkmi sú aj žalovaný a K. A.), úkony tejto obchodnej spoločnosti však nie sú úkonmi žalovaného a nepreukazujú žiadne údajné zbavovanie sa majetku zo strany žalovaného. Žalovaný tvrdí, že žalobkyňa nepredložila súdu dôkaz o tom, že by sa zbavoval svojho majetku a tiež, že by takýmto konaním malo dôjsť k reálnemu ohrozeniu vymáhania žalovanej pohľadávky. Naopak žalovaný predložil znalecké posudky, z ktorým je zrejmé, že disponuje majetkom mnohonásobne prekračujúcim hodnotu žalovanej pohľadávky. Žalovaný nesúhlasí s tvrdením žalobkyne, že nezrušením predbežného opatrenia mu žiadna ujma nehrozí. Žalovaný nemôže vykonávať žiadne úkony vo vzťahu k určeným pozemkom a teda nemôže zriaďovať vecné bremená nevyhnutné na to, aby mohli byť k týmto pozemkom zriadené inžinierske siete, nakoľko zriadenie vecného bremena je základnou podmienkou prevádzkovateľov inžinierskych sietí na ich výstavbu a uloženie. Nemožnosťou ich zriadenia existuje reálne riziko predĺženia čiastkových, ako aj konečného termínu realizácie tohto zámeru, čo ohrozuje budúci zisk žalovaného (vrátane hrozby odstúpenia od zmlúv s jeho záujemcami a obchodnými partnermi) a čo mu súčasne spôsobuje reálnu hrozbu zmenšenia jeho majetku v podobe vzniku zmluvných pokút zo zmlúv uzavretých s jeho záujemcami a obchodnými partnermi. Žalovaný poukazuje na nepomer medzi výškou žalovanej sumy v konaní sp. zn. 15C/333/2015 a hodnotou nehnuteľností, na ktoré na predbežné opatrenie vzťahuje, ako aj nepomer medzi tvrdenou ujmou žalobkyne pri vymáhaní ňou uplatnenej pohľadávky a ujmou hroziacou žalovanému na strane druhej. Žalobkyňa nepodložila svoje tvrdenia o tom, že by sa žalovaný mal zbavovať svojho majetku. V tomto prípade nie je akýmkoľvek spôsobom osvedčená hrozba zhoršenia vymožitelnosti pohľadávky žalobkyne.

6. Dňa 28.9.2016 žalovaný doručil súdu podanie s názvom Doplnenie dôkazov vo veci 15C/167/2016 na preukázanie svojich tvrdení, ktoré obsahuje Zmluvu o spolupráci uzatvorenú medzi žalovaným a L.K. O. M.. N.. zo dňa XX.XX.XXXX a Zmluvu o podmienkach rozšírenia distribučnej siete, uzatvorenú s N. - O., M.. N.. zo dňa XX.XX.XXXX.

7. Žalobkyňa dňa 7.10.2016 doručila súdu vyjadrenie k vyjadreniu žalovaného. V tomto vyjadrení žalobkyňa tvrdí, že nemôže predložiť znalecký posudok, ktorý by mohol vyvrátiť, resp. spochybníť správnosť znaleckého posudku znalca F. V. A. č. posudku XX/XXXX, ktorým stanovil všeobecnú hodnotu nehnuteľností patriacich žalovanému, zapísaných na LV č. XXXX k. ú. K., pretože k týmto nehnuteľnostiam nemá prístup. Žalobkyňa tvrdí, že sa pokúša zadovážiť odborné posudky realitných kancelárií na aktuálnu trhovú hodnotu týchto nehnuteľností a ak zadováži nejaké posudky nejakej realitnej kancelárie, resp. ich vyjadrenie k trhovej cene, obratom tieto súdu predloží. Žalobkyňa ďalej nespochybňuje platnosť zmluvy o uzavretí budúcej kúpnej zmluvy, uvádza však, že jej nárok ako aj nárok žalovaného domáhať sa súdnou cestou nahradenie vyhlásenia vôle druhej zmluvnej strany súdnym rozhodnutím zanikol, pretože nebol na súde uplatnený do jedného roka od uplynutia doby dohodnutej na uzavretie konečnej kúpnej zmluvy, ktorá doba uplynula O. XX.XX.XXXX a uplynutím tejto doby právo na

uzavretie konečnej zmluvy zaniká. Žalovanému bola vyplatená celá kúpna cena a tak sa stala plnením bez právneho dôvodu, resp. plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol.

8. Dňa 7.3.2017 žalobkyňa doručila podanie, v ktorom uviedla, že žalovaný si neplní ani svoje bežné záväzky, čo považuje za dôkaz, že tento má finančné problémy. Na preukázanie svojich tvrdení predložila e-mail O.. V.. D. K., K.. K. A. zo dňa XX.X.XXXX a kópiu faktúry č. XXXXXXXX zo dňa XX.X.XXXX.

9. Žalovaný dňa 19.5.2017 doručil súdu vyjadrenie k podaniu žalobkyne. V tomto vyjadrení žalovaný poprel tvrdenia žalobkyne o svojich finančných problémoch a opätovne uviedol, že žiadne nemá a svojho majetku sa nezbavuje. V prílohe tohto vyjadrenia žalovaný pripojil :

- potvrdenie N. H. D. zo dňa X.X.XXXX, že voči žalovanému nie sú vedené žiadne exekučné konania
- potvrdenie Y. G., M.. N.. zo dňa XX.X.XXXX o tom, že žalovaný je prémiovým klientom banky, nemal a ku dňu vystavenia potvrdenia nemá žiadny bezúčelový spotrebný úver, hypotekárny úver, hypotéku a americkú hypotéku
- čestné vyhlásenie O.. V.. D. K., K.., že voči žalovanému nemala a nemá žiadne pohľadávky a že faktúra č. XXXXXXXX zo dňa XX.X.XXXX bola vystavená omylom na základe nesprávnych údajov K. A.E.
- správu o hodnotení posudzovania vplyvov na životnom prostredí, z ktorej je zrejmé, že O.. V.. D. K., K.., nebola riešiteľkou tejto dokumentácie
- odovzdávací a preberací protokol medzi zhotoviteľom F.. I. P. a objednávateľom F. N. preukazujúcu, že práve táto osoba vypracovala odborný posudok k správe o hodnotení, pričom žalobca doložil aj faktúru č. X/XXXX zo dňa XX.X.XXXX znejúcu na sumu 1 200 eur a doklad o uhradení sumy 1 200 eur s listom Q. Ú.V. K.y zo dňa X.X.XXXX, ktorý F.. I. P. určil za spracovateľa odborného posudku.

10. Podľa ust. § 325 ods. 1 zákona č. 1650/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP), neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

11. Podľa ust. § 325 ods. 2 písm. c) a písm. d) CSP, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby nenakladala s určitými vecami alebo právami, niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala.

12. Podľa ust. § 326 ods. 1 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

13. Podľa ust. § 334 CSP, súd na návrh neodkladné opatrenie zruší, ak odpadnú dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

14. Podľa ust. § 339 CSP, o zrušení neodkladného opatrenia môže súd rozhodnúť bez pojednávania. V prípadoch neodkladného opatrenia podľa § 334 a 338 majú dotknuté subjekty právo vyjadriť sa k návrhu na zrušenie neodkladného opatrenia.

15. Súd z podaného návrhu a pripojených listinných dôkazov má za to, že tomuto návrhu je možné v celom vyhovieť z nižšie uvedených dôvodov.

16. O zrušení neodkladného opatrenia (predbežného opatrenia) pre odpadnutie dôvodov (§ 334 CSP) môže súd rozhodnúť výlučne na návrh. Z procesného hľadiska je takýto návrh prípustný v nadväznosti na reálne právne účinky neodkladného opatrenia, teda od vykonateľnosti uznesenia, ktorým bolo nariadené. V rámci právnej sféry toho kto sa zrušenia neodkladného opatrenia domáha môže byť osobitne významné, aby neúčelným trvaním účinkov neodkladného opatrenia nevznikla alebo sa nerozširovala škoda a iná ujma, za ktorú by mohol objektívne zodpovedať v zmysle ust. § 340 ods. 1 CSP. Odpadnutie dôvodov, pre ktoré bolo neodkladné opatrenie pôvodne nariadené, nadväzuje na znenie ust. § 325 ods. 1 CSP. Toto ustanovenie umožňuje nariadiť neodkladné opatrenie len v dvoch prípadoch, a to z dôvodu potreby bezodkladne upraviť pomery alebo z dôvodu obavy, že exekúcia bude ohrozená. Aj k zrušeniu neodkladného opatrenia môže teda viesť iba odpadnutie toho dôvodu, pre ktorý

bolo pôvodne nariadené. Dôkazné bremeno vo vzťahu k splneniu danej podmienky zaťažuje stranu, ktorá sa zrušenia neodkladného opatrenia domáha. Odpadnutie dôvodov nariadenia neodkladného opatrenia môže spočívať aj v tom, že medzi dotknutými subjektmi sa zmenila alebo nastala nová hmotnoprávna situácia, v dôsledku ktorej zanikla potreba bezodkladnej úpravy pomerov alebo obava z ohrozenia exekúcie. Vzhľadom na skutočnosť, že pri nariadení neodkladného opatrenia vychádza súd iba z osvedčených skutočností, možno ho v zmysle ust. § 334 CSP zrušiť aj z toho dôvodu, že v konaní sa následne na základe riadneho dokazovania preukázalo nesplnenie zákonných podmienok nariadenia neodkladného opatrenia. Aj procesné dokázanie toho, že neodkladné opatrenie nemalo byť nikdy nariadené, možno z daného hľadiska považovať za odpadnutie dôvodov sui generis.

17. Súd zo spisu tunajšieho súdu sp. zn. 15C/333/2015 zistil, že v tejto veci sa vedie konanie o vydanie bezdôvodného obohatenia vo výške 210 000 eur, kde v procesnom postavení žalobkyne vystupuje S.. N. Š.Y., v procesnom postavení žalovaného 1. F. N. a žalovaného 2. K. A.. S.. N. Š. podanie žaloby zdôvodňuje tým, že v príslušnej lehote nedošlo v zmysle zmluvy o budúcej kúpnej zmluve k uzavretiu riadnej zmluvy a nakoľko p. F. N. prevzal kúpnu cenu v celosti, ide v tomto prípade o plnenie v prospech p. N. z dôvodu, ktorý odpadol. Následne p. N. previedol práva a povinnosti z tejto zmluvy o budúcej kúpnej zmluve na K. A.E..

18. Súd zo spisu tunajšieho súdu sp. zn.9C/22/2016 zistil, že Krajský súd v Trnave na odvolanie žalobkyne zmenil uznesenie Okresného súdu Piešťany a uznesením č.k. 11Co/205/2016 - 41 zo dňa 5.4.2016, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 29.4.2016 a nariadil predbežné opatrenie, ktorým zakázal žalovanému nakladať s nehnuteľnosťami zapísanými na LV č. XXXX, kat. územie G. a na LV č. XXXX, kat. územie K., najmä tieto nehnuteľnosti previesť odplatne alebo bezodplatne na tretie osoby, založiť ich alebo zriadiť na týchto akékoľvek vecné bremeno. Z odôvodnenia tohto rozhodnutia vyplýva, že pre osvedčenie navrhutej dočasnej úpravy pomerov účastníkov neodkladným opatrením význam malo len to, že sa tu vedie spor o zaplatenie nie celkom zanedbateľnej peňažnej sumy (210 000 eur s príslušenstvom), že z obsahu spisového materiálu sp. zn. 15C/333/2015 vyplývajú doposiaľ nespochybnené tvrdenia navrhovateľky o existencii jej pohľadávky voči odporcovi a že v priebehu konania neboli predložené žiadne podklady, či produkované žiadne dôkazy, nasvedčujúce tomu, že odporca okrem nehnuteľností uvedených v petite návrhu na predbežné opatrenie disponuje iným majetkom na uspokojenie pohľadávky navrhovateľky.

19. Z predloženého znaleckého posudku č. XXX/XXXX, ktorý bol vypracovaný znalcom F.. O. U., súd zistil, že hodnota nehnuteľností evidovaných na LV č. XXXX, katastrálne územie G. je 4 977 477, 12 eur.

20. Z predloženého znaleckého posudku č. XX/XXXX, ktorý bol vypracovaný znalcom F.. V. A., súd zistil, že hodnota nehnuteľností evidovaných na LV č. XXXX, H. Ú. K. je 389 000 eur.

21. Z listiny označenej ako odpoveď zo dňa XX.X.XXXX vyhotovenej Q. G. (založenou na čl. 92 spisu), súd zistil, že na nehnuteľnosti vedené na LV č. XXXX v kat. území G. boli vydané rozhodnutia : Rozhodnutie o umiestení stavby č.j. N. G. : XXTAX-X zo dňa XX.XX.XXXX na stavbu : „ K. N. H.U. M. V. J.“, Stavebné povolenie č.j. N. G. XXTXX-X zo dňa X.X.XXXX na stavbu : „ K. H. J. Š.F. O.“, Stavebné povolenie č.j. N. G. XXTXX/XXX zo dňa XX.XX.XXXX na stavbu : K. J. K. XXXX/X Š. O. G.“, Kolaudačné rozhodnutie č.j. XXX/XXXX - S. zo dňa X.XX.XXXX na stavbu : K. J. K. XXXX/X Š. O. G.“. Ďalej sú zo strany Q. G. vedené konania : O povolení ďalšieho vjazdu na pozemky z miestnej komunikácie (parc. č. XXXX/X, X, XXXX/X, XXXX/XX), O povolení stavby „ G. - F. Š. O. N. F.. - XX V. časť distribučné rozvody elektrickej energie.

22. Z listiny označenej ako vyjadrenie k projektovej dokumentácii (PD) za účelom územného konania stavby „ G. F. Š. O. N. F.. XXRD“ zo dňa X.X.XXXX (založenou na čl. 95 spisu), súd zistil, že L. O. , M..N.. súhlasí s pripojením 53 nových rodinných domov na distribučnú sústavu.

23. Z listiny označenej ako potvrdenie (založené na čl. 180 spisu), ktoré vyhotovila Y. G., M..N.. dňa XX.X.XXXX, súd mal za preukázané, že žalovaný je držiteľom H. H. I. N. K. , kde úverový rámec karty je stanovený vo výške 13 280 eur, okrem tohto je vlastným ďalších štyroch bežných účtov a je evidovaný ako prémiový klient.

24. Z listu vlastníctva č. XXXX kat. územie L. G. mal súd za preukázané, že žalovaný je vlastníkom bytu v podiele 1/1.

25. Súd mal v tejto veci za preukázané, že žalovaný je vlastníkom nehnuteľností evidovaných na LV č. XXXX kat. územie K. a na LV č. XXXX kat. územie G., ktorých nehnuteľností sa týka predbežné opatrenie, ktoré je predmetom tohto konania. Súd mal z predložených znaleckých posudkov za preukázané, že hodnota týchto nehnuteľností je v celkovej výške 5 366,477,12 eur. Pohľadávka žalobkyne, ktorá je predmetom konania vedeného na tunajšom súde pod sp. zn. 15C/333/2015 o vydanie bezdôvodného obohatenia je vo výške 210 000 eur. Napriek tomu, že ide o nie celkom zanedbateľnú čiastku, hodnota nehnuteľností žalovaného, s ktorými mu bolo zakázané nakladať, je neprimerane vyššia, než suma, ktorú žiada žalobkyňa od žalovaného v spore o vydanie bezdôvodného obohatenia. V súvislosti s uvedeným možno hovoriť o neproporcionálnom zásahu do majetkovej sféry žalovaného vo vzťahu k výške pohľadávky žalobkyne.

26. Súd má za to, že vyhovením návrhu žalovaného, kedy napokon vo zvyšnej časti zostane predmetné predbežné opatrenie v platnosti, nebezpečenstvo ohrozenia vymáhateľnosti pohľadávky žalobkyne v prípade jej úspechu v konaní sp. zn. 15C/333/2015 nenastane, nakoľko v zmysle predloženého znaleckého posudku je cena nehnuteľností evidovaných na LV č. XXXX (t.j. nehnuteľnosti, na ktoré na bude predmetné neodkladné opatrenie aj naďalej vzťahovať) 389 000 eur.

27. Žalobkyňa tiež argumentovala tým, že žalovaný sa zbavuje svojho majetku, aby znemožnil v budúcnosti uspokojenie jej pohľadávky. Toto tvrdenie súd nemal za preukázané, nakoľko žalobkyňa súdu nepredložila žiadne dôkazy, ktoré by uvedené preukazovali. Naopak súd mal za preukázané, že žalovaný disponuje iným majetkom spôsobilým na uspokojenie pohľadávky žalobkyne, ktorý je špecifikovaný v bode 23 a 24 tohto odôvodnenia. Preto súd má za to, že dôvod, pre ktorý bolo Krajským súdom v Trnave nariadené predbežné opatrenie, t.j. že žalovaný nepreukázal existenciu iného majetku spôsobilého uspokojiť pohľadávku žalobkyne, odpadol.

28. Na záver súd poukazuje aj na tú skutočnosť, že v prípade ak by predbežné opatrenie zostalo nezrušené vo výraznej miere by bol poškodený investičný zámer žalovaného v lokalite Š. O., G.. Súd mal z predložených listinných dôkazov za preukázané, že vyššie predmetné neodkladné opatrenie bráni v uložení inžinierskych sietí a zariadení vecného bremena v prospech L. O. M.. N.. a tým aj v ďalšom realizovaní celého investičného zámeru.

29. O nároku na náhradu trov konania súd nerozhodoval, s poukazom na to, že o trovách prvoinštančného konania (a teda i trov vzniknutých v súvislosti s konaním o nariadenie neodkladného opatrenia, ako i návrhom na jeho zrušenie) súd prvej inštancie rozhodne až v rozhodnutí, ktorým sa konanie vo veci samej končí(t.j. v konaní vedenom na tunajšom súde pod sp. zn. 15C/333/2015, v ktorom sa žalobkyňa domáha od žalovaného zaplata sumy 210 000 eur s príslušenstvom).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Piešťany. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Z každého podania musí byť zrejmé, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a musí byť podpísané; ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.