

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 38P/14/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2117219530
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 11. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Linda Anovčinová
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2017:2117219530.2

Uznesenie

Okresný súd Trnava v právnej veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: V. F., X.. XX. XX. XXXX, bytom u matky, dieťa rodičov - matky: U. F., X.. XX. XX. XXXX, L. Y.. M. XXXX/XX, V. a otca: H.. K. F., X.. XX. XX. XXXX, L. X. P. XD, V., zastúpený JUDr. Denisou Jánošíkovou, advokát, Klincová 35, Bratislava, o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

I. Návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia sa **z a m i e t a**.

II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Dňa 28.08.2017 bol tunajšiemu súdu doručený návrh otca (ďalej aj „navrhovateľ“) na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým by súd predbežne upravil styk otca s maloletou tak, že otec je oprávnený stretávať sa s maloletou V.:

- každý pondelok od 15:00 hod, kedy si maloletú vyzdvihne zo školského zariadenia do 19:30 hod, kedy maloletú odovzdá v mieste bydliska matky. Pokiaľ na tento deň (pondelok) prípadne sviatok alebo deň pracovného pokoja, vyzdvihne otec maloletú v byte matky už o 8:00 hod ráno.

- každú stredu od 15:00 hod, kedy si maloletú vyzdvihne zo školského zariadenia do štvrtka do 7:45 hod, kedy maloletú odovzdá do školského zariadenia. Pokiaľ na tento deň (streda) prípadne sviatok alebo deň pracovného pokoja, vyzdvihne otec maloletú v byte matky už o 8:00 hod ráno.

- každý párny týždeň od piatku od 15:00 hod, kedy si maloletú vyzdvihne zo školského zariadenia do nasledujúceho pondelka nepárneho kalendárneho týždňa do 7:45 hod, kedy maloletú odovzdá do školského zariadenia. Pokiaľ na piatok prípadne sviatok alebo deň pracovného pokoja, vyzdvihne otec maloletú v byte matky už o 8:00 hod ráno.

Ďalej žiadal oboch rodičov sa zaviazat' na venovanie náležitej pozornosti aktívnym pohybovým činnostiam ich dcéry ako aj jej riadnemu a zdravému vývinu v súlade s pokynmi lekárov. V ostatných častiach úpravy styku otca s maloletou sa styk otca s maloletou upravený rozsudkom Okresného súdu Trnava sp. zn. 11P/20/2015 a rozsudkom Krajského súdu v Trnave sp. zn. 11CoP/106/2017 nemení.

2. V návrhu uviedol, že styk otca s maloletou bol naposledy upravený rozsudkom Okresného súdu Trnava č. k. 11P/20/2015-395 z 15.11.2016 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trnave č. k. 11CoP/106/2017-550 z 12.07.2017 a vzhľadom na uplynutie dlhšieho obdobia od rozhodnutia vo veci (15.11.2016), nastali rozhodné skutočnosti, ktoré potvrdili, že úprava styku určená vyššie uvedeným rozhodnutím nesleduje záujmy maloletej, ba navyše ohrozuje jej zdravotný stav. Od posledného zisťovania skutkového stavu sa zdravotný stav maloletej zhoršil a jej hmotnosť sa zvýšila od 11.8.2016 o 4 kg, pričom 7 ročná maloletá v súčasnosti váži 42 kg, čo je priemerná hmotnosť 12 ročného dievčaťa, maloletá prestala vykonávať akékoľvek športové aktivity a taktiež u matky sa zmenil pracovný čas a nie je schopná preberať maloletú podľa rozsudku. Ďalej uviedol, že maloletej bolo MUDr. R., CSc. odporučené upraviť jej stravovací režim a jedálničiek, pričom maloletá má jesť 5x denne a denne športovať aspoň hodinu. Tieto odporúčania nie sú matkou dodržiavané. Otec je obmedzený

pri organizovaní voľnočasových aktivít dcéry vzhľadom na úpravu stretávania, ktorá mu znemožňuje pravidelne s ňou aktívne tráviť čas a organizovať jej pohybové a športové, ale aj akékoľvek iné činnosti. Matka maloletej ďalej odmieta informovať kolízneho opatrovníka o spôsobe liečby a úprave životosprávy maloletej V.. otec maloletej má trvalý záujem o zlepšenie zdravotného stavu maloletej. Matka zdravotný stav maloletej odmieta a cielene prehliada svoju zodpovednosť za zdravotný stav maloletej. Navrhovateľ dodáva, že pokiaľ mu nebude umožnený relevantný styk s maloletou, nedôjde k žiadnemu zlepšeniu jej zdravotného stavu. Podľa tvrdení navrhovateľa maloletá trávi z dôvodu pracovnej doby matky, ktorá končí o 21:00 hod takmer všetok voľný čas po vyučovaní so starou mamou, ktorá má závažné zdravotné problémy a nevykonáva s maloletou žiadne voľnočasové aktivity, vonkoncom nie športové. Stará mama sa dokonca nevenuje ani príprave maloletej na vyučovanie. Matka maloletej radšej uprednostní starostlivosť ostatných príbuzných o maloletú akoby ponechala maloletú s otcom pri voľnočasových, resp. športových aktivitách. Navrhovateľ ďalej uvádza, že podľa tvrdení maloletej, ktoré matka maloletej nikdy nevyvrátila, trávi maloletá čas so starou mamou nepretržitým sledovaním televízie. Táto skutočnosť, ako aj návrat matky maloletej z práce po 21:00 hod potvrdzuje naliehavosť neponechávať maloletú v starostlivosti matky v neprimeranom rozsahu, nakoľko táto vlastnú starostlivosť nezabezpečuje a prenecháva starostlivosť o maloletú starej matke, ktorá maloletú nestimuluje k zdravému životnému štýlu, či dodržiavaniu pokynov lekára. Matka maloletej neuvádzala v konaní pred tunajším súdom pravdu o svojom pracovnom čase. Jej pracovný čas je nevyhovujúci a matka s maloletou preukázateľne netrávi čas a nevenuje sa jej. Aj pri odovzdávaní maloletej preberá túto úlohu často stará matka. Odovzdávanie maloletej v bydlisku matky je nerealizovateľné, preto je potrebné zväziť zmenu odovzdávania a preberania maloletej otcom na neutrálnej pôde, napr. základná škola maloletej. Rozsudok Okresného súdu Trnava sp. zn. 11P/20/2015, potvrdený Krajským súdom v Trnave sp. zn. 11CoP/106/2017 vyčleňuje otca zo starostlivosti o maloletú (najmä o jej zdravotný stav), nezohľadňuje pracovné zaradenie matky a predovšetkým jej pracovný čas, nezohľadňuje pracovné zaradenie otca a jeho pracovný čas, ktorý bol trvalo upravený tak, aby znemožňoval otcovi maloletej venovať sa jej ako jedinému rodičovi, ktorý dodržiava pokyny lekára ohľadne športových aktivít maloletej. Odovzdávanie maloletej ako aj jej preberanie v mieste bydliska matky sa nedá realizovať, keďže matka pracuje min do 20.00 hod. a teda nemôže fyzicky prevziať ani odovzdať otcovi maloletú, navyše matka nevyzdvihuje maloletú ani po skončení vyučovania v škole, ale koná tak stará matka. Preberanie maloletej v piatok o 17.00 hod je nelogické aj nepraktické, keďže otec je pripravený prebrať maloletú oveľa skôr min. o 15.00 hod priamo v škole, pričom v súčasnosti maloletú prevezme v škole stará matka po skončení vyučovania a potom si ju u nej vyzdvihne otec. Takýto proces odovzdávania je komplikovaný, nezohľadňujúci možnosti otca, ktorý mal upravený pracovný čas tak, aby mohol maloletú vyzdvihovať. Ďalej dodal, že zdravotný stav maloletej je potrebné akútne riešiť, nakoľko obezita u maloletej vyvoláva nebezpečenstvo zvýšených hodnôt cholesterolu, krvného tlaku, počínajúcu cukrovku, stukovatenie pečene a problémy so srdcom. Otec maloletej sa snaží jej zdravotný stav riešiť, avšak nová úprava styku s maloletou mu to znemožňuje. Úlohou súdu je dbať, aby boli vo veci výkonu rodičovských práv a povinností rešpektované práva dieťaťa zdravie. Úvahy súdu o tom, že matka maloletej bude dbať o zdravotný stav maloletej sa nepreukázali. Zdravotné výsledky maloletej sa zhoršili, maloletá výrazne pribrala, prestala športovať, je pasívna, čo spôsobuje zhoršenie jej zdravotného stavu. Navrhovateľ preto nemal inú možnosť, ako požiadať súd o dočasnú úpravu styku s maloletou za účelom pravidelného rešpektovania pokynov lekárov a zlepšenie zdravotného stavu maloletej prostredníctvom úpravy jedálnička a výkonu športových aktivít každý pondelok a stredu v týždni. Dodal, že úprava styku otca nad rámec rozsahu určeného rozsudkom Okresného súdu Trnava č. k. 11P/20/2015-395 z 15.11.2016 vyplýva z naliehavosti riešenia situácie, keďže otec je jediná osoba, s ktorou maloletá aktívne trávi svoj voľný čas a ďalšie trávenie voľného času maloletej s matkou, resp. s blízkymi príbuznými z matkinej strany, je priamou hrozbou pre ďalší zdravý vývoj maloletej. Je nespochybniteľné, že súdom upravený styk otca počas pracovného týždňa a víkendy nerešpektuje práva dieťaťa na zdravý fyzický a psychický vývoj. Navrhovateľ s úpravou styku počas prázdnin súhlasí, ale v žiadnom prípade nemôže súhlasiť s úpravou styku počas školského roka. Navrhovateľom navrhované neodkladné opatrenie v nijakom prípade neobmedzuje matku maloletej v jej rodičovských právach, nakoľko matka si ich neuplatňuje z dôvodu pracovnej zaneprázdnenosti a tak sa fakticky jej kontakt s maloletou nezmení. Navrhované neodkladné opatrenie v nijakom prípade neobmedzuje ani maloletú, nakoľko bude stále tráviť viac času s rodinou matky ako s otcom, resp. jeho rodinou. Navrhovateľom navrhované neodkladné opatrenie umožní opätovnú pravidelnú účasť maloletej na voľnočasových a športových aktivitách, ktoré sú kľúčové pre jej zdravý vývin a ktoré si obľúbila. Otec je v súčasnosti jediná osoba, ktorá dohliada na zdravotný stav maloletej a aj v tejto oblasti aktívne koná. Z uvedených dôvodov navrhovateľ žiada vydať vyššie uvedené neodkladné opatrenie.

3. Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“), na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

4. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

5. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

6. Podľa § 326 ods. 1 a 2 CSP v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha. K návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

7. Podľa § 328 ods. 1 a 2 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne. O návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do 30 dní od doručenia návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý spĺňa náležitosti podľa § 326. O návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia podľa § 325 ods. 2 písm. e/ rozhodne súd do 24 hodín od doručenia návrhu.

8. Podľa § 329 ods. 1 CSP Súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

9. Podľa § 360 ods. 1 CMP neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

10. Podľa čl. 4 veta tretia základných zásad zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine a zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „ZoR“) rodičovské práva a povinnosti patria obom rodičom.

11. Podľa čl. 5 písm. h/ základných zásad ZoR záujem maloletého dieťaťa je prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú. Pri určovaní a posudzovaní záujmu maloletého dieťaťa sa zohľadňuje najmä podmienky na vytváranie a rozvoj vzťahových väzieb s obidvomi rodičmi, súrodencami a s inými blízkymi osobami.

12. Podľa § 24 ods. 4 ZoR súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržovanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi.

13. Podľa § 26 ZoR ak sa zmenia pomery, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností.

14. Podľa čl. 41 ods. 4 veta prvá Ústavy Slovenskej republiky starostlivosť o deti a ich výchova je právom rodičov; deti majú právo na rodičovskú výchovu a starostlivosť.

15. Podľa čl. 9 ods. 3 Dohovoru o právach dieťaťa štáty musia rešpektovať právo dieťaťa, ktoré je oddelené od jedného alebo od oboch rodičov, udržiavať pravidelný osobný kontakt s oboma rodičmi, okrem prípadov, ak by to bolo v rozpore so záujmami dieťaťa.

16. Podľa čl. 18 ods. 1 Dohovoru o právach dieťaťa štáty, ktoré sú zmluvnými stranami tohto Dohovoru musia vynaložiť maximálne úsilie na to, aby bola uznaná zásada, že obidvaja rodičia majú spoločnú zodpovednosť za výchovu a rozvoj dieťaťa. Základným zmyslom ich starostlivosti musí byť pritom najlepší záujem dieťaťa.

17. Účelom inštitútu neodkladného opatrenia je riešiť urgentné situácie vyžadujúce okamžitý zásah súdu, v ktorých by odklad riešenia do právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej spôsobil ujmu na právach niektorého z dotknutých účastníkov. Súd neodkladným opatrením dočasne upravuje pomery účastníkov konania, pričom je povinný poskytnúť ochranu tomu, kto sa vydania neodkladného opatrenia domáha, ale v rámci ústavných pravidiel tiež tomu, proti komu návrh smeruje. Predpokladom nariadenia neodkladného opatrenia je, aby sa aspoň osvedčila potreba zväčša predbežnej úpravy, o ktorej nemôžu byť vážne pochybnosti, pričom táto dočasná úprava sa musí aspoň javiť ako naliehavá.

18. K nariadeniu neodkladného opatrenia vo veciach starostlivosti o maloletých by mal súd pristúpiť, najmä ak je ohrozená výživa maloletého alebo nie je zabezpečená riadna starostlivosť o maloletého. Súd sa pri rozhodovaní o nariadení neodkladného opatrenia opiera len o výsledky urýchleného zisťovania a ak dospeje k názoru, že návrh je dôvodný, t. j. že ohrozenie vzťahov alebo nárokov účastníkov je také značné, že si vyžaduje okamžité, hoci dočasné opatrenie súdu, nariadi ich najvhodnejšiu úpravu neodkladným opatrením. Nariadením neodkladného opatrenia ale účastník nenadobúda práva, o ktorých bude rozhodnuté až rozhodnutím vo veci samej. Ohrozenie osvedčeného nároku účastníka musí byť konkrétne, reálne a musí hroziť bezprostredne.

19. Otec maloletej V. sa podaným návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia domáha rozšírenia jeho styku s maloletou a uloženia opatrenia, ktorým by boli obaja rodičia zaviazaní venovať náležitú pozornosť aktívnym a pohybovým činnostiam svojej dcéry ako aj jej riadnemu a zdravému telesnému vývinu v súlade s pokynmi lekárov. Naliehavosť úpravy a potrebu nariadenia neodkladného opatrenia dôvodil otec ohrozením zdravia maloletej pri zachovaní súčasnej úpravy, pretože matka maloletej nedodríava odporúčania lekárov. Ďalej tvrdí, že súčasná úprava styku navrhovateľa obmedzuje pri organizovaní voľnočasových aktivít pre maloletú.

20. Z obsahu spisu, ako aj z obsahu pripojených rozhodnutí, a to z rozsudku Okresného súdu Trnava č. k. 11P/20/2015-395 z 15.11.2016 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trnave č. k. 11CoP/106/2017-550 z 12.07.2017, právoplatný v časti úpravy styku dňa 02.08.2017 súd zistil, že uvedeným rozhodnutím bolo rozhodnuté o zmene úpravy práv a povinností rodičov k maloletej V.. Súd uvedeným rozhodnutím upravil styk otca s maloletou tak, že oproti predchádzajúcej úprave, ktorá zahŕňala stretávanie otca s maloletou každý druhý týždeň cez víkend a každý pondelok a stredu cez týždeň sa otec s maloletou bude stretávať každý druhý (párny) týždeň cez víkend a každý nepárny týždeň od stredy do štvrtka (s prespaním u otca).

21. Otec podaným návrhom na vydanie neodkladného opatrenia žiadal styk oproti úprave uvedenej v rozsudku Okresného súdu Trnava č. k. 11P/20/2015-395 z 15.11.2016 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trnave č. k. 11CoP/106/2017-550 z 12.07.2017 rozšíriť o stretávanie otca s maloletou o pondelky a stredu (každý pondelok a každú stredu) a zároveň žiadal upraviť preberanie maloletej v skorší čas, teda nie o 17:00 hod ako je uvedené vo vyššie uvedenom rozsudku, ale o 15:00 hod, pričom ak by uvedený deň pripadol na sviatok alebo deň pracovného pokoja vyzdvihol by maloletú už o 8:00 hod ráno.

22. Súd považuje za dôležité uviesť, že nariadiť neodkladné opatrenie je v zásade prípustné iba v dvoch prípadoch, a to v prípade potreby bezodkladne upraviť pomery a pri obave, že exekúcia bude ohrozená, pričom v mimosporových konaniach je možné neodkladné opatrenie nariadiť aj v prípade verejného záujmu. Zároveň však navrhovateľ musí osvedčiť potrebu nevyhnutnej neodkladnej ochrany práv a právom chránených záujmov, pričom súd neustále vo veci starostlivosti o maloletých sleduje zároveň aj najlepší záujem maloletého dieťaťa.

23. Z obsahu spisového materiálu súd dospel k záveru, že návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia nie je dôvodný. Súd nepovažoval za dostatočne osvedčené splnenie základných zákonných podmienok na nariadenie neodkladného opatrenia, a to potrebu neodkladnej úpravy pomerov. Pomery účastníkov boli upravené rozsudkom Okresného súdu Trnava č. k. 11P/20/2015-395 z 15.11.2016, právoplatným dňa 02.08.2017, z ktorého je zrejme, že styk otca s maloletou bol upravený po vykonaní

rozsiahleho dokazovania. Otec maloletej netvrdil, že by mu matka maloletej v stretávaní bránila, pričom tiež netvrdil, že by bolo matkou inak zasahované do záujmov maloletej, čím by bol ohrozený jej záujem, jej bezpečnosť, zdravie, duševný, telesný alebo citový vývin. Otec v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia nepreukázal potrebu naliehavej úpravy pomerov práve neodkladným opatrením. Otcom uvádzané dôvody potreby okamžitého riešenia danej situácie nepovažuje súd za opodstatnené. Tvrdené uplynutie dlhšieho časového obdobia od rozhodnutia súdu (dňa 15.11.2016) nemožno považovať za dôvodné, keďže sa podľa názoru súdu nejedná o tak dlhé časové obdobie, ktoré by zmenu odôvodňovalo. Navyše predmetné rozhodnutie, ktorým bol styk otca s maloletou upravený nadobudlo právoplatnosť v časti stretávania sa otca s maloletou až dňa 02.08.2017 po tom, čo bolo preskúmané aj odvolacím súdom, ktorý toto rozhodnutie potvrdil. Otcom uvádzané tvrdenie, že realizácia súčasnej úpravy stretávania sa otca s maloletou má za následok ohrozenie zdravotného stavu maloletej nie je ničím preukázané. Otec maloletej je tiež rodič a v prípade potreby riešenia zdravotného stavu maloletej môže tento riešiť v čase, keď vykonáva osobnú starostlivosť o maloletú. Otec taktiež nepreukázal svoje tvrdenia ohľadom pracovného času matky maloletej a jej neschopnosti sa maloletej venovať a tráviť s ňou čas. Navyše, ako aj otec sám uvádza, o maloletú v čase neprítomnosti jej matky je postarané, nakoľko túto starostlivosť zabezpečuje jej stará matka. Ďalej čo sa týka zmeny času preberania maloletej, tento bol tiež ustálený po vykonanom dokazovaní, z ktorého vyplynulo, že otec nevedel zabezpečiť pravidelné preberanie maloletej o 15:00 hod, a preto súd určil čas preberania maloletej otcom o 17:00 hod, preto nemožno považovať návrh na nariadenia neodkladného opatrenia za dôvodný ani v tejto časti. Súd nepochybuje o tom, že otec maloletej má záujem o maloletú, ako aj na zlepšení jej zdravotného stavu, pričom sa snaží zabezpečiť jej dostatočné množstvo aktivít na jej všestranný vývoj, avšak na druhej strane je potrebné zároveň zohľadňovať aj záujem maloletej na daných aktivitách a prihliadať na jej vek. Uloženie povinnosti rodičom venovať náležitú pozornosť aktívnym pohybovým činnostiam a jej riadnemu a zdravenému telesnému vývinu v súlade s pokynmi lekárov práve neodkladným opatrením taktiež nepovažoval súd za dôvodné, keď opätovne otec nepreukázal, že by matka maloletej nevenovala dostatočnú pozornosť zdravotnému stavu maloletej. Navyše na výchove a zdravom vývine sa tiež podieľa otec maloletej, ktorý svoje výchovné postupy môže uplatňovať v čase, keď je maloletá v jeho starostlivosti.

24. Súd teda nemal preukázané žiadne skutočnosti, ktoré by nasvedčovali tomu, že záujem maloletej alebo maloletá samotná je ohrozená, alebo že by utrpela, prípadne by jej hrozila nejaká ujma, ak neodkladné opatrenie nebude nariadené. Vzhľadom na vyššie uvedené, keďže sa neosvedčila potreba okamžitého riešenia situácie nariadením neodkladného opatrenia navrhnutého otcom maloletej, súd návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol.

25. O trovách konania rozhodol súd v zmysle § 52 CMP tak, že nárok na náhradu trov konania žiadnemu z účastníkov nepriznal; náhradu trov konania si žiaden účastník ani neuplatnil.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Trnava (§ 357 písm. d/ CSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania, a síce ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis, spisová značka konania uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).