

Súd: Okresný súd Košice okolie
Spisová značka: 19P/119/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7517209132
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 11. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrea Gazdagová
ECLI: ECLI:SK:OSKE3:2017:7517209132.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice - okolie samosudkyňou JUDr. Andreou Gazdagovou v právnej veci manželov Z. Z., nar.XX.X.XXXX, bytom C. XX a N. Z., rodenej M., nar.XX.X.XXXX, bytom P. XX, C., zastúpenej Advokátskou kanceláriou Juhás, Marják & Ferenci s.r.o., so sídlom na Mojmirovej 12 v Košiciach, v konaní o rozvod manželstva a o úpravu pomerov manželov na čas po rozvode k maloletým deťom V. Z., nar.XX.XX.XXXX, O. Z., nar.XX.X.XXXX a C. Z., nar.XX.X.XXXX, všetky bytom u matky, všetky zast. kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Košice

r o z h o d o l :

Manželstvo manželov Z. Z. a N. Z., rodenej M., uzavreté dňa XX.X.XXXX v P. kostole v C., zapísané v knihe manželstiev matričného úradu A., vo zväzku XX, ročník XXXX, na strane XX, pod poradovým číslom X sa r o z v á d z a .

Maloleté deti V. Z., nar.XX.XX.XXXX, O. Z., nar.XX.X.XXXX a C. Z., nar.XX.X.XXXX, sa na čas po rozvode z v e r u j ú do osobnej starostlivosti matky.

19P/119/2017

-2-

Otec je p o v i n n ý prispievať na výživu maloletej V. sumou 50,-Eur mesačne, na výživu maloletého O. sumou 40,-Eur mesačne a na výživu maloletej C. sumou 40,-Eur mesačne, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred, do rúk matky, počnúc právoplatnosťou tohto rozsudku.

S t y k otca s maloletými deťmi súd neupravuje.

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1.Predmetom konania je rozvod manželstva a úprava pomerov manželov k maloletým deťom na čas po rozvode.

2.Navrhovateľ, manžel návrhom podaným dňa 19.4.2017 žiadal, aby súd rozviedol jeho manželstvo s manželkou s odôvodnením, že v manželstve pretrvávajú dlhodobý a hlboký trvalý rozvrat, ktorý spôsobil vzájomné odcudzenie oboch manželov, do takej miery, že navrhovateľ už nemá záujem na obnove ich spoločného manželského života. Uviedol, že od roku 2013, kedy sa manželka s maloletými deťmi odsťahovala zo spoločného bydliska, nežijú v spoločnej domácnosti a od tej doby ani spoločne nehospodária. Vo vyjadrení na pojednávaní uviedol, že v prípade rozvodu navrhuje, aby súd maloleté deti V., O. a C., ktoré pochádzajú z manželstva s manželkou, zveril na čas po rozvode do osobnej

starostlivosti matky, určil výživné zo strany otca v minimálnej výške, t. j. tak, ako to bolo upravené posledným súdnym rozhodnutím o úprave rodičovských práv a povinností rodičov k maloletým deťom.

3. Manželka sa k podanému návrhu manžela písomne nevyjadrila. Na pojednávaní s podaným návrhom na rozvod manželstva vyslovila súhlas. Súhlasila so zverením maloletých detí na čas po rozvode do svojej osobnej starostlivosti, výživné navrhla vo výške 70,-Eur mesačne na maloletú V. a po 50,-Eur mesačne na maloletého O. a maloletú C.. Styk otca s maloletými deťmi navrhla neupravovať.

4. Kolízny opatrovník navrhol v prípade rozvodu manželstva rodičov maloletých detí, zveriť maloleté deti V., O. a C. na čas po rozvode do osobnej starostlivosti matky, zo strany otca maloletých detí určiť primerané výživné, zodpovedajúce možnostiam a schopnostiam otca a odôvodneným potrebám maloletých detí.

19P/119/2017

-3-

5. Súd vykonal dokazovanie výsluchom manželov, oboznámením ich sobášneho listu, rodných listov maloletých detí V., O. a C., s listinnými dôkazmi obsiahnutými v spise a zistil tento stav vo veci:

6. Účastníci konania uzavreli manželstvo dňa 17.2.1996. Obaja majú slovenskú národnosť a sú štátnymi občanmi SR, u oboch sa jedná o prvé manželstvo. Z manželstva účastníkov pochádzajú plnoleté deti G.C., nar.XX.XX.XXXX, O. Z., nar.XX.X.XXXX a maloleté deti V. Z., nar.XX.XX.XXXX, O. Z., nar.XX.X.XXXX a C. Z., nar.XX.X.XXXX. Posledné spoločné bydlisko mali účastníci v Kechneči.

7. Rozsudkom Okresného súdu Košice - okolie, číslo konania 13P/64/2013 - 44 zo dňa 15.7.2013 boli maloleté deti V., O. a C. Z. zverené do osobnej starostlivosti matky, zo strany otca bola určená vyživovacia povinnosť na každé z maloletých detí mesačne vo výške 30% životného minima určeného zákonom, vždy do 15.dňa v mesiaci vopred, k rukám matky maloletých detí, počnúc právoplatnosťou rozsudku. Rozsudok nadobudol právoplatnosť 30.7.2013.

8. Navrhovateľ, manžel vo svojom vyjadrení uviedol, že manželstvo s manželkou uzavreli po približne dvojročnej predmanželskej známosti, z lásky. Približne po dobu štyroch rokov už nežijú v jednej domácnosti. Od tej doby sa nestretávajú, intímne spolu nežijú. Navrhovateľ manžel známosť s inou ženou nemá, svoju manželku neľúbi. Manželstvo s ňou považuje iba za formálne. Nemá záujem za žiadnych okolností spolužitie s manželkou obnoviť.

9. Manželka vo svojom vyjadrení s návrhom na rozvod manželstva vyslovila súhlas, aj podľa nej je manželstvo s manželom trvalo rozvrátené, bez nádeje na obnovu spoločného manželského života. Asi po dobu troch rokov žije v spoločnej domácnosti s priateľom.

10. Podľa § 23 ods. 1 Zákona o rodine súd môže manželstvo na návrh niektorého z manželov rozviesť, ak sú vzťahy medzi manželmi tak vážne narušené a trvalo rozvrátené, že manželstvo nemôže plniť svoj účel a od manželov nemožno očakávať obnovenie manželského spolužitia.

11. Podľa § 23 ods. 2 Zákona o rodine súd zisťuje príčiny, ktoré viedli k vážnemu rozvratu vzťahov medzi manželmi, a pri rozhodovaní o rozvode na ne prihliada. Súd pri rozhodovaní o rozvode vždy prihliadne na záujem maloletých detí.

12. Podľa § 23 ods. 3 Zákona o rodine súd pri posudzovaní miery rozvratu vzťahov medzi manželmi prihliada na porušenie povinností manželov podľa § 18 a 19 Zák. o rodine.

13. V danom prípade súd dospel k záveru, že vzťahy medzi manželmi sú vážne narušené a trvalo rozvrátené v dôsledku dlhodobého odcudzenia a ich manželské spolužitie už neplní svoj účel a ani jeden

z manželov už toho času nemá záujem obnoviť manželské spolužitie. Preto súd dospel k záveru, že manželstvo účastníkov konania je trvalo a hlboko rozvrátené a takto ho rozviedol.

19P/119/2017

-4-

14. Podľa § 24 ods. 1 Zákona o rodine v rozhodnutí, ktorým sa rozvádza manželstvo rodičov maloletého dieťaťa, súd upraví výkon ich rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvode, najmä určí, komu maloleté dieťa zverí do osobnej starostlivosti, kto ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok. Súčasne určí, ako má rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, prispievať na jeho výživu, alebo schváli dohodu rodičov o výške výživného.

15. Podľa § 24 od. 2 Zákona o rodine, ak sú obidvaja rodičia spôsobilí dieťa vychovávať a ak majú o osobnú starostlivosť o dieťa obidvaja rodičia záujem, tak súd môže zveriť dieťa do striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov, ak je to v záujme dieťaťa a ak budú takto lepšie zaistené potreby dieťaťa. Ak so striedavou osobnou starostlivosťou súhlasí aspoň jeden z rodičov dieťaťa, tak súd musí skúmať, či bude striedavá osobná starostlivosť v záujme dieťaťa.

16. Podľa § 24 ods. 3 Zákona o rodine, rozhodnutie o úprave výkonu rodičovských práv a povinností možno nahradiť dohodou rodičov. Dohoda musí byť schválená súdom, inak je nevykonateľná.

17. Podľa § 24 ods. 4 Zákona o rodine súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržovanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvoma rodičmi.

18. Obaja rodičia súhlasili so zverením maloletých detí V., O. a C. do osobnej starostlivosti matky, ktorá aj toho času zabezpečuje faktickú starostlivosť o maloleté deti, pričom v jej starostlivosti šetrením pomerov nedostatky zistené neboli. Na želanie rodičov styk otca s maloletými deťmi upravovaný nebol. Obaja rodičia však mali odlišné predstavy o výške vyživovacej povinnosti na maloleté deti zo strany otca, preto bolo úlohou súdu výživné určiť.

19. Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

20. Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

21. Podľa § 62 ods.3 Zákona o rodine každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepĺnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

19P/119/2017

-5-

22. Podľa § 62 ods. 4 zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

23. Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

24. Podľa § 75 ods.1 Zákona o rodine prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu, rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktorý povinný na seba berie.

25. Navrhovateľ, otec maloletých detí žije v obecnom nájomnom trojizbovom byte, žije sám. Pracuje v spoločnosti Magneti Marelli Slovakia v Kechneči, a to na základe pracovnej zmluvy od 1.7.2017, kde pracoval aj predtým, cez pracovnú agentúru. Svoj čistý príjem uviedol vo výške približne 540,-Eur mesačne, reálne však jeho čistý príjem je oveľa nižší, pretože mu je exekučne sťahovaná suma, kvôli nedoplatkom na výživnom. Okrem toho iný príjem nemá. Za bývanie by mal platiť nájom vo výške 140,-Eur mesačne, ktorý však v tejto sume neplatí, pretože má dohodu s obcou, kde vykonáva pomocné práce. Zvyšok financií, ktoré dostane použije na stravu a oblečenie.

26. Matka maloletých detí býva v spoločnej domácnosti s priateľom a maloletými deťmi V., O. a C. v 2,5 izbovom byte v podnájme. Pracuje ako obsluha na čerpacej stanici, približne po dobu troch rokov, kde má uzavretý trvalý pracovný pomer na dobu neurčitú. Príjem z pracovnej činnosti uviedla vo výške 520,-Eur mesačne. Poberá rodinné prídavky na tri deti, iný príjem nemá. Priateľ matky pracuje ako šofér, jeho príjem matka uviedla vo výške tiež 520,-Eur mesačne. Náklady na bývanie vo výške 420,-Eur mesačne si matka s priateľom delia na polovicu. Náklady na stravu do domácnosti uviedla matka vo výške približne 200,-Eur mesačne.

27. Maloletá V. je od septembra 2017 žiačkou 1.ročníka na Hotelovej akadémii v Košiciach, jedná sa o 5ročné štúdium, ktoré bude ukončené maturitou. Maloletá navštevuje barmanský krúžok, ktorý je v rámci školy bez poplatku. Matka mala výdaje na maloletú najmä na začiatku školského roka, v súvislosti s nákupom školských potrieb, školských učebníc, poplatkov, oblečenia na prax, približne vo výške 300,-Eur. Maloletá V. je zdravá. Maloleté deti O. a C. navštevujú ZŠ na Požiarnickej ulici v Košiciach, sú žiakmi 7. a 5.ročníka. Maloletý O. navštevuje futbalový krúžok, kde sa platí poplatok vo výške 20,-Eur mesačne, maloletá C. navštevuje tanečný krúžok s poplatkom vo výške 20,-Eur ročne. Obe deti sú zdravé. Matka uviedla, že otec sa s maloletými deťmi dlhodobo nestretáva.

28. Z opisu mzdového listu predloženého predošlým zamestnávateľom otca - spoločnosťou Adecco Slovakia, s.r.o., ako aj zo mzdového listu predloženého súčasným

19P/119/2017

-6-

zamestnávateľom - spoločnosťou Magneti Marelli Powertrain Slovakia, s.r.o. vyplýva, že za obdobie od 10/2016 do 9/2017 mal otec maloletých detí priemerný mesačný čistý príjem vo výške 498,50,-Eur.

29. Z vyjadrenia obce Kechnec, zo dňa 20.7.2017 vyplýva, že otec maloletých detí vykonáva v obci príležitostné práce, na základe dohody o vykonaní práce. Za posledných 12 mesiacov tu pracoval v mesiacoch júl 2016, október 2016 a jún 2017, pričom v úhrne mal za dané obdobie čistý príjem vo výške 903,81,-Eur.

30. Z opisu mzdového listu predloženého zamestnávateľom matky vyplýva, že matka mala za mesiace 6/2016 až 5/2017 čistý priemerný mesačný príjem vo výške 576,-Eur.

31. Pri určení výživného zo strany otca, ako povinného rodiča vychádzal v danom prípade súd z možností, schopností a majetkových pomerov oboch rodičov i odôvodnených potrieb maloletých detí, pričom prihliadol aj na to, kto z rodičov a v akej miere sa o maloleté deti osobne stará.

32. Výživné pre maloleté deti V., O. a C. súd určil z priemerného mesačného príjmu otca za rozhodujúce obdobie, ktorý ustálil súd vo výške 573,-Eur mesačne (čistý príjem z pracovnej činnosti, ako aj pomerná časť príjmu z dohody vykonávanej v obci Kechnec, t. j. za kalendárny mesiac vo výške 75,-Eur), pričom po odpočítaní nevyhnutných výdajov otca (spočívajúcich vo vynaložených nákladoch na bývanie a stravu) určil výživné pre maloleté deti vo výške 50,-Eur, 40,-Eur a 40,-Eur mesačne, t. j. úhrnne vo výške 130,-Eur mesačne, ktoré sumy považuje súd za primerané možnostiam a schopnostiam otca, ako aj odôvodneným potrebám maloletých detí, s poukazom na ich vek, záujmové aktivity a zdravotný stav. Na výžive maloletého dieťaťa sa majú podieľať obaja rodičia. Výživné je prednostnou pohľadávkou a z uvedeného dôvodu a až v prípade, keď sú uspokojené odôvodnené potreby maloletého dieťaťa, môže otec uspokojovať aj svoje iné potreby, náklady, ktoré nemajú charakter nevyhnutných výdavkov, medzi ktoré patria aj výdaje otca určené na úhradu úveru.

33. Odôvodnené potreby dieťaťa sú ovplyvňované schopnosťami a možnosťami rodičov. Ak sú reálne možnosti rodičov obmedzené, sú odôvodnenými len bežné potreby dieťaťa, ktoré nepresahujú mieru nevyhnutných potrieb pre život človeka. Ak sú však reálne možnosti a schopnosti rodičov väčšie, odôvodnenými sú aj ďalšie potreby dieťaťa, ktoré síce nie sú nevyhnutné, ale sú prospešné pre všestranný vývoj dieťaťa.

34. Vzhľadom k všetkým vyššie odôvodneným skutočnostiam, s poukazom na citované zákonné ustanovenia súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti rozsudku.

35. Podľa ust. § 52 CMP súd vyslovil, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

: Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Košice - okolie.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach (§ 127 ods. 1 CSP) podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť iba dôvodmi uvedenými v § 365 ods.1 CSP:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca, alebo nesprávne obsadený súd,
- d/konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e/ súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností
- f/ súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam
- g/ zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany, alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h/ rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci (§ 62 ods. 1 CMP)

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62ods. 2 CMP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

U p o z o r n e n i e : Podľa § 27 Zákona o rodine, manžel, ktorý pri uzavretí manželstva prijal priezvisko druhého manžela ako spoločné priezvisko, môže do troch mesiacov po právoplatnosti rozhodnutia o rozvode manželstva matričnému úradu oznámiť, že prijíma opäť svoje predošlé priezvisko. Podľa odseku 2

19P/119/2017

-8-

manžel, ktorý pri uzavretí manželstva prijal priezvisko druhého manžela ako spoločné priezvisko a zároveň si ponechal v poradí uvedené ako druhé priezvisko svoje predošlé priezvisko, môže do troch mesiacov od právoplatnosti rozhodnutia o rozvode manželstva matričnému úradu oznámiť, že upúšťa od používania spoločného priezviska.