

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 9C/35/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4417202200
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 11. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Viera Betáková
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2017:4417202200.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Zámky, sudkyňou Mgr. Vierou Betákovou, v spore žalobcu: Union poisťovňa, a.s. so sídlom Bratislava, Bajkalská 29/A, IČO: 31 322 051, proti žalovanému: Sufuski, s.r.o. so sídlom Nové Zámky, Bitúnková 13, IČO: 36170526, o zaplatenie 77,69 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 77,69 eur, spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,05 % ročne zo sumy 77,69 eur od 20.10.2015 do zaplatenia, paušálnu náhradu nákladov vo výške 40,- eur, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalobcovi súd p r i z n á v a nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa podanou žalobou doručenu tunajšiemu súdu dňa 9.2.2017 domáhal od žalovaného zaplatenia istiny vo výške 77,69 eur s príslušenstvom a paušálnu náhradu nákladov vo výške 40,- eur na tom skutkovom základe, že žalobca ako poistiteľ uzavrel so žalovaným - poisteným dňa 14.5.2013 poistnú zmluvu č. 11-410459 s účinnosťou od 4.7.2013 o poistení majetku s povinnosťou platiť ročné poistné vo výške 255,55 eur. Poistné za prvé poistné obdobie bolo splatné dňa 4.7.2013 a v ďalších poistných obdobiach bolo poistné splatné vždy 4.7. príslušného kalendárneho roka.

Žalovaný uhradil poistné za poistné obdobie od začiatku poistenia do 3.7.2015, pričom poistné za ďalšie poistné obdobie nebolo už uhradené. Žalobca vyzval žalovaného na zaplatenie dlžného poistného za poistné obdobie uvedené vo výzve s upozornením, že ak toto poistné nezaplatí v lehote 1 mesiaca, poistné zanikne. Táto výzva bola doručená žalovanému žalobcom, čoho dôkazom je doklad o doručení výzvy žalovanému.

Žalovaný poistné neuhradil do jedného mesiaca odo dňa doručenia výzvy, preto mu poistenie zaniklo dňa 19.10.2015. Žalobca mal za to, že žalovaný je povinný zaplatiť dlžnú sumu poistného za dobu do zániku poistenia t. j. od 4.7.2015 do 19.10.2015 vo výške 77,69 eur. Žalovaný sa k žalobe nevyjadril, žiadnym spôsobom ju nenamietal, ani nepredložil súdu dôkazy, ktoré by preukazovali opak tvrdenia žalobcu.

2. Súd predmetnú vec rozhodol bez nariadenia pojednávania v súlade s ustanovením § 177 odsek 2 písmeno a) a § 219 odsek 3 C.S.P.

3. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s nasledovnými listinnými dôkazmi a to: Poistnou zmluvou, výzvou na zaplatenie poistného, zánikom poistenia z poistnej zmluvy, platobným rozkazom, uznesením o zrušení platobného rozkazu a zistil tento skutkový a právny stav:

4. Poistnou zmluvou o poistení majetku č. 11-410459 zo dňa 14.5.2013 s účinnosťou od 4.7.2013 žalobca preukázal, že takúto uzavrel ako poistovateľ so žalovaným ako poisteným podľa § 788 a nasl.

Občianskeho zákonníka na dobu neurčitú od 4.7.2013 a dohodli si ročné poistné obdobie v sume 255,55 eur s dátumom splatnosti poistného vždy k 4.7. príslušného kalendárneho roka.

5. Výzvou na zaplatenie poistného zo dňa 11.9.2015 žalobca preukázal, že vyzval žalovaného na dobrovoľné zaplatenie nedoplatku na poistnom vyplývajúce z poistnej zmluvy vo výške 263,27 eur tak, aby ho uhradil do jedného mesiaca odo dňa doručenia výzvy žalobcu na jeho účet. Ďalej bol poučený, že v prípade, ak poistné nebude v plnej výške zaplatené v lehote jedného mesiaca, poistná zmluva mu zanikne uplynutím lehoty. Žalovaný si prevzal túto výzvu dňa 17.9.2015.

6. Zánikom poistenia z poistnej zmluvy zo dňa 1.12.2015 žalobca preukázal, že oznámil žalovanému zánik poistenia podľa § 801 odsek 2 OZ pre nezaplatenie poistného s tým, že mu zaniklo dňom 19.10.2015. Zároveň bol podľa ustanovenia § 803 odsek 1 OZ vyzvaný, aby poistné za dobu do zániku poistenia t. j. od 4.7.2015 do 19.10.2015 vo výške 77,69 eur uhradil do 16.12.2015 na účet žalobcu, v opačnom prípade žalobca pristúpi k vymáhaniu dlžného poistného súdnou cestou, spolu aj s príslušnými úrokmi z omeškania.

7. Platobným rozkazom tunajšieho súdu pod sp. zn. 9C/35/2017-16 zo dňa 6.4.2017 mal súd preukázané, že v skrátenom konaní bolo vyhovené nároku žalobcu a žalovaný bol zaviazaný k zaplateniu sumy 77,69 eur istiny s príslušenstvom, a náhradou trov konania a následne bol uznesením zo dňa 17.7.2017, č. k. 9C/35/2017-21 tento platobný rozkaz zrušený podľa ustanovenia § 265 odsek 1 a § 266 odsek 1, 3 C.S.P. z dôvodu, že sa ho nepodarilo doručiť žalovanému do vlastných rúk.

8. Podľa ust. § 800 ods. 1 OZ, poistenie, pri ktorom je dojednané bežné poistné, zanikne výpoveďou ku koncu poistného obdobia, výpoveď sa musí dať aspoň 6 týždňov pred jeho uplynutím.

9. Podľa ustanovenia § 801 ods. 1 OZ, poistenie zanikne aj tak, že poistné za prvé poistné obdobie alebo jedno rázové poistné nebolo zaplatené do troch mesiacov odo dňa jeho splatnosti. ods. 2, poistenie zanikne aj tak, že poistné za ďalšie poistné obdobie nebolo zaplatené do jedného mesiaca odo dňa doručenia výzvy poisťovateľa na jeho zaplatenie, ak nebolo poistné zaplatené pre doručenie tejto výzvy. Výzva poisťovateľa obsahuje upozornenie, že poistenie zanikne, ak nebude zaplatené. To isté platí, ak bola zaplatená len časť poistného. ods. 3, lehoty podľa odsekov 1 a 2 možno dohodou predĺžiť.

10. Podľa ustanovenia § 803 ods. 1 OZ, poisťiteľ má právo na poistné za dobu do zániku poistenia.

11. Podľa ustanovenia § 517 ods. 2 OZ, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania, výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

12. Na základe vykonaného dokazovania a v zmysle horecitovaných zákonných ustanovení mal súd preukázané, že žaloba žalobcu je dôvodná a preukázaná, keď žalobca so žalovaným uzavrel poistnú zmluvu pre poistenie majetku č. 11-410459 zo dňa 14.5.2013 s účinnosťou od 4.7.2013 na dobu neurčitú, v ktorej sa zviazal na určité zmluvné povinnosti, ktoré žalovaný porušil predovšetkým tým, že prestal platiť riadne a včas poistné dohodnuté ročnou sumou 255,55 eur, vždy k 4.7. príslušného kalendárneho roka s tým, že žalovaný uhradil iba poistné od začiatku poistenia do 3.7.2015 a ďalšie už neuhradil a vzhľadom k tomu, že ani po výzve žalobcu ho nezaplatil, z tohto dôvodu mu zaniklo toto poistenie zo zákona, a to ku dňu 19.10.2015, a preto podľa § 803 ods. 1 OZ má žalobca právo na poistné do zániku poistenia, to znamená má právo na poistné odo dňa 4.7.2015 do 19.10.2015 čo predstavuje sumu 77,69 eur. Keďže sa žalovaný dostal do omeškania so zaplatením dlžnej sumy žalobcovi prislúcha aj zákonný úrok z omeškania, a to vo výške 9,05 % od 20.10.2015 až do zaplatenia, kedy sa dostal žalovaný do omeškania so zaplatením dlžného poistenia, ktoré mal podľa výzvy na zaplatenie poistného zaplatiť do jedného mesiaca odo dňa doručenia výzvy, teda do 19.10.2015, podľa § 517 ods. 2 OZ v spojitosti s Nariadením vlády č. 87/1995 Z. z. v znení platných zmien a doplnkov, a 40,- eur titulom paušálnej náhrady nákladov, podľa § 2 Nariadenia vlády SR č. 21/2013 Z. u., ktoré je žalovaný povinný zaplatiť na účet žalobcu, ktorý má vedený v Slovenskej sporiteľni a.s., č. účtu NIBAN SK82 0900 0000 0050 6346 8658, do 3 dní po právoplatnosti rozsudku.

Žalovaný žiadnym spôsobom nenamietal nárok žalobcu, ani nepredložil žiadne listinné dôkazy, ktoré by preukazovali opak tvrdenia žalobcu. Z týchto dôvodov mal súd za to, že je potrebné žalobe žalobcu vyhovieť podľa znenia výroku tohto rozsudku.

13. O trovách konania súd rozhodol podľa ust. § 255 C.S.P. a priznal ich žalobcovi v rozsahu 100 % podľa § 262 odsek 1 C.S.P. a o výške náhrady trov konania rozhodne súd samostatným uznesením podľa ustanovenia § 262 odsek 2 C.S.P.

Poučenie:

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku (§38 odsek 2 ExP).