

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 7Co/314/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5815201282
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 11. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. František Dulačka
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2017:5815201282.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedu senátu Mgr. Františka Dulačku a členov senátu Mgr. Kataríny Beniačovej a Mgr. Márie Kašíkovej, v právnej veci žalobkyne: P. W., rod. X., nar. XX.XX.XXXX, bytom F. XXX, právne zastúpená JUDr. Petrom Vevurkom, advokátom so sídlom v A., P. XXX/XX, proti žalovanému: Ing. P. P., nar. XX. XX. XXXX, bytom F. XX, zastúpený splnomocneným zástupcom JUDr. Michalom Murinom, nar. XX.XX.XXXX, bytom F. XX, o určenie, že nehnuteľnosti patria do dedičstva, na odvolanie žalovaného proti rozsudku Okresného súdu Námestovo z 10. mája 2017, sp. zn. 2C/89/2015-61, takto

rozhodol:

Rozsudok súdu prvej inštancie **p o t v r d z u j e**.

Žalobkyni **p r i z n á v a** proti žalovanému nárok na náhradu trov odvolacieho konania v plnom rozsahu.

o d ô v o d n e n i e :

1. Napadnutým rozsudkom súd prvej inštancie vyhovel žalobe žalobkyne na určenie, že do dedičstva po nebohej W. A., zomrelej dňa XX.XX.XXXX (I.) a po nebohej O. A., zomrelej XX.XX.XXXX (II.) patrí podiel 1-ice nehnuteľnosti zapísanej na LV č. XXXX k. ú. F., vedenej ako parcela č. 7, ktorej geometrickým plánom č. 122/2011 vyhotoveným spoločnosťou Brandys, s.r.o. Námestovo, dňa 04.05.2011, zodpovedá novovytvorená C-KN parcela č. 382 - záhrady o výmere 222 m². Z výsledkov vykonaného dokazovania mal preukázané tvrdenie žalobkyne, že žalovaná novovytvorená parcela č. 382 - záhrady o výmere 222 m² k. ú. F. bola časťou pôvodnej pozemnoknižnej parcely č. 8, ktorá najskôr bola vedená v pozemnoknižnej vložke č. 255 ako vlastníctvo P. X., rod. T., ktorá po prevode vlastníckeho práva na U. A. bola odpísaná do pozemnoknižnej vložky č. 546 k. ú. F., ako vlastníctvo U. A. v 1/1. Na základe dedičského rozhodnutia po nebohom U. A., zomrelom XX.XX.XXXX sp. zn. D 1058/85, predmetom dedenia, okrem iného, bola aj 1-ica pozemku pod domom popisné číslo 19, zapísaná v pozemnoknižnej vložke 546 ako parcela č. 8. Preberateľom majetku patriaceho do dedičstva po nebohom U. A. sa stala manželka I. A. a dcéry O. A., W. A., každá v 1/3-ine. Na základe rozhodnutia Štátneho notárstva v Dolnom Kubíne zo dňa 03.02.1992 sp. zn. D 1380/91 po I. A., zomrelej XX.XX.XXXX, predmetom dedenia bol podiel 4/6-ín rodinného domu č. XX v F., spolu s pozemkom zapísaným v pozemkovej knihe k. ú. F. v protokole 546 ako parcela č. 8, vo vzťahu ku ktorým sa stali nadobúdateľkami dedičstva O. A. a W. A., každá v 1-ici. Pozemnoknižná parcela č. 8 už však nebola predmetom dedenia po W. A., ktorá zomrela XX.XX.XXXX, sp. zn. 3D/145/2008 a ani po O. A., zomrelej XX.XX.XXXX, v konaní vedenom pod sp. zn. 7D/2007/2010. Zo znaleckého posudku č. 29/2012 vypracovaného znalcom z odboru Geodézie a kartografie Ing. Jozefom Polkom pre konanie 8C/110/2012 vyplýva, že pôvodnej pozemnoknižnej parcele č. 8 zodpovedajú novovytvorené C-KN parcely č. 381/1 - zastavaná plocha o výmere 320 m², 381/2 - zastavaná plocha o výmere 102 m², 381/4 - zastavaná plocha o výmere 3 m² a žalovaná parcela č. 382 - záhrada o výmere 222 m². Znalec v znaleckom posudku okrem iného uviedol, že pri vykonávaní projektu ROEP v obci Podbiel, tento vychádzal z mapy pozemkového katastra, ktorý bol

síce vyhotoveným na matematickom základe, ale číslovanie parcel sa nezhodovalo s pozemnoknižnou mapou a z tohto dôvodu parcela č. 7 zodpovedá parcelám č. 7 a 8 zobrazeným v pozemnoknižnej mape. Aj na základe geometrického plánu č. 122/2011 vyhotovený spoločnosťou Brandys, s.r.o. Námestovo zo dňa 04.05.2001 vyplýva, že pôvodnej pozemnoknižnej parcele č. 8 zodpovedajú C-KN parcely č. 381/1, 381/2, 381/4 a 382, ktoré v súčasnej dobe sú súčasťou parcely č. 7 - zastavané plochy a nádvoria o výmere 647 m², vedenej na LV č. XXXX k. ú. F. v prospech žalovaného v celosti. Tento ich mal nadobudnúť titulom dvoch kúpnych zmlúv z roku 2010 a na základe rozsudku sp. zn. 6C/24/2011 z 17.04.2012. V konaní vedenom na okresnom súde pod sp. zn. 8C/110/2012 sa žalobkyňa úspešne domáhala určenia vlastníckeho práva (že tieto patria do dedičstva) k novovytvoreným C-KN parcelám č. 381/1, 381/2 a 381/4, v ktorom súd vychádzal zo skutkového zistenia, že uvedené parcely boli súčasťou pôvodnej pozemnoknižnej parcely č. 8, zapísanej v protokole č. 546 k. ú. F. a ktorá podľa záverov znaleckého dokazovania bola nesprávne v rámci ROEP zahrnutá pod E-KN parcelu č. 7. Na základe takto zisteného skutkového stavu dospel k záveru, že návrh žalobkyne na určenie, že novovytvorená C-KN parcela č. 382 - záhrady o výmere 220 m², ktorá bola súčasťou pôvodnej pozemnoknižnej parcely č. 8, zapísaná v protokole 546 k. ú. F., patrí do dedičstva po neb. W. A. a neb. O. A. ako právnych nástupkyň po nebohej (matke) I. A., ktorá ich nadobudla od svojho právneho predchodcu U. A., je dôvodný.

2. Proti rozsudku súdu prvej inštancie podal v zákonom stanovenej lehote odvolanie žalovaný. Uviedol, že už v predchádzajúcom konaní vedenom na Okresnom súde Námestovo pod sp. zn. 8C/110/2012 sa určovalo vlastnícke právo k súčasným KN-C parcelám č. 381/1, 381/2 a 381/4, ktoré sa týkalo E-KN parcely č. 7. Má za to, že ak C-KN parcela č. 382 je súčasťou spornej parcely č. 7, o tejto sa už spor viedol. Ak žalobkyňa tvrdí, že len nedopatrením novovytvorená C-KN parcela č. 382 nebola predmetom predchádzajúceho konania, jedná sa o pochybenie žalobkyne pri spisovaní žaloby, ktorú on nezapríčinil. Keďže tento spor nezapríčinil, nemal by byť zaviazaný k náhrade trov konania. Je pochybné, či právny predchodca žalobkyne nadobudol oprávnenie predmetné nehnuteľnosti, keďže sa nejedná o nadobudnutie na základe zmluvy, ale na základe obecného svedectva, tak ako je to uvedené v pozemnoknižnej vložke č. 546. Žiadal rozsudok súdu prvej inštancie zrušiť a vec mu vrátiť na ďalšie konanie.

3. Žalobkyňa vo vyjadrení k podanému odvolaniu žiadala rozsudok súdu prvej inštancie ako správny potvrdiť. Z obsahu odvolania je možné usúdiť, že žalovaný akceptuje zistený skutkový stav, t.j. že uznáva, že C-KN parcela č. 382 - záhrady o výmere 222 m² vytvorená geometrickým plánom č. 122/2011 zo dňa 04.05.2011 je časťou E-KN parcely č. 7 zapísanou na LV č. XXXX k. ú. F. a patrí právny predchodcom žalobkyne. Tvrdenia žalovaného v odvolaní o tom, z akého dôvodu nepristúpil k uzavretiu kúpnej zmluvy na základe mimosúdneho riešenia sporu, je pre vyslovené závery súdu prvej inštancie právne irelevantné. Považoval za správne aj rozhodnutie súdu o trovách konania, pričom ak žalovaný tvrdí, že spor nezavinil, je potrebné zdôrazniť, že v zmysle § 257 CSP nemožno zamieňať s dôvodmi hodnými osobitného zreteľa skutočnosť, že žalovaný svojim správaním nedal príčinu na podanie návrhu na začatie konania. Žiadal aj v tejto časti rozsudok súdu prvej inštancie ako správny potvrdiť.

4. Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací (§ 34 CSP) po zistení, že odvolanie bolo podané oprávnenou osobou a včas (§ 359, § 362 ods. 1 CSP) proti rozhodnutiu, proti ktorému je opravný prostriedok prípustný (§ 355 ods. 1, § 359 CSP) bez nariadenia hlavného pojednávania (§ 378 ods. 1 v spojení s § 177 ods. 2 písm. c/ CSP), preskúmal napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie v rozsahu danom ust. § 379 a § 380 CSP, ktorý podľa § 387 ods. 1 CSP ako vecne správny potvrdil.

5. Záver súdu prvej inštancie, ktorým vyhovel žalobe žalobkyne na určenie vlastníckeho práva - že do dedičstva po nebohej W. A., zomrelej XX.XX.XXXX a po nebohej O. A., zomrelej dňa XX.XX.XXXX (u každej z nich) patrí podiel 1-ice novovytvorenej C-KN parcely č. 382 - záhrady o výmere 222 m², k. ú. F., ktorá geometrickým plánom č. 122/2011 z 04.05.2011 bola odčlenená zo súčasnej E-KN parcely č. 7 vedenej na LV č. XXXX k. ú. F., je správny.

6. Z výsledkov vykonaného dokazovania vyplýva, že žalobkyňa v prebiehajúcom konaní preukázala tvrdenie uvádzané v žalobe, že novovytvorená C-KN parcela č. 382 - záhrady o výmere 220 m² je časťou pôvodnej pozemnoknižnej parcely č. 8, zapísanej v pozemnoknižnej vložke č. 546 a že len nesprávnym postupom pri vyhotovení projektu ROEP v k. ú. F., bola výmera pôvodnej pozemnoknižnej parcely č. 8 začlenená do E-KN parcely č. 7, v súčasnej dobe vedaná na LV č. XXXX k. ú. F. na žalovaného v podiele 1/1-iny. Skutočnosť, že pôvodnej pozemnoknižnej parcele č. 8 zodpovedajú nové

C-KN parcely č. 381/1, 381/2, 381/4 a 382 vyplýva nielen z geometrického plánu č. 122/2001 vyhotovený spoločnosťou Brandys, s.r.o., ale aj zo znaleckého posudku č. 29/12 vypracovaného znalcom z odboru geodézie a kartografie Ing. Jozefom Polkom pre účely konania sp. zn. 8C/110/2012, ktorý ako jeden z dôkazných prostriedkov slúžil pre vyhovie žalobe žalobkyne na určenie vlastníckeho práva k novovytvoreným C-KN parcelám č. 381/1, 381/2 a 381/4. Záver súdu vyslovený v rozsudku okresného súdu z 14.04.2014 č. k. 8C/110/2012 bol potvrdený rozsudkom Krajského súdu v Žiline z 31.07.2014 č. k. 10Co/534/2014. Preto, ak v tomto prebiehajúcom konaní žalobkyňa sa domáhala určenia vlastníckeho práva aj k ďalšej časti pôvodnej pozemnoknižnej parcele č. 8 - k novovytvorenej C-KN parcele č. 382 - záhrady o výmere 222 m², krajský súd vyvodil, že okolnosti právneho nástupníctva žalobkyne ako aj identita nanovotvorenej C-KN č. 382 parcely vo vzťahu k pôvodnej pozemnoknižnej parcele č. 8 k. ú. F., boli v konaní jednoznačne preukázané.

7. Z vyššie uvedených dôvodov, keďže na základe výsledkov vykonaného dokazovania súd prvej inštancie vyhovel žalobe žalobkyne na určenie vlastníckeho práva - že C-KN parcela č. 382 patrí do dedičstva po neb. W. A. a neb. O. A., krajský súd rozsudok súdu prvej inštancie ako vecne správny podľa § 387 ods. 1 CSP v celom rozsahu potvrdil.

8. Odvolací súd nemal dôvod meniť rozsudok súdu prvej inštancie vo výroku o trovách konania, na základe odvolacej námietky žalovaného, že spor nezapríčinil, keďže žalovaný v priebehu konania a ani v odvolacom konaní nevyjadril stanovisko, že so žalobou žalobkyne na základe ňou tvrdených skutočností, súhlasí. Preto súd prvej inštancie pri rozhodovaní o trovách konania správne aplikoval ust. § 255 ods. 1 CSP.

9. O trovách odvolacieho konania odvolací súd rozhodol podľa § 396 ods. 1 v spojení s § 255 ods. 1 a podľa pomeru úspechu strán v konaní priznal úspešnej žalobkyni proti žalovanému nárok na náhradu trov odvolacieho konania v plnom rozsahu. O výške trov odvolacieho konania rozhodne súd prvej inštancie (§ 262 ods. 2 CSP).

10. Rozhodnutie odvolacieho súdu bolo prijaté hlasovaním v pomere hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa. (§ 419 CSP)

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces. (§ 420 CSP)

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne.

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n). (§ 421 ods. 1 a 2 CSP)

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,

b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie. (§ 422 ods. 1 a 2 CSP)

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné. (§ 423 CSP)

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde. (§ 427 ods. 1 a 2 CSP)

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania ustanovených v § 127 ods. 1 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpísania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh). (§ 428 CSP)

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa. (§ 429 CSP)

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania. (§ 430 CSP)