

Súd: Okresný súd Dolný Kubín
Spisová značka: 5C/28/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5422200562
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 05. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Bebej
ECLI: ECLI:SK:OSDK:2022:5422200562.1

Uznesenie

Okresný súd Dolný Kubín v právnej veci žalobcu: K. C., R.. XX.XX.XXXX, D. N. XXX, N. N. V. K. K. C., I. K. N. N.W. XXX, X.: XXXXXXXX, proti žalovanému: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Dolný Kubín, so sídlom v Dolnom Kubíne, Námestie slobody 1, IČO: 37905511, v konaní o preskúmanie postupu žalovaného vo veci vrátenia poskytnutého finančného príspevku pre SZČO, takto

rozhodol:

P o s t u p u j e vec Okresného súdu Dolný Kubín sp. zn. 5C/28/2022 Krajskému súdu v Žiline.

odôvodnenie:

1. Dňa 11.05.2022 bolo Okresnému súdu Dolný Kubín doručené podanie žalobcu označené ako „Žiadosť o preskúmanie postupu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Dolný Kubín“. Ním sa žalobca domáha preskúmania postupu žalovaného vo veci vrátenia finančného príspevku pre SZČO, ktorý bol žalobcovi poskytnutý z dôvodu poklesu tržieb na základe Dohody č. 20/20/54E/1469 z 24.11.2020 (ďalej len „dohoda“), na vrátenie ktorého bol žalobca následne vyzvaný listom z 24.01.2022 v lehote 30 kalendárnych dní od jej doručenia z dôvodu uvedenia nepravdivých údajov v čl. VI dohody ohľadne nepretržitého trvania nemocenského a dôchodkového poistenia, voči ktorej výzve podal dňa 22.02.2022 odvolanie, na ktoré dostal odpoveď dňa 04.03.2022 pod č. DK01/OSZ/ZAM/2022/412 o postúpení spisu na referát kontroly žalovaného s tým, že lehota na vrátenie príspevku mu ďalej plynie, na čo podal žalobca 07.03.2022 žiadosť o zrušenie alebo prerušenie lehoty výzvy na vrátenie príspevku, keďže voči výzve podal odvolanie a záväzné vyjadrenie ešte nedostal a zároveň nebolo preukázané, že ako SZČO uviedol nepravdivé skutočnosti uvedené v čl. VI dohody a pre prípad nemožnosti jej vyhovenia požiadal o splátkový kalendár, na čo ho žalovaný listom z 15.03.2022 bez udania dôvodu, prečo nie je možné žiadosti o zrušenie alebo prerušenie lehoty vyhovieť, informoval, že súhlasí so splátkovým kalendárom a bude ho písomne kontaktovať zamestnanec ekonomického oddelenia žalovaného, čo sa doposiaľ nestalo. Listom z 18.03.2022 č. DK01/OSZ/ZAM/2022/412 mu žalovaný oznámil, že na základe vykonanej kontroly v čase od 01.03.2022 do 15.03.2022 nemal nárok na príspevok v zmysle Opatrenia č. 2 bez vysvetlenia a odpovedí na zásadné otázky z jeho odvolania, prečo 19.04.2022 podal žiadosť o vyjadrenie, keďže mu žiadne poskytnuté nebolo. Listom z 28.04.2022 č. DK01/OSZ/ZAM/2022/412 dostal len takú odpoveď, že v bode č. 6 potvrdzuje správnosť a pravdivosť údajov uvedených v jeho žiadosti, ktoré podľa žalobcu pravdivé boli, ale podľa žalovaného neboli a nerozumie zmyslu povinnosti odkontrolovať žiadosť pracovníkom žalovaného v zmysle projektu. V ďalšom poukázal na obsah tohto listu, svoje stanoviská k nemu. Dňa 05.05.2022 dostal ďalší list od žalovaného č. DK1/OE/POH/2022/274 č. z. 2022/43748, kde bol vyzvaný na uhradenie dlhu do 5 kalendárnych dní, keďže na navrhovaný splátkový kalendár nereagoval. Z tohto listu sa dozvedel novú informáciu, že neuviedol nepravdivú informáciu v Čestnom vyhlásení bodu 2 dohody, ale vo výkaze pre priznanie príspevku, k čomu uviedol, že žiadnu nepravdivú informáciu on vo výkaze neuviedol, a to ani nebolo zmyslom predošlej výzvy pre vrátenie príspevku. On však žiadnu písomnú informáciu ohľadne splátkového kalendára od žalovaného neobdržal. Žalovaný žiada o nápravu konania žalovaného, keďže žalovaný nemá vo veciach poriadok, jeho vyjadrenia sa každým listom menia a preto nevie, čo vypísal nepravdivo a nekompletne, pretože postupoval iba na základe jemu ako žiadateľovi dostupných informácií a v manuáli ani v Oznámení o

možnosti predkladania žiadosti sa nevie dočítať, kde je jednoznačne a zrozumiteľne uvedené, že sa ho daný projekt týkať nemôže a preto jednoznačne trvá na správnom svojom postupe.

2.1. Podľa § 6 ods. 1 zákona č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok v znení neskorších zmien (ďalej len „SSP“), správne súdy v správnom súdnictve preskúmajú na základe žalob zákonnosť rozhodnutí orgánov verejnej správy, opatrení orgánov verejnej správy a iných zásahov orgánov verejnej správy, poskytujú ochranu pred nečinnosťou orgánov verejnej správy a rozhodujú v ďalších veciach ustanovených týmto zákonom.

2.2. Podľa § 3 ods. 1 písm. c) SP, na účely tohto zákona sa rozumie opatrením orgánu verejnej správy akt vydaný orgánom verejnej správy v administratívnom konaní, ktorým sú alebo môžu byť práva, právom chránená záujmy alebo povinnosti fyzickej osoby a právnickej osoby priamo dotknuté.

2.3. Podľa § 6 ods. 2 písm. a/ a c/ SSP, správne súdy rozhodujú v konaniach o správnych žalobách (písm. a/), správnych žalobách v sociálnych veciach (písm. c/).

2.4. Podľa § 9 SSP, konanie sa uskutočňuje na tom správnom súde, ktorý je vecne, miestne a kauzálne príslušný. Príslušnosť sa určuje podľa okolností existujúcich v čase začatia konania a trvá až do jeho skončenia (ods. 1). Ak nemožno určiť príslušnosť podľa § 10 až 13, je na konanie príslušný Krajský súd v Bratislave (ods. 2).

2.5. Podľa § 10 SSP, na konanie a rozhodovanie v správnom súdnictve sú vecne príslušné krajské súdy, ak tento zákon neustanovuje inak.

2.6. Podľa § 12 SSP, okresné súdy rozhodujú v konaní

a) vo veciach stáleho zoznamu voličov a zoznamu voličov,

b) o registráciu kandidátnych listín pre voľby do orgánov samosprávneho kraja,

c) o registráciu kandidátnych listín pre voľby do orgánov samosprávy obcí, miest a mestských častí.

2.7. Podľa § 13 ods. 1 SSP, miestne príslušným je krajský súd, v ktorého obvode má sídlo orgán verejnej správy, ktorý rozhodol v prvom stupni, ak tento zákon neustanovuje inak.

2.8. Podľa § 18 ods. 2 SSP, ak správny súd zistí, že nie je vecne, miestne alebo kauzálne príslušný, postúpi vec uznesením príslušnému správne súdu. Nižší správny súd je postúpením veci vyšším správne súdom viazaný.

3. V danej veci ako podľa označenia žalobcovho podania, tak, a to predovšetkým podľa jeho obsahu, ide o správnu žalobu, ktorou sa žalobca domáha preskúmania viacerých aktov žalovaného majúcich povahu opatrení orgánu verejnej správy, o ktorej je s poukazom na cit. ustanovenie § 10 SSP vecne príslušný krajský súd, nakoľko nejde o žiadnu z vecí taxatívne vymenovaných či už v ust. § 12 SSP spadajúcich do vecnej príslušnosti okresného súdu alebo vymenovaných v ust. § 11 SSP, v ktorých by bol vecne príslušným konať Najvyšší správny súd. Z pomedzi krajských súdov je v danej veci s poukazom na § 13 ods. 1 SSP miestne príslušným Krajský súd v Žiline, nakoľko v jeho obvode má sídlo orgán verejnej správy, ktorý rozhodol v prvom stupni, keďže v danom prípade takýmto orgánom je Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Dolný Kubín.

4. Preto tunajší súd postupujúci podľa § 18 ods. 2 SSP postúpil týmto uznesením danú vec Krajskému súdu v Žiline ako vecne a miestne príslušnému správne súdu.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok nie je prípustný.
(§ 147 ods. 2 v spojení s § 133 ods. 2 SSP)