

Súd: Okresný súd Bratislava II
Spisová značka: 21C/78/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1216209029
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 11. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dagmar Buchalová
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2017:1216209029.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava II sudkyňou JUDr. Dagmar Buchalovou v právnej veci žalobcu: V. C., nar. XX.XX. XXXX, trvale bytom W. XX, XXX XX A., zastúpený JUDr. Jozefom Polákom, advokátom, so sídlom Radlinského 1718, 026 01 Dolný Kubín, proti žalovanému: V. Š., nar. XX.XX XXXX, trvale bytom B. XX, XXX XX A., zastúpený Mgr. Matejom Vidom, advokátom, so sídlom Púpavová 89, 841 04 Bratislava, o vydanie bezdôvodného obohatenia s príslušenstvom, takto dňa 15.11. 2017

rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 50.000,- Eur s 5% úrokom z omeškania ročne, počnúc nasledujúcim dňom po uplynutí lehoty na plnenie, do 15 dní po právoplatnosti rozsudku.

Žalobca má právo na náhradu trov konania vo výške 100% s tým, že o výške trov konania rozhodne súd prvej inštancie samostatným uznesením vydaným vyšším súdnym úradníkom.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou zo dňa 30.05. 2016 domáhal voči žalovanému vydania bezdôvodného obohatenia v sume 50.000,- Eur s príslušenstvom.

2. Žalobu odôvodnil tým, že žalovaný ako predávajúci uzavrel dňa XX.XX. XXXX kúpnu zmluvu na prevod nehnuteľnosti evidovanej na LV č. XXXX, k.ú. T.. Ako predávajúci 2/ na kúpnej zmluve figurovala B. B.Á. a ako kupujúci 1/ syn žalobcu V. C. a 2/ nevesta žalobcu Q. A.. Kúpna cena bola dojednaná vo výške 120.000,-Eur, splatná do 5-tich dní po zápise plomby, bezhotovostným prevodom na účty predávajúcich.

3. Po riadnom a včasnom uhradení kúpnej ceny kupujúcimi začal žalovaný požadovať od kupujúcich doplatenie kúpnej ceny na základe dodatku ku kúpnej zmluve zo dňa 28.05. 2013, a to od každého kupujúceho vo výške 22.000,-Eur. Žalovaný spoločne so B. B. dokonca podali na Okresnom súde Bratislava I žalobu na kupujúcich o zaplatenie 44.000,-Eur (sp. zn. 8c/29/2014).

4. Žalobca pod veľkým psychickým nátlakom a obavy, že synovi a neveste hrozia značné problémy, ako aj snahe vyhnúť sa akémukoľvek súdному sporu, uhradil žalovanému v priebehu novembra 2013 až mája 2015 postupne v hotovosti nasledujúce sumy:

5.000,- Eur dňa 06.09. 2013, 5.000,- Eur dňa 07.09. 2013, 10.000,- Eur dňa 19.03. 2014, 10.000,- Eur dňa 15.04. 2014, 10.000,- Eur dňa 12.05. 2014, 10.000,- Eur dňa 31.05. 2014 a následne v mesiaci október 2014 sumu 2.000,- Eur a sumu 1.000,- Eur. Celkovo teda uhradil žalobca žalovanému v hotovosti 53.000,- Eur. Následne na to žalovaný spolu so B. B.Č. zobrali žalobu na Okresnom súde Bratislava I v celom rozsahu späť.

5. Dňa 24.05. 2016 bol žalobca nahliadnuť do spisu na Okresnom súde Bratislava I, sp. zn. 8C/29/2014, pričom zistil, že žiadny dodatok ku kúpnej zmluve neexistuje a doplatok kúpnej ceny je len fiktívny a vymyslený, v snahe vylákať od kupujúcich ďalšie finančné prostriedky.

6. Žalobca si v tomto konaní uplatňuje od žalovaného vydanie bezdôvodného obohatenia vo výške 50.000,- Eur.

7. Žalovaný vo svojom písomnom vyjadrení žiadal žalobu ako nedôvodnú zamietnuť. Pokiaľ ide o skutkový stav uvádzaný žalobcom, tento potvrdil. K právnemu posúdeniu žaloby uviedol, že je nesporné, že došlo k uzavretiu kúpnej zmluvy, ako aj k následnému Dodatku č. 1 (obe zmluvy uzavreté dňa 25.08. 2013), je nárok na zaplatenie kúpnej ceny zo strany predávajúceho 1 a 2 v plnej výške, teda 164.000,- Eur. Žalovaný preukázal dôvodnosť prijatia platieb od žalobcu v hotovosti 3 x po 10.000,- Eur ako čiastočnú úhradu doplatku ceny 44.000,- Eur, nešlo teda o plnenie bez právneho dôvodu. Žalovaný ako jeden z predávajúcich bol oprávnený prijať plnenie aj za predávajúceho 2. v rozsahu na ňu pripadajúcom. Polovicu čiastočného plnenia žalovaný vždy odovzdal predávajúcej 2. Žalovaný ďalej spochybnil hodnovernosť potvrdení o prijatí finančnej čiastky zo dňa 07.09. 2013 s dopísanými čiastkami 2.000,- Eur a 1.000,- Eur a v tejto časti vzniesol námietku premĺčania.

8. Súd vykonal dokazovanie prednesmi právnych zástupcov účastníkov konania, oboznámením sa s obsahom listín založených do spisu účastníkmi konania, pričom dospel k záveru, že skutkový stav medzi účastníkmi konania nie je sporný.

9. Právne posúdil súd vec nasledovne:

Podľa § 451 ods. 1 Občianskeho zákonníka kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať.

Podľa § 451 ods. 2 Občianskeho zákonníka bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

Podľa § 456 Občianskeho zákonníka predmet bezdôvodného obohatenia sa musí vydať tomu, na úkor koho sa získal.

Podľa § 458 ods. 1, 2, 3 Občianskeho zákonníka sa musí sa vydať všetko, čo sa nadobudlo bezdôvodným obohatením. Ak to nie je dobre možné, najmä preto, že obohatenie spočívalo vo výkonoch, musí sa poskytnúť peňažná náhrada. S predmetom bezdôvodného obohatenia sa musia vydať aj úžitky z neho, pokiaľ ten, kto obohatenie získal, nekonal dobromyseľne. Ten, kto predmet bezdôvodného obohatenia vydáva, má právo na náhradu potrebných nákladov, ktoré na vec vynaložil.

Podľa § 517 ods. 1 veta prvá zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

Podľa § 517 ods. 2 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

10. Právny vzťah bezdôvodného obohatenia je samostatným záväzkovým právnym vzťahom, ktorý vznikne v dôsledku porušenia iného právneho vzťahu alebo na základe určitej právnej skutočnosti. Na základe tohto právneho vzťahu vzniká právo požadovať poskytnuté plnenie naspäť a povinnosť takéto plnenie vrátiť. To, či v danom prípade bolo plnenie bezdôvodné, závisí od posúdenia všetkých okolností, za ktorých došlo k plneniu. Podstatou bezdôvodného obohatenia je zákonom stanovená povinnosť toho, kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatil, vydať toto obohatenie tomu, na úkor koho bol predmet bezdôvodného obohatenia získaný. Pre vznik bezdôvodného obohatenia podľa ust. § 451 ods. 1 Občianskeho zákonníka je rozhodujúce to, že došlo k obohateniu určitej osoby na úkor iného,

a pre toto obohatenie nebol daný právny dôvod. Nie je významné, či skutočnosť, na základe ktorej došlo k bezdôvodnému obohateniu zavinil obohatený alebo nie. Podstatnou je existencia konkrétnej skutkovej podstaty, s ktorou zákon spája vznik tohto právneho vzťahu. Každý sa môže domáhať vydania bezdôvodného obohatenia len do tej výšky, do ktorej bolo bezdôvodné obohatenie získané na jeho úkor. Na vrátenie poskytnutého plnenia ako bezdôvodného obohatenia je nárok iba vtedy, ak ten, kto plnil, nemal vedomosť o tom, že nie je povinný sám plniť, alebo že ten, komu plní, nie je oprávnený plnenie prijať. Podstatné pre rozhodnutie je to, či prospech z bezdôvodného obohatenia existoval v dobe vzniku tohto obohatenia.

11. Vychádzajúc z týchto všeobecných zásad a po vykonanom dokazovaní v rozsahu potrebnom na zistenie skutkového stavu a jeho právne posúdenie dospel súd k záveru, že nárok žalobcu na vydanie bezdôvodného obohatenia žalovaným je dôvodný. Súd v tejto súvislosti poukazuje na základné skutočnosti a to, že žalobca nebol účastníkom záväzkového vzťahu (kúpnej zmluvy a dodatku č. 1 k tejto zmluve), na základe ktorých žalovaný prijal plnenie (časť kúpnej ceny vo výške 53.000,- Eur) od žalobcu. K výške plnenia, ktoré žalovaný v časti prevyšujúcej sumu 30.000,- Eur namieta, súd uvádza, že na svoje tvrdenie o údajnej úprave potvrdenia o prijatí sumy 2.000,- Eur a 1.000,- Eur nepredložil žiadny relevantný dôkaz. Ak v tejto časti žalovaný súčasne namietal premlčanie, súd uvádza, že od poskytnutia plnenia žalobcom v októbri 2014 do podania žaloby dňa 30.05. 2016 neuplynula ani zákonná 2- ročná subjektívna premlčacia lehota v zmysle ust. § 107 ods. 2 Občianskeho zákonníka.

12. Žalovaný nepredložil žiadny dôkaz preukazujúci oprávnenie prevziať od žalobcu akékoľvek plnenie z kúpnej zmluvy , prípadne dodatku č. 1. Z obsahu predložených listín (platnosťou, resp. neplatnosťou zmlúv sa súd vzhľadom k tomu, že neboli účastníkmi konania predložené ich originály vôbec nezaoberal) vyplýva jednoznačný a jediný spôsob zaplatenia kúpnej ceny a to bezhotovostným prevodom na účty predávajúcich. Žalovaný súdu nepreukázal, že v tejto časti zmluvy došlo s kupujúcimi k dohode o zmene formy úhrady kúpnej ceny, ktorá by musela mať rovnako ako základná zmluva a dodatok č. 1 písomnú formu a ani nepredložil písomné splnomocnenie kupujúcich pre žalobcu, na základe ktorého by bol oprávnený prijať peňažné plnenie z kúpnej zmluvy. Žalobca existenciu takéhoto splnomocnenia poprel.

13. Z uvedeného je zrejmé, že žalobca preukázateľne (písomné potvrdenia) poskytol žalovanému bez existencie akéhokoľvek právneho titulu finančné prostriedky vo výške 53.000,- Eur, čím sa v tejto sume na úkor žalobcu bezdôvodne obohatil.

14. S poukazom na uvedené súd žalobe v rozsahu požadovanom žalobcom vo výške 50.000,- Eur vyhovel a zaviazal žalovaného na vydanie bezdôvodného obohatenia.

15. O omeškaní žalovaného rozhodol súd až okamihom uplynutia lehoty na plnenie na základe právoplatného rozhodnutia súdu, nakoľko posúdenie, či došlo k bezdôvodnému obohateniu bolo predmetom tohto konania a žalobca žalovaného pred podaním žaloby na vydanie bezdôvodného obohatenia ani nevyzval.

16. Žalobca mal vo veci plný úspech, preto mu súd v zmysle § 255 ods. 1 a § 262 ods. 1 Civilného sporového poriadku priznal nárok na náhradu trov konania vo výške 100 %.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Bratislava II, písomne v dvoch vyhotoveniach.

V odôvodnení sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka konania, ďalej sa uvedie proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané.

1/ Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

a/ neboli splnené procesné podmienky

b/ súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces

c/ rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd
d/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci
e/ súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností
f/ súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov nesprávnym skutkovým zisteniam
g/ zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
h/ rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci
2/ Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má uvedenú vadu, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.
3/ Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak žalovaný nespĺní povinnosť uloženú týmto rozsudkom, môže žalobca podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.