

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 3T/48/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4417010221
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 11. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Cecília Melišková
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2017:4417010221.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Zámky pred samosudkyňou JUDr. Cecíliou Meliškovou v trestnej veci obžalovanej V. Q. pre pokus prečinu krádeže podľa § 14 odsek 1 Trestného zákona k § 212 odsek 2 písmena f), odsek 3 písmena b) Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní 15.11.2017 takto

r o z h o d o l i :

Obžalovaná V. Q., narodená XX.XX.XXXX v Š., trvale bytom Š., adresa na doručovanie písomností - M. číslo XXX,

je v i n n á , ž e

dňa 13.03.2017 v čase o 09:00 hod. v M. S., v S. Q., na E. Č. Q. X, v úmysle odcudziť retiazku zo žltého kovu, požiadala predavačku Q. B., aby jej ukázala takéto retiazky, pričom využila jej nepozornosť a v zovretej dlani si ukryla jednu retiazku zo žltého kovu o hmotnosti 5,82 g v hodnote 175,00 €, čo si predavačka všimla, chytila obžalovanú za ruku, po čom jej retiazka vypadla z dlane a poškodenému L. B., bytom C. XX, M. S., škoda spôsobená nebola, hoci

blokom na pokutu nezaplatenú na mieste, číslo XXXXXXXX zo dňa 11.10.2016 jej bola príslušníkmi Okresného riaditeľstva PZ, Odboru poriadkovej polície, Obvodného oddelenia PZ Nové Zámky, uložená pokuta vo výške 10,00 € za priestupok proti majetku číslo 50 odsek 1 zákona číslo 372/1990 Zb. o priestupkoch, v znení neskorších predpisov, a napriek tomu, že

rozsudkom Okresného súdu v Malackách, spisovej značky 1T/102/2013 zo dňa 18.05.2015, ktorý nadobudol právoplatnosť 18.05.2015 bola uznaná vinnou z prečinu krádeže podľa § 212 odsek 1, odsek 2 písmeno f), odsek 3 písmeno b) Trestného zákona,

t e d a

konaním, ktoré bezprostredne smerovalo k dokonaniu trestného činu krádeže a ktorého sa obžalovaná dopustila v úmysle prisvojiť si cudziu vec tým, že sa jej zmocní a bola za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutá, hoci bola za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdená, avšak nedošlo k dokonaniu trestného činu,

č í m s p á c h a l a

pokus prečinu krádeže podľa § 14 odsek 1 Trestného zákona k § 212 odsek 2 písmeno f), odsek 3 písmeno b) Trestného zákona.

Z a t o s a o d s u d z u j e

Podľa § 219 odsek 1 Trestného zákona a § 38 odsek 2, odsek 4 Trestného zákona a § 36 písmeno l) Trestného zákona a § 37 písmena h), písmeno m), Trestného zákona, § 42 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona k súhrnnému trestu odňatia slobody v trvaní 2 (dva) roky a 6 (šesť) mesiacov nepodmienečne. Podľa § 48 odsek 2 písmeno b) Trestného zákona pre výkon trestu sa zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 42 odsek 2 Trestného zákona zrušuje sa výrok o treste trestného rozkazu Okresného súdu Nové Zámky, sp. zn. 2T/40/2017 zo dňa 13.04. 2017, ktorý bol obžalovanej doručený dňa 04.05.2017 a ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 13.05.2017, ako aj všetky rozhodnutia obsahovo nadväzujúce na tento výrok pokiaľ zrušením stratili podklad.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátorka Okresnej prokurátorky Nové Zámky podala na obžalovanú obžalobu pre pokus prečinu krádeže podľa § 14 odsek 1 Trestného zákona k § 212 odsek 2 písmena f), odsek 3 písmena b) Trestného zákona na tom skutkovom základe, že

dňa 13.03.2017 v čase o 09:00 hod. v M. S., v S. Q., na E. Č. Q. X, v úmysle odcudziť retiazku zo žltého kovu, požiadala predavačku Q. B., aby jej ukázala takéto retiazky, pričom využila jej nepozornosť a v zovretej dlani si ukryla jednu retiazku zo žltého kovu o hmotnosti 5,82 g v hodnote 175,00 €, čo si predavačka všimla, chytila obžalovanú za ruku, po čom jej retiazka vypadla z dlane a poškodenému L. B., bytom C. XX, M. S., škoda spôsobená nebola, hoci

blokom na pokutu nezaplatenú na mieste, číslo XXXXXXXX zo dňa 11.10.2016 jej bola príslušníkmi Okresného riaditeľstva PZ, Odboru poriadkovej polície, Obvodného oddelenia PZ Nové Zámky, uložená pokuta vo výške 10,00 € za priestupok proti majetku číslo 50 odsek 1 zákona číslo 372/1990 Zb. o priestupkoch, v znení neskorších predpisov,

a napriek tomu, že

rozsudkom Okresného súdu v Malackách, spisovej značky 1T/102/2013 zo dňa 18.05.2015, ktorý nadobudol právoplatnosť 18.05.2015 bola uznaná vinnou z prečinu krádeže podľa § 212 odsek 1, odsek 2 písmeno f), odsek 3 písmeno b) Trestného zákona.

Súd hlavné pojednávanie vykonal v neprítomnosti obžalovanej, keďže boli splnené všetky podmienky pre vykonanie hlavného pojednávania v neprítomnosti obžalovanej, nakoľko obžalovaná termín hlavného pojednávania zobrala na vedomie dňa 31.10.2017 a zároveň bola poučená o tom, že v prípade, že sa na hlavné pojednávanie nedostaví, hlavné pojednávanie bude vykonané v neprítomnosti obžalovanej.

Z prečítanej zápisnice obžalovanej z prípravného konania mal súd preukázané, že obžalovaná sa k spáchaniu uvedeného skutku priznala. Uviedla, že mala v úmysle zlatú retiazku ukradnúť, avšak toto sa jej nepodarilo, nakoľko jej konanie si všimla predavačka, ktorá jej retiazku vytrhla z jej zavretej dlani. Obžalovaná sa potom zľakla a z uvedenej predajni utiekla. Aj vo svojej výpovedi dňa 31.10.2017 sa obžalovaná k tomuto skutku doznala.

Z výpovedi Q. B. tak v prípravnom konaní, ako aj na hlavnom pojednávaní mal súd preukázané, že obžalovaná kritického dňa došla do uvedenej predajni S. Q. na ulici Č. Q. X s tým, že mala záujem o kúpu retiazky. Na jej požiadanie jej predavačka predkladala rôzne druhy retiazok. Predavačka Q. B. potvrdila, že v jednom momente zbadala, že obžalovaná zobrala retiazku a to tak, že ju zovrela v dlani, načo poškodená reagovala tak, že jej násilím túto dlaň otvorila a retiazku jej vytrhla z dlani, pričom obžalovaná hneď z miestnosti predajne utiekla. Odborným vyjadrením bolo preukázané, že odcudzením tejto retiazky bola spôsobená škoda 175 €.

Zo spisového materiálu mal súd preukázané, že obžalovaná sa dopustila tohto konania po tom, čo jej bola uložená pokuta vo výške 10 € za priestupok proti majetku § 50 odsek 1 Zákona č. 372/1990 Z. z., ktorá pokuta jej bola uložená 11.10.2016 a doposiaľ zaplatená nebola a ďalej bolo preukázané, že tohto konania sa dopustila potom, čo rozsudkom Okresného súdu v Malackách sp. zn. 1T/102/2013 zo dňa 18.05.2015, ktorý nadobudol právoplatnosť 18.05.2015 bola uznaná vinnou z prečinu krádeže podľa § 212 odsek 1 odsek 2 písmena f), odsek 3 písmena b) Trestného zákona.

Skutok, ktorého sa obžalovaná dopustila 13.03.2017 na základe hore uvedených skutočností, súd potom právne kvalifikoval ako pokus prečinu krádeže podľa § 14 odsek 1 Trestného zákona k § 212 odsek 2 písmeno f), odsek 3 písmena b) Trestného zákona, pretože bolo preukázané, že obžalovaná svojím konaním, ktoré bezprostredne smerovalo k dokonaniu trestného činu krádeže, ktorého sa obžalovaná dopustila v úmysle prisvojiť si cudziu vec tým, že sa jej zmocní, pričom jej bolo preukázané, že za obdobný čin v predchádzajúcich 12 mesiacoch bola postihnutá za priestupok a v predchádzajúcich 24 mesiacoch bola odsúdená pre ten istý trestný čin.

Trestná činnosť obžalovanej bola preukázaná jej doznáním a výpoveďou svedkyne Q. B., odborným vyjadrením ohľadne výšky spôsobenej škody, ako aj spisovými materiálmi, rozhodnutím o priestupku a rozsudkom Okresného súdu Malacky, sp. zn. 1T/102/2013 zo dňa 18.05.2015.

Obžalovaná z miesta bydliska nie je dobre hodnotená. V minulosti bola oznamovaná za priestupky proti majetku a z odpisu z registra trestov mal súd preukázané, že v minulosti bola 21 krát súdne trestaná. Naposledy trestným rozkazom Okresného súdu Nové Zámky, sp. zn. 2T/40/2017 zo dňa 13.04.2017, ktorý jej bol doručený 04.05.2017 a ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 13.05.2017 a bola uznaná vinnou z prečinu neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 odsek 1 Trestného zákona a bol jej uložený trest odňatia slobody v trvaní 1 rok nepodmienečne, pre výkon ktorého bola zaradená do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Vzhľadom k tomu, že obžalovanej bol tento trestný rozkaz doručený 04.05.2017, boli splnené podmienky pre uloženie súhrnného trestu.

Pri rozhodovaní o treste, súd prihliadol na priťažujúce a poľahčujúce okolnosti. Obžalovaná spáchanie trestného činu oľutovala a tak naplnila znaky skutkovej podstaty poľahčujúcej okolnosti podľa § 36 písmena j) Trestného zákona. Bolo preukázané, že v minulosti pred spáchaním uvedeného skutku, bola 21 krát súdne trestaná a tak naplnila znaky skutkovej podstaty priťažujúcej okolnosti podľa § 37 písmena m) Trestného zákona a vzhľadom k tomu, že obžalovanej bol ukladaný súhrnný trest za dva trestné činy, naplnila aj znaky skutkovej podstaty priťažujúcej okolnosti podľa § 37 písmena h) Trestného zákona.

Pri rozhodovaní o treste, súd vychádzal z pomeru priťažujúcich a poľahčujúcich okolností. Keďže priťažujúce okolnosti prevažovali nad poľahčujúcimi okolnosťami, potom súd ukladal trest podľa § 38 odsek 2, odsek 4 Trestného zákona v upravenej trestnej sadzbe s tým, že dolná hranica trestnej sadzby bola zvýšená o jednu tretinu, t. j. 28 mesiacov a horná hranica bola 5 rokov.

Pri rozhodovaní o treste, súd postupoval podľa zásad uvedených v § 34 Trestného zákona a obžalovanej vzhľadom k tomu, že nie je dobre hodnotená, 20 krát bola súdne trestaná za majetkovú činnosť, za prečiny krádeže tej istej povahy, súd jej uložil trest nepodmienečný na dolnej hranici trestnej sadzby s tým, že výkonom tohto trestu sa zabezpečí prevýchova obžalovanej a bude zabezpečená aj ochrana spoločnosti.

Keďže obžalovaná v posledných 10 rokoch bola vo výkone trestu odňatia slobody pre úmyselný trestný čin, súd ju pre výkon tohto trestu zaradil do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Vzhľadom k tomu, že boli splnené všetky podmienky pre uloženie súhrnného trestu, pretože bolo preukázané, že predmetného trestného činu sa obžalovaná dopustila predtým ako jej bol doručený trestný rozkaz Okresného súdu Nové Zámky, sp. zn. 2T/40/2017, súd obžalovanej v tejto výmere uložil súhrnný trest s tým, že zároveň zrušil výrok o treste trestného rozkazu Okresného súdu Nové Zámky, sp. zn. 2T/40/2017 zo dňa 13.04.2017, ako aj všetky rozhodnutia obsahovo nadväzujúce na tento výrok, pokiaľ zrušením stratili podklad.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie na súde proti ktorého rozsudku smeruje a to do 15 dní od oznámenia rozsudku. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť.

Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku (§ 309 odsek 1 Trestného poriadku).

V písomne podanom odvolaní treba uviesť, proti ktorým výrokom odvolanie smeruje, a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo, (§ 311 odsek I Trestného poriadku).