

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 2Tos/100/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4615010278
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 11. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubomíra Kubáňová
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2017:4615010278.2

Uznesenie

Krajský súd v Nitre, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Ľubomíry Kubáňovej a sudcov JUDr. Ľubici Libantovej Medveckej, PhD. a JUDr. Lenky Kováčovej v trestnej veci odsúdeného F. P., pre prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 2 písmeno b/ Trestného zákona a iné, o sťažnosti odsúdeného Petra P., proti uzneseniu Okresného súdu Topoľčany zo dňa 12.10.2017, sp. zn. 1T/98/2015, na neverejnom zasadnutí konanom v Nitre dňa 15. novembra 2017, takto

rozhodol:

Podľa § 193 odsek 1 písmeno a/ Trestného poriadku sa sťažnosť odsúdeného F. P. z a m i e t a, pretože nie je prípustná.

odôvodnenie:

Napadnutým uznesením predsedníčka senátu Okresného súdu Topoľčany (ďalej len súd I. stupňa) rozhodla, že odsúdený F. P. (ďalej len odsúdený) je povinný nahradiť trovy trestného konania, určené mu paušálnou sumou vo výške 200,- eur do pätnástich dní.

Odsúdený podal osobne na Okresný súd Topoľčany písomné podanie nazvané ako „odvolanie“, z obsahu ktorého vyplýva, že sa jedná o sťažnosť voči uvedenému uzneseniu.

Podľa § 185 ods. 2 veta druhá Tr. por. uznesenie súdu alebo prokurátora možno sťažnosťou napadnúť len v tých prípadoch, v ktorých to zákon výslovne pripúšťa, a ak rozhoduje vo veci v prvom stupni. Podľa § 193 ods. 1 písm. a/ Tr. por. nadriadený orgán zamietne sťažnosť, ak nie je prípustná.

V danom prípade bolo predsedníčkou senátu vydané napadnuté uznesenie, proti ktorému podal sťažnosť odsúdený, ktorú osobne doručil na Okresný súd Topoľčany. Napriek skutočnosti, že podanie bolo nazvané ako odvolanie, po jeho preštudovaní správne predsedníčka senátu súdu I. stupňa posúdila toto ako sťažnosť odsúdeného voči uzneseniu, ktorým mu bola uložená povinnosť zaplatiť trovy trestného konania vo výške 200,- eur.

Pokiaľ ide o povinnosť odsúdeného nahradiť trovy trestného konania, táto vyplýva, ako správne uviedol súd I. stupňa v odôvodnení uznesenia, z ustanovenia § 556 ods. 1 Tr. por.

V napadnutom uznesení (napriek skutočnosti, že v ňom absentuje záhlavie s uvedením označenia orgánu, o ktorého rozhodnutie ide) je uvedené poučenie, že proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná. Toto poučenie je správne a vychádza z ustanovenia § 185 ods. 2 Tr. por. a skutočnosti, že v § 556 Tr. por. nie je zakotvená možnosť proti takémuto uzneseniu podať sťažnosť.

Z vyššie konštatovaných skutočností vyplýva, že sťažnosť podal odsúdený napriek tomu, že bol riadne v zmysle Trestného poriadku poučený, že sťažnosť voči uvedenému uzneseniu nie je prípustná a keďže nadriadený súd zistil, že uvedené poučenie bolo správne, bez meritórneho preskúmania veci, sťažnosť odsúdeného podľa § 193 ods. 1 písm. a/ Tr. por. zamietol ako neprípustnú.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný ďalší riadny opravný prostriedok.