

Súd: Krajský súd Košice  
Spisová značka: 4Cob/20/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7121210634  
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 05. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zdenka Kohútová  
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2022:7121210634.2

## Uznesenie

Krajský súd v Košiciach v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Zdenky Kohútovej a sudcov JUDr. Igora Ragana a JUDr. Júliusa Tótha v spore žalobcu: ERFOLG s.r.o., Hlavná 686/114, 077 01 Kráľovský Chlmec, IČO: 36 608 441, zastúpený: Hronček & Partners, s.r.o., advokátska kancelária, Kálov 1, 010 01 Žilina, IČO: 47 248 327, proti žalovaným: 1. JAREK TOPTRANS s.r.o., Stavbárov 1278, 071 01 Michalovce, IČO: 50 585 975, 2. F. F., nar. XX.XX.XXXX, I. XXX, XXX XX B., 3. K. G., nar. XX.XX.XXXX, V. XXX, XXX XX Q., 4. M. K., nar. XX.XX.XXXX, XXX XX X. nad E. č. XXX, 5. F. U., nar. XX.XX.XXXX, J. O. XX, XXX XX F., 6. K. A., nar. XX.XX.XXXX, XXX XX E. č. XXX, 7. T. V., nar. XX.XX.XXXX, J. O. XX, XXX XX F., 8. K. V., nar. XX.XX.XXXX, J. O. XX, XXX XX F., 9. A. P., nar. XX.XX.XXXX, X. O. XX/X, XXX XX V. A., žalovaní v 1., 2., 3., 5., 6., 7., 8., 9. rade zastúpení: JUDr. Peter Krafčík, advokát, Štefánikova 4, 071 01 Michalovce, 10. L. Q., nar. XX.XX.XXXX, D. A. XXXX/X, XXX XX F., zastúpený: Mgr. Anna Horváthová, advokátka, Štefánikova 4, 071 01 Michalovce, IČO: 53 027 272, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, o návrhu žalovaného v 4. rade na vydanie opravného uznesenia, takto

### rozhodol:

Z a m i e t a návrh žalovaného v 4. rade z 15. marca 2022 na vydanie opravného uznesenia.

### odôvodnenie:

1. Krajský súd v Košiciach ako odvolací súd uznesením číslo konania 4Cob/20/2022-292 zo dňa 02. marca 2022 rozhodol takto:

I. Potvrďuje uznesenie Okresného súdu Košice I č. k. 30Cb/90/2021-226 zo dňa 22. decembra 2021.

II. Žalovaným v 1., 2., 3., 5., 6., 7., 8., 9. a 10. rade priznáva proti žalobcovi náhradu trov odvolacieho konania v celom rozsahu.

2. Žalovaný v 4. rade písomným podaním zo dňa 15.3.2022 navrhol, aby Krajský súd v Košiciach ako odvolací súd vydal opravné uznesenie vo vzťahu k uzneseniu Krajského súdu v Košiciach č. k. 4Cob/20/2022-292 zo dňa 2. marca 2022 a to tak, aby opravil chybu v II. výroku tohto svojho uznesenia vo vzťahu k žalovanému v 4. rade, pretože v tomto II. výroku nebol zahrnutý žalovaný v 4. rade medzi tých žalovaných, ktorým odvolací súd priznal proti žalobcovi náhradu trov odvolacieho konania v celom rozsahu. Zrejme došlo chybou v písaní, respektíve prepisovaní k vynechaniu tohto žalovaného v 4. rade, ktorý v odvolacom konaní sa bránil a bol úspešný, rovnako ako ostatní žalovaní. Preto navrhol, aby odvolací súd priznal aj žalovanému v 4. rade proti žalobcovi náhradu trov odvolacieho konania v celom rozsahu.

3. Krajský súd v Košiciach ako odvolací súd k tomuto návrhu žalovaného v 4. rade na vydanie opravného uznesenia uvádza, že zo strany Krajského súdu v Košiciach nedošlo v tomto uznesení č. k. 4Cob/20/2022-292 zo dňa 2. marca 2022 k chybe pri písaní, respektíve pri prepisovaní a Krajský súd v Košiciach nepriznal žalovanému v 4. rade náhradu trov odvolacieho konania preto, lebo žalovaný v

4. rade odvolanie nepodal, teda nebol stranou tohto odvolacieho konania. Vyplýva to jednoznačne z vyjadrenia žalovaných (č. I. 265 spisu) a to žalovaných v 1., 2., 3., 5., 6., 7., 8., 9. rade, ktorých zastupoval JUDr. Peter Krafcík, advokát a žalovaného v 10. rade zastupovala Mgr. Anna Horváthová, advokátka. Z vyjadrenia, ktoré v mene žalovaných podal JUDr. Peter Krafcík, advokát vyplýva, že „Týmto žalovaní v 1. až v 3. rade a žalovaní v 5. až v 9. rade (ďalej označení spoločne len ako žalovaní) prostredníctvom svojho právneho zástupcu podávajú nasledovné vyjadrenie k odvolaniu žalobcu“. Z toho vyplýva, že odvolanie nepodal žalovaný v 4. rade.

4. Odvolací súd k tomu udáva, že žalovaný v 4. rade nebol účastníkom tohto odvolacieho konania. Preto odvolací súd o jeho právach nerozhodoval a preto ho neoznačil ako jedného z viacerých žalovaných, ktorým priznal proti žalobcovi náhradu trov odvolacieho konania. Aj z odôvodnenia predmetného uznesenia Krajského súdu v Košiciach č. k. 4Cob/20/2022-292 zo dňa 2. marca 2022 vyplýva, a to z odseku 36. odôvodnenia tohto uznesenia, že vyjadrenie k odvolaniu žalobcu v odvolacom konaní podali iba žalovaní v 1., 2., 3., 5., 6., 7., 8., 9. a 10. rade, ktorým odvolací súd priznal náhradu trov odvolacieho konania.

5. Odvolací súd preto nevyhovel návrhu žalovaného v 4. rade na opravu uznesenia Krajského súdu v Košiciach č. k. 4Cob/20/2022-292 zo dňa 2. marca 2022 v zmysle § 224 Civilného sporového poriadku, ktorý upravuje opravné uznesenie, ak v rozhodnutí sú chyby v písaní a počítaní alebo aj iné zrejme nesprávne, pretože v citovanom uznesení Krajského súdu v Košiciach nedošlo k zrejmej chybe v písaní a počítaní v II. výroku, ktorým odvolací súd priznal žalovaným v 1., 2., 3., 5., 6., 7., 8., 9., a 10. rade proti žalobcovi náhradu trov odvolacieho konania v celom rozsahu a keď medzi žalovaných nezahnul aj žalovaného v 4. rade, pretože žalovaný v 4. rade sa nevyjadril k odvolaniu žalobcu, ako to výslovne vyplýva z vyjadrenia žalovaných. Odvolací súd preto zamietol návrh žalovaného v 4. rade na vydanie opravného uznesenia podľa § 224 CSP.

6. Rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Košiciach pomerom hlasov 3:0 (§ 393 ods. 2 posledná veta CSP).

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti tomuto rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa v § 419 CSP.

Dovolanie možno podať v lehote dvoch mesiacov od doručenia tohto rozhodnutia odvolacieho súdu, na súde ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané, dovolanie môže podať aj intervenient, ak spolu so stranou, na ktorej vystupoval, tvoril nerozlučné spoločenstvo podľa § 77 (§ 425 CSP). Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie zvonu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy podľa § 427 ods. 1 CSP.

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom, dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom, okrem prípadov uvedených v § 429 ods. 2 CSP, ak má dovolateľ sám, alebo jeho zamestnanec alebo člen vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa. Inak dovolací súd dovolanie odmietne podľa § 447 písm. c) CSP.

V dovolaní podľa § 428 CSP sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh).