

Súd: Krajský súd Košice  
Spisová značka: 4To/98/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7616010333  
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 11. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Homzová  
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2017:7616010333.1

## Uznesenie

Krajský súd v Košiciach, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Zuzany Homzovej a sudcov JUDr. Františka Ševčoviča a JUDr. Jaroslava Chleboviča, v trestnej veci obžalovanej S. Š. a spol., pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods.1, ods.3 písm. c) Tr. zák. a iné, na neverejnom zasadnutí konanom dňa 15. novembra 2017, o odvolaniach poškodených C. Č. a V. Č. proti rozsudku Okresného súdu Spišská Nová Ves zo dňa 18.4.2017, sp. zn. 5T/55/2016 takto

### rozhodol:

Podľa § 316 ods.1 Tr. por. z a m i e t a odvolania poškodených C. Č. a V. Č..

### odôvodnenie:

Okresný súd Spišská Nová Ves napadnutým rozsudkom zo dňa 18.4.2017, sp. zn. 5T/55/2016 podľa § 285 písm. b) Tr. por. oslobodil obžalovaných S. Š., S. Š. a S. Š. spod obžaloby pre skutok kvalifikovaný obžalobou u obžalovanej S. Š. ako prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1, ods. 3 písm. c) Tr. zák. a prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. b) Tr. zák. s použitím § 138 písm. a) Tr. zák., u obžalovanej S. Š. a obžalovaného S. Š. ako prečin podľa § 364 ods. 1 písm. a) Tr. zák., ktorého sa mali dopustiť tak, že

dňa 6. novembra 2014 v čase okolo 8.00 hod. v Z. D. S. na H. X., potom čo začal slovný konflikt medzi S. Š.G. a V. Č. na chodníku pred bytovkou, do ktorého následne sa zapojila aj C. Č., ktorá tam prišla z bytu keď počula vonku krik a slovné aj fyzicky zaútočila na S. Š., ktorú začala ťahať za vlasy a následne sa začali ťahať za vlasy navzájom, do čoho sa aktívne zapojila aj V. Č., ktorá udierala S. Š., na to potom čo S. Š. počul do bytu krik, odišiel z bytu von, a keď vychádzal z vchodu vonku, nemohol otvoriť dvere, pretože tam boli všetky tri zúčastnené, tak dvere silou potlačil, čím došlo aj k ich poškodeniu, a keďže ani potom sa C. Č. neprestala ťahať za vlasy s S. Š. a V. Č. udierala rukami S. Š., obžalovaný S. Š. udelil V. Č. topánkou po tvári, a táto spadla na zem a následne chytil za tričko C. Č., ktorá naďalej držala za vlasy obžalovanú S. Š. a sotil ju tak, že spadla na zem a predtým S. Š., ktorá tam prišla súčasne s obžalovaným S. Š. chytila za ruku C. Č. a ťahala jej ju dozadu, aby pustila S. Š. vlasy, pričom došlo u C. Č. k zraneniam - vykĺbeniu pravého ramenného kĺbu, odreninám a pomliaždeniu tváre s dobou liečenia a práceneschopnosti v trvaní 6-8 týždňov, V. Č. utrpela odreniny a pomliaždenie tváre vľavo s dobou liečenia 5-6 dní a pritom došlo k zraneniu aj obžalovanej S. Š. a to k pomliaždeniu tváre obojstranne a pomliaždeniu chrbtice v driekovo-kostrčovej oblasti s predpokladanou dobou liečenia 7 dní,

pretože skutok nie je trestným činom.

Podľa § 288 ods. 3 Tr. por. odkázal poškodených: V. Č., nar. XX.X.XXXX, bytom Z. D.Á. S., H. Č.. XXXX/X, C. Č., nar. XX.XX.XXXX, bytom Z. D. S., H. Č.. XXXX/X a S. R. A. V.Z.. O. Č.. XX, N., IČO: XX XXX XXX s ich nárokmi na náhradu škody na civilný proces.

Proti tomuto rozsudku v zákonom stanovenej lehote podali odvolanie poškodené C. Č. a V. Č.. V dôvodoch odvolania uviedli, že nesúhlasia s rozsudkom okresného súdu, pretože boli napadnuté rodinou S. Š. a bola im spôsobená ujma na zdraví a žiadali priznať spôsobenú škodu titulom bolestného.

Podľa § 307 ods.1 Tr. por. rozsudok môže odvolaním napadnúť

a) prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku,

b) obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, okrem výroku o vine v rozsahu, v ktorom súd prijal jeho vyhlásenie, že je vinný alebo vyhlásenie, že nepopiera spáchanie skutku uvedeného v obžalobe,

c) poškodený pre nesprávnosť výroku o náhrade škody,

d) zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní vecí.

Podľa § 308 ods.1 Tr. por. v neprospech obžalovaného môže rozsudok napadnúť odvolaním prokurátor; len čo do povinnosti na náhradu škody má toto právo aj poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody.

Podľa § 316 ods.1 Tr. por. odvolací súd zamietne odvolanie, ak bolo podané oneskorene, osobou neoprávnenou alebo osobou, ktorá sa odvolania výslovne vzdala alebo znovu podala odvolanie, ktoré v tej istej veci už predtým výslovne vzala späť alebo bolo podané proti výroku, proti ktorému nie je prípustné.

Vzhľadom na vyššie citované zákonné ustanovenia odvolací súd odvolania poškodených podľa § 316 ods.1 Tr. por. zamietol ako odvolania podané neoprávnenými osobami.

Záverom odvolací súd poznamenáva, že podľa § 288 ods.3 Tr. por., ak súd obžalovaného spod obžaloby oslobodí, odkáže poškodeného s jeho nárokom na náhradu škody vždy na civilný proces, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom.

To boli dôvody, pre ktoré odvolací súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.