

Súd: Okresný súd Humenné  
Spisová značka: 21C/174/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8316205827  
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 11. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Peter Sivák  
ECLI: ECLI:SK:OSHE:2017:8316205827.3

## Rozhodnutie

Okresný súd Humenné sudcom Mgr. Petrom Sivákom v právnej veci žalobcu EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 35 724, zast. TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, proti žalovanému Q. Š., nar. XX.XX.XXXX, bytom N. XXXX/X, XXX XX D., v konaní o zaplatenie 199,22 eur takto

### rozhodol:

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 199,22 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,5 % ročne zo sumy 140,01 Eur od 24.5.2013 do zaplatenia, a to všetko v lehote do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Žalobca má nárok na náhradu trov konania voči žalovanému v celom rozsahu, pričom o výške bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

### odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou podanou na súde dňa 20.06.2016 voči žalovanému domáhal zaplatenia sumy 199,22 eur s príslušenstvom špecifikovaným v žalobe a náhrady trov konania.
2. Svoju žalobu odôvodnil tým, že zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 28.08.2014 postúpil postupca Telefónica O2 Slovakia s.r.o., na žalobcu pohľadávku voči žalovanému. Postupca uzatvoril dňa 22.02.2013 so žalovaným zmluvu o poskytovaní verejných služieb predmetom ktorej bolo poskytovanie služieb v zmysle zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách. Na základe zmluvy tak postupca poskytol žalovanému elektronické komunikačné služby a žalovaný sa zaviazal zaplatiť za poskytnuté služby ich cenu stanovenú v zmluve a v cenníku. Postupca následne vyúčtoval žalovanému cenu za poskytnuté služby, a to faktúrou č. XXXXXXXXXXXX vo výške 59,21 eur so splatnosťou 23.04.2013 a č. XXXXXXXXXXXX vo výške 140,01 eur so splatnosťou 23.05.2013. Žalobca si uplatnil aj zákonný úrok z omeškania z jednotlivých súm podľa vystavených faktúr.
3. Súd vo veci rozhodol platobným rozkazom sp. zn. 21C/174/2016 zo dňa 26.08.2016, ktorý bol následne zrušený uznesením zo dňa 30.06.2017 pre nemožnosť doručenia žalovanému do vlastných rúk.
4. Súd vo veci nenariaďoval pojednávanie v súlade s ustanovením § 297 CSP, nakoľko ide o otázku jednoduchého právneho posúdenia a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje sumu 1000 eur.
5. Súd v tomto konaní vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom žaloby zo dňa 20.06.2016 s prílohami, a z nich najmä so zmluvou o poskytovaní verejných služieb zo dňa 22.02.2013, s jednotlivými faktúrami, Všeobecnými podmienkami, Cenníkom, a s obsahom ďalších v spise pripojených listinných dôkazov a zistil tento skutkový stav:

6. Právny predchodca žalobcu obchodná spoločnosť Telefónica O2 Slovakia s.r.o a žalovaný uzavreli dňa 22.03.2013 zmluvu o poskytovaní verejných služieb, na základe ktorej sa právny predchodca žalobcu zaviazal poskytovať žalovanému elektronické komunikačné služby prostredníctvom zvoleného balíka služieb a žalovaný sa zaviazal za poskytnuté služby zaplatiť ich cenu riadne a včas, a to na základe faktúr vystavených právnym predchodcom žalobcu. Tento vyúčtoval cenu poskytnutých služieb a to faktúrou č. XXXXXXXXXXXX vo výške 59,21 eur so splatnosťou 23.04.2013 a č. XXXXXXXXXXXX vo výške 140,01 eur so splatnosťou 23.05.2013. Podľa tvrdení žalobcu žalovaný dlžnú sumu spolu vo výške 199,22 eur neuhradil. Následne na základe zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 28.08.2014 bola pohľadávka, ktorej zaplatenie je predmetom tohto konania postúpená na žalobcu.

7. Podľa § 44 ods. 1 zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách (ďalej len „Zákon“), zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

Podľa § 43 ods. 12 písm. b) Zákona, účastník je povinný platiť za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o poskytovaní verejných služieb, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženej faktúry.

Podľa § 44 ods. 10 Zákona, podnik podnik môže odstúpiť od zmluvy o poskytovaní verejných služieb, ak účastník a) opakovane neoprávnene zasahuje do zariadenia verejnej siete alebo takýto zásah umožní tretej osobe, hoci aj z nebanlivosti, b) nezaplatil cenu za poskytnutú službu ani do 45 dní po dni splatnosti, c) pripojí na verejnú sieť zariadenie, ktoré nespĺňa požiadavky osobitných predpisov alebo používa také zariadenie v rozpore so schválenými podmienkami a ani na výzvu podniku zariadenie neodpojí, d) opakovane používa verejnú službu spôsobom, ktorý znemožňuje podniku kontrolu jej používania, e) opakovane porušuje podmienky zmluvy o poskytovaní verejných služieb.

8. Podľa § 52 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka (ďalej len „Občiansky zákonník“), spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 2 a 3 Občianskeho zákonníka, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlíšné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Podľa § 52 ods. 3 a 4 Občianskeho zákonníka, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o predmet plnenia, cenu plnenia alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané. Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

9. V danom prípade je nesporné, a to vzhľadom na povahu strán tejto zmluvy, že predmetný zmluvný vzťah je vzťahom spotrebiteľským, keďže žalobca ako dodávateľ pri uzatváraní zmluvy konal v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti a uzavrel predmetnú zmluvu so žalovaným, ktorý je fyzickou osobou - nepodnikateľom (čo vyplýva z označenia žalovaného v tejto zmluve identifikačnými znakmi typickými pre nepodnikateľa - menom, priezviskom, bydliskom, rodným číslom a číslom občianskeho preukazu). Súd zastáva názor, že vyššie uvedená zmluva je zmluvou spotrebiteľskou, a preto je nutné na ňu aplikovať i príslušné ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách upravené v Občianskom zákonníku, a to bez ohľadu na určenie typov zmlúv, ktoré majú povahu spotrebiteľských zmlúv podľa ustanovenia § 52 Občianskeho zákonníka v znení zákona č. 150/2004 Z.z., pretože toto vymedzenie nebolo v súlade s nepriami účinkami smerníc týkajúcich sa spotrebiteľských zmlúv (smernica Rady 93/13/EHS). Na túto zmluvu je tak potrebné prednostne aplikovať spotrebiteľské právo.

10. Na základe zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 28.08.2014 bola pohľadávka obchodnej spoločnosti Telefónica O2 Slovakia, s.r.o., ako postupcu postúpená na žalobcu ako postupníka. Tým žalobcovi svedčí aktívna legitímácia v tomto spore, ktorá bola preukázaná vyššie citovanou zmluvou o postúpení pohľadávok spolu s jej prílohou.

11. Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným bola uzatvorená 22.02.2013 zmluva o poskytovaní verejných služieb, na základe ktorej právny predchodca žalobcu dodal žalovanému elektronické komunikačné služby a žalovaný bol povinný platiť cenu za poskytnuté služby. Je nesporné, že žalovaný cenu za poskytnuté služby vo výške 199,22 eur neuhradil, preto súd žalobe vyhovel a zaviazal žalovaného na zaplatenie dlžnej sumy. Súd nepodrobil súdnej kontrole cenu služieb, pretože cena bola jasne a zrozumiteľne dohodnutá a z úradnej moci ex offo nezistil ani iné okolnosti, ktoré by indikovali vadnosť právneho úkonu v časti ceny služieb.

12. Podľa ustanovenia § 517 odsek 1 veta prvá Občianskeho zákonníka, ak dlžník ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

13. Podľa ustanovenia § 517 odsek 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

14. Podľa ustanovenia § 3 odsek 1 v spojení s § 10c nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka vznp.,, výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

15. Je nesporné, že žalovaný sa so splnením svojho záväzku dostal do omeškania tým, že nezaplatil žalobcovi cenu za poskytnuté služby v lehote splatnosti faktúr, ktorými bola táto cena vyúčtovaná, preto je povinný okrem dlžnej sumy zaplatiť žalobcovi i úroky z omeškania, ktoré si žalobca uplatnil v zákonnej výške z jednotlivých dlžných súm odo dňa nasledujúceho po splatnosti faktúr.

16. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol v súlade s ustanoveniami § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku (CSP) č. 160/2015 Z.z.. Žalobca mal v tomto konaní úspech, preto mu vznikol nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu proti žalovanému. O výške trov konania rozhodne súd samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozhodnutím splnená v stanovenej lehote, možno sa jej splnenia domáhať návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.