

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 15Er/2393/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3816211981
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 11. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Kiššová
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2017:3816211981.2

Uznesenie

Okresný súd Prievidza v exekučnej veci oprávneného: EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 35 724 803, zastúpeného spoločnosťou TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 36 613 843, proti povinnému: C. H., nar. XX.X.XXXX, trvalo bytom K. XXXX/XX, C., pre vymoženie istiny vo výške 113,53 eur s prísl. , takto

rozhodol:

- I. Námiety povinného proti exekúcii z a m i e t a .
- II. Námiety povinného proti trovám exekúcie z a m i e t a .
- III. Návrhy povinného na zastavenie exekúcie z a m i e t a .

odôvodnenie:

1. Oprávnený sa návrhom spísaným do zápisnice pred súdnym exekútorom dňa 10.08.2016 domáhal vykonania exekúcie proti povinnému pre vymoženie istiny vo výške 113,53 eur s prísl. na základe exekučného titulu, ktorým je rozsudok Okresného súdu Prievidza č.k. 5C/12/2016-54 zo dňa 02.03.2016. Poverenie na vykonanie exekúcie bolo súdnemu exekútorovi JUDr. Rudolfovi Krutému, PhD. udelené dňa 04.10.2016.
2. Poverený súdny exekútor vydal dňa 18.10.2016 upovedomenie o začatí exekúcie, ktoré bolo povinnému doručené do vlastných rúk dňa 26.10.2016.
3. Povinný podaním doručeným osobne Okresnému súdu Prievidza dňa 13.06.2017 podal námietky proti exekúcii námietky proti trovám exekúcie a návrh na zastavenie exekúcie z dôvodu nemajetnosti.
4. Podľa § 50 ods. 1 zák. č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) v znení účinnom do 31.03.2017, povinný môže vzniesť u exekútora povereného vykonaním exekúcie do 14 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie námietky proti exekúcii, ak po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku alebo bránia jeho vymáhateľnosti, alebo ak sú tu iné dôvody, pre ktoré je exekúcia neprípustná. To isté platí, ak sa namieta, že oprávnený alebo povinný nie sú právnymi nástupcami osoby uvedenej v exekučnom titule. Námietky musia byť odôvodnené a na dodatočne uvedené dôvody sa neprihliadne. Ak po podaní námietok exekútor upustil od vykonania exekúcie (§ 46), o námietkach netreba rozhodnúť.
5. Podľa § 201 ods. 2 Exekučného poriadku v znení účinnom do 31.03.2017, účastník konania môže vzniesť u exekútora do 14 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie námietky proti trovám exekúcie. O námietkach rozhoduje súd (§ 45). Proti rozhodnutiu súdu o námietkach proti trovám exekúcie nie je prípustné odvolanie.
6. Podľa § 121 ods. 2 CSP, do plynutia lehoty určenej podľa dní sa nezapočítava deň, keď nastala skutočnosť určujúca začiatok lehoty.
7. Podľa § 121 ods. 4 CSP, ak koniec lehoty pripadne na sobotu alebo deň pracovného pokoja, je posledným dňom lehoty najbližší nasledujúci pracovný deň.
8. Upovedomenie o začatí exekúcie bolo povinnému doručené do vlastných rúk dňa 20.10.2016 (kópia doručanky je žurnalizovaná na č.l. 20 súdneho spisu) a v nasledujúci deň začala plynúť zákonná 14 dňová lehota na podanie námietok voči exekúcii. Posledný deň lehoty pripadol na 03.11.2016 (štvrtok). Povinný podal námietky proti trovám exekúcie a námietky proti exekúcii osobne na Okresnom súde

Prievidza dňa 13.06.2017, teda nedodrжал zákonnú lehotu, preto súd námietky proti exekúcii a námietky proti trovám exekúcie zamietol ako oneskorene podané.

9. Oprávnený podaním zároveň navrhol zastavenie exekúcie z dôvodu nemajetnosti. Uviedol, že nemá hnutelný ani nehnuteľný majetok. Je invalidný dôchodca, ktorý poberá invalidný dôchodok vo výške 172,40 eur. Stará sa dcéru vo veku 11 rokov a syna vo veku 3 rokov. Dcéra máva často problémy s alergiou s čím súvisia zvýšené výdavky na lieky. Syn sa narodil s hendikepom, pričom po narodení musel absolvovať operáciu. Dodnes nie je úplne zdravotne v poriadku a jeho zdravotný stav si vyžaduje pravidelnú návštevu špecialistov. Po uhradení nákladov na bývanie, ošatenie a stravu mu nezostávajú finančné prostriedky a povinnému musí vypomáhať rodina. Nepoberá od štátu žiadne sociálne dávky ani príspevky, nemá možnosť zamestnať sa na plný úväzok a jeho majetok nepostačuje ani na úhradu trov exekúcie.

10. V zmysle § 57 ods. 1 zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení účinnom do 31.03.2017 (Exekučný poriadok), exekúciu súd zastaví, ak

- a) sa začala a rozhodnutie sa dosiaľ nestalo vykonateľným,
- b) rozhodnutie, ktoré je podkladom na vykonanie exekúcie, bolo po začatí exekúcie zrušené alebo sa stalo neúčinným,
- c) zastavenie exekúcie navrhol ten, kto navrhol jej vykonanie,
- d) exekúcia postihuje veci alebo práva, ktoré sú vylúčené z exekúcie alebo nepodliehajú exekúcii podľa tohto zákona alebo podľa osobitného zákona, 6b)
- e) bolo právoplatne rozhodnuté, že exekúcia postihuje vec, na ktorú má niekto právo neprípúšťajúce exekúciu (§ 55),
- f) po vydaní rozhodnutia zaniklo právo ním priznané,
- g) exekúciu súd vyhlásil za neprípustnú, pretože je tu iný dôvod, pre ktorý exekúciu nemožno vykonať,
- h) majetok povinného nestačí ani na úhradu trov exekúcie,
- i) oprávnený nezaplatí súdny poplatok za vydanie poverenia na vykonanie exekúcie,
- j) pri exekúcii predajom zálohu zaniklo záložné právo a oprávnený bol záložným veriteľom,
- k) rozhodol, že majetok štátu podľa § 61c ods. 2 je nevyhnutne potrebný na plnenie úloh štátu alebo na plnenie verejnoprospešného účelu alebo že majetok Exportno-importnej banky Slovenskej republiky podľa § 61c ods. 2 je nevyhnutne potrebný na vykonávanie jej činností a plnenie jej úloh.

11. V zmysle § 57 ods. 2 Exekučného poriadku v znení účinnom do 31.03.2017, exekúciu môže súd zastaviť aj vtedy, ak to vyplýva z ustanovení tohto alebo osobitného zákona.

12. Podľa § 57 ods. 1 písm. h) Exekučného poriadku, exekúciu súd zastaví, ak majetok povinného nestačí ani na úhradu trov exekúcie.

13. Existencia jedného z dôvodov zastavenia exekúcie spôsobuje neprípustnosť ďalšieho vedenia exekúcie. Uvedenú skutočnosť však nepostačuje tvrdiť, ale je nutné ju aj hodnoverne preukázať. Povinný pritom na preukázanie tohto tvrdenia nepredložil žiadne dôkazy. Vzhľadom na uvedené návrh povinného na zastavenie exekúcie súd považoval za neopodstatnený.

14. Pre úplnosť súd uvádza, že je vecou súdneho exekútora v rámci vedenia exekúcie preveriť majetkové pomery každého povinného. V prípade, že kedykoľvek v priebehu exekúcie po dostatočne vyčerpávajúcim spôsobom vykonanom zisťovaní exekúciou postihnuteľného majetku povinného zistí, že tento je nemajetný, je súdny exekútor v zmysle § 57 ods. 4 Exekučného poriadku povinný predložiť vec súdu s odôvodneným podnetom na zastavenie exekúcie voči príslušnému povinnému.

Poučenie:

Proti I. a II. výroku uznesenia odvolanie nie je prípustné. (§202 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku). Proti III. výroku uznesenia možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Prievidza písomne, v troch vyhotoveniach. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 127 ods. 1 CSP, ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie,

- a) ktorému súdu je určené,
- b) kto ho robí,
- c) ktorej veci sa týka,
- d) čo sa ním sleduje a

e) podpis.

Podľa § 127 ods. 2 CSP, ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.