

Súd: Správny súd v Bratislave
Spisová značka: 13Sa/11/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 0724100860
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 06. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Korčeková
ECLI: ECLI:SK:SpSBA:2024:0724100860.1

Uznesenie

Správny súd v Bratislave v právnej veci žalobkyne: A. B. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom B., proti žalovaným: 1/ Všeobecná zdravotná poisťovňa, a. s., so sídlom Panónska cesta 2, Bratislava, IČO: 35 937 874, 2/ A. D. E., súdny exekútor, so sídlom 1. mája 2900/111, Malacky, v konaní o zaplatenie úrokov z omeškania, takto

rozhodol:

Správny súd v Bratislave p o s t u p u j e vec Mestskému súdu Bratislava IV.

odôvodnenie:

1. Dňa 12.02.2018 bolo Krajskému súdu v Bratislave doručená žaloba, ktorou sa žalobkyňa domáha, aby súd určil nečinnosť žalovaných v 1. rade a 2. rade za nezákonnú s tým, že odstránenie nečinnosti spočíva v tom, že žalovaný v 1. rade riadnym spôsobom oznámi žalovanému v 2. rade o tom, že suma 554,53 eur bola uhradená ešte predtým, ako mohlo začať exekučné konanie exekútorom; súčasne žalovaný v 2. rade zruší záložné právo na všetky účty žalobkyne v F. - číslo 3002579419, 1002479611 G. 90900000407, ako aj v H. B., č. ú. 32723529 bez akýchkoľvek zrážok a to v plnej výške, v akej ich žalovaný exekvoval a to vzhľadom na protiprávny charakter jeho konania do 3 dní odo dňa, kedy sa uznesenie súdu stane právoplatné a vykonateľné. Ďalej žiadala, aby súd prikázal žalovanému v 1. rade, aby tento odstránil žalobkyňu zo zoznamu dlžníkov na poisťnom a aby súd určil primeranú lehotu na jej splnenie, nie však dlhšiu ako 7 dní; ďalej aby súd prikázal žalovaným v 1. rade a 2. rade zaplatenie trov súdneho konania vo výške 175,- eur spoločne a nerozdielne k rukám žalobkyne do 7 dní odo dňa, kedy sa uznesenie súdu stane právoplatné a vykonateľné, ako aj zaplatenie úrokov z omeškania vo výške 8 % p. a. zo sumy 4.078,40 eur odo dňa zriadenia záložného práva až do zrušenia záložného práva na bankových účtoch žalobkyne a to v F. - I. 3002579419, I. 1002479611 G. I. 90900000407 ako aj v H. B., č. ú. 32723529.

2. Uznesením zo dňa 30.05.2024, č. k. BA-7Sa/13/2018-172 tunajší súd vylúčil žalobu v časti týkajúcej sa zaplatenia úrokov z omeškania vo výške 8 % p. a. zo sumy 4.078,40 eur odo dňa zriadenia záložného práva až do zrušenia záložného práva na bankových účtoch žalobkyne a to v F. - I. 3002579419, I. 1002479611 G. I. 90900000407 ako aj v H. B., č. ú. 32723529 na samostatné konanie. Vec bola zapísaná pod sp. zn. 13Sa/11/2024.

3. Podľa § 3 ods. 3 zákona č. 151/2022 Z. z. o zriadení správnych súdov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, ak § 4 ods. 1 neustanovuje inak, výkon súdnictva prechádza od 1. júna 2023 z krajských súdov na správne sudy vo všetkých veciach, v ktorých je od 1. júna 2023 daná právomoc správnych súdov, a to: a) z Krajského súdu v Banskej Bystrici, Krajského súdu Trenčine a Krajského súdu v Žiline na Správny súd v Banskej Bystrici, b) z Krajského súdu v Bratislave, Krajského súdu v Nitre a Krajského súdu v Trnave na Správny súd v Bratislave, c) z Krajského súdu v Košiciach a Krajského súdu v Prešove na Správny súd v Košiciach.

4. Podľa § 6 ods. 1 zákona č. 162/2015 Z. z. SSP, správne súdy v správnom súdnictve preskúmajú na základe žalôb zákonnosť rozhodnutí orgánov verejnej správy, opatrení orgánov verejnej správy a iných zásahov orgánov verejnej správy, poskytujú ochranu pred nečinnosťou orgánov verejnej správy a rozhodujú v ďalších veciach ustanovených týmto zákonom.

5. Podľa § 7 písm. d) SSP, správne súdy nepreskúmajú súkromnoprávne spory a iné súkromnoprávne veci, v ktorých je daná právomoc súdu v civilnom procese.

6. Podľa § 18 ods. 2 SSP, ak správny súd zistí, že nie je vecne, miestne alebo kauzálné príslušný, postúpi vec uznesením príslušnému súdu alebo správneho súdu. Nižší správny súd je postúpením veci vyšším správnym súdom viazaný.

7. Podľa § 13 CSP, na konanie v prvej inštancii je miestne príslušný všeobecný súd žalovaného, ak nie je ustanovené inak.

8. Podľa § 15 ods. 1 CSP, všeobecným súdom právnickej osoby je súd, v ktorého obvode má právnická osoba adresu sídla.

9. Vychádzajúc z právomoci správnych súdov upravenej v § 6 ods. 1 SSP súd dospel k záveru, že žaloba v časti týkajúcej sa zaplatenia úrokov z omeškania vo výške 8 % p. a. zo sumy 4.078,40 eur odo dňa zriadenia záložného práva až do zrušenia záložného práva na bankových účtoch žalobkyne a to v F. - I. 3002579419, I. 1002479611 G. I. 90900000407 ako aj v H. B., č. ú. 32723529, nepatrí do právomoci správneho súdu. Preto správny súd v súlade s § 18 ods. 2 SSP vec postúpil príslušnému civilnému súdu.

10. V tejto súvislosti správny súd poukazuje na to, že z rozhodovacej činnosti kompetenčného senátu Najvyššieho súdu SR (§ 8 SSP), napr. vo veciach 1KO/40/2017, 1KO/42/2017, 1KO/44/2017, 1KO/46/2017 vyplýva, že „...podmienkou na to, aby bola vec prejednaná v rámci správneho súdnictva je tá, aby išlo z hľadiska predmetu konania o také konanie, ktoré spĺňa zákonom vymedzené podmienky, čo však v danom prípade konštatovať nemožno. Rozhodovanie vo veciach peňažného plnenia ako typu konania nepochybne tieto podmienky nespĺňa. Ak sa žalobkyňa žalobným petítom domáha zaplatenia konkrétnej sumy a nie preskúmania zákonnosti rozhodnutia alebo postupu orgánu obce, súd z tohto žalobného petítu musí vychádzať. Správny súd o žalobnom návrhu na plnenie rozhodnúť nemôže.“

11. Najvyšší správny súd Slovenskej republiky uznesením sp. zn. 7Sžsk/47/2021 zo dňa 06.10.2021, tiež skonštatoval, že: „Právomoc správnych súdov je vymedzená v § 6 SSP, podľa ktorého správne súdy v správnom súdnictve zásadne preskúmajú na základe žalôb zákonnosť rozhodnutí orgánov verejnej správy, opatrení orgánov verejnej správy a iných zásahov verejnej správy, poskytujú ochranu proti nečinnosti a rozhodujú v ďalších veciach ustanovených týmto zákonom. Týmto „ďalšími vecami“ sú najmä volebné veci, veci územnej samosprávy, veci politických práv, kompetenčné žaloby, ako o vykonateľnosti rozhodnutí cudzích orgánov verejnej správy a o súhlase s inšpekciou. Právomoc súdov správneho súdnictva je teda postavená na princípe enumerácie; správny súd nemôže v správnom súdnictve konať vo veci, ktorú nemožno podradiť pod niektorý z týchto druhov konaní. Už skoršia judikatúra Najvyššieho súdu Slovenskej republiky v tomto smere vyslovila, že v správnom súdnictve možno konať a rozhodnúť len spôsobom, ktorý predpokladá zákon, a že tomu musí zodpovedať aj navrhovaný petít žaloby (R 95/2004).“

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu kasačná sťažnosť nie je prípustná (§ 439 ods. 2 písm. d) SSP).