

Súd: Okresný súd Poprad
Spisová značka: 12C/399/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8715211872
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 11. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. František Zelený
ECLI: ECLI:SK:OSPP:2017:8715211872.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Poprad samosudcom JUDr. Františkom Zeleným v právnej veci žalobcu L. - K. L. C., K..Q..X., K. K.Í. Z. R. X/A, C., P.: XX XXX XXX, práv. zast. B. D., K..Q..X., B.R. E. K. K. E. XX, C., proti žalovaným 1) K. Š., H..XX.X.XXXX, C. T. XXXX/XX, S., štátne občianstvo Slovenská republika 2) P. Ľ. Š., H..XX.X.XXXX, C. S., T. XXXX/XX, štátne občianstvo Slovenská republika, obaja práv. zast. B. E. E. & S., K..Q..X., K. K. F. XXXX/X, R., v konaní o zaplatenie 1.161,89 eur s prísl., takto

rozhodol:

I. Z a s t a v u j e konanie v časti žaloby o zaplatenie 230,- eur s príslušenstvom.

I. V prevyšujúcej časti žalobu z a m i e t a .

II. Žalovaní v 1. a v 2./rade majú voči žalobcovi nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 % s tým, že o výške tejto náhrady rozhodne súd I. stupňa samostatným uznesením po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou doručenou súdu dňa 9.10.2015 domáhal, aby zaviazal žalovaných zaplatiť mu spoločne a nerozdielne sumu vo výške 1.151,89 eur, zmluvný úrok, úrok z omeškania a trovy konania. Žalobu v písomnom podaní odôvodnil tým, že žalovaní dňa 6.3.2003 s právnym predchodcom žalobcu spoločnosťou Slovenská sporiteľňa, a.s. uzavreli zmluvu o bežnom účte pod č. XXXXXXXXXXX/XXXX, predmetom ktorej bolo zriadenie bežného účtu a vydanie debetnej platobnej karty. Dňa 6.3.2003 uvedené zmluvné strany uzavreli zmluvu o vydaní a používaní platobnej karty, prostredníctvom ktorej mohli realizovať transakcie s prostriedkami na danom účte. Dňa 5.9.2003 žalovaní so Slovenskou sporiteľňou, a.s. uzatvorili zmluvu o kontokorentnom úvere č. XXXXXXXXXXX/XXXX N. znení dodatku zo dňa 23.12.2003, predmetom ktorej bolo poskytnutie kontokorentného úveru vo výške 796,65 eur. Poplatok za správu úveru predstavoval 0,20 % z výšky úverového rámca mesačne a poplatok za poskytnutie úveru 2 % z výšky úverového rámca, splatného pri podpise zmluvy. Dňa 28.3.2006 strany uzavreli zmluvu o vydaní a používaní platobnej karty a dňa 20.3.2009 zmluvu o poskytnutí balíka služieb na menu euro a poskytnutie povoleného prečerpania. K. K., B..K.. poskytla žalovaným povolené prečerpanie do výšky 770,- eur oznámením o poskytnutí povoleného prečerpania zo dňa 5.2.2010. Dňa 27.10.2010 strany uzavreli zmluvu o osobnom účte, predmetom ktorého bolo vedenie bežného účtu na menu euro. Súčasťou zmluvy boli všeobecné obchodné podmienky, upravujúce okrem iného poskytovanie a používanie elektronických služieb a platobných kariet. Žalovaní sa zaviazali úver splácať tak, že boli povinní splatiť pohľadávku najneskôr v deň konečnej splatnosti úveru a do konečnej splatnosti bola pohľadávka splácaná formou započítania pohľadávky sporiteľne proti pohľadávke žalovaných z ich účtu a to vždy v momente vzniku pohľadávky žalovaných v rozsahu, v akom sa pohľadávky kryjú. Podľa zmluvy bola dohodnutá výška úrokovej sadzby a pre prípad porušenia úverových podmienok

úrok z omeškania. Žalovaní využili možnosť čerpania úveru, avšak podmienky pre jeho splácanie riadne nedodržiavali. S poukazom na vyššie uvedené uplatnila K. K., B..K.. listom zo dňa 13.2.2013 právo vypovedať zmluvu (ďalej len výpoveď) a požadovať splatenie celého zostatkového úveru s príslušenstvom. Výpoveď nadobudla účinnosť jej doručením. Slovenskej sporiteľni, a.s. takto vznikla pohľadávka v celkovej výške 1.161,89 eur pozostávajúca z istiny úveru po splatnosti vo výške 1.075,10 eur, riadneho úroku vo výške 0,30 eur, debetného úroku z nepovoleného prečerpania vo výške 27,05 eur a zákonného úroku z omeškania vo výške 59,44 eur, vyčíslených od 1. dňa omeškania ku dňu postúpenia pohľadávky, t. j. do 27.3.2014 Zmluvou o postúpení pohľadávok s účinnosťou od 27.3.2014 pohľadávka s príslušenstvom prešla na žalobcu. O postúpení pohľadávky boli žalovaní upovedomení. Pohľadávku žalovaní neuhradili ani na základe opakovaných upomienok. Do dňa podania žaloby žalobcovi poukázali iba sumu 10,- eur platbou zo dňa 25.9.2015. Podaním zo dňa 30.6.2016 žalobca zoberal žalobu v časti späť o sumu 140,- eur s príslušenstvom s tým, že žalovaní v priebehu rokov 2015 a 2016 pohľadávku čiastočne uhradil v uvedenej sume. Na pojednávaní ďalej uviedol, že nemá vedomosť, prečo právny predchodca žalobcu výpoveď zmluvy označil formálne ako odstúpenie od zmluvy. Pri výpovedi by bolo potrebné aplikovať 3-ročnú premlčaciu dobu a celá pohľadávka by nebola premlčaná. Zmluva o kontokorentnom úvere bola uzavretá v roku 2003, pričom výška čerpania kontokorentu bola v neskoršom období menená. Kontokorentný úver nespadá do spotrebiteľských úverov v zmysle zákona. Na pojednávaní dňa 4.9.2017 zoberal žalobu späť o ďalšiu sumu 90,- eur s príslušenstvom z dôvodu poukázania ďalších úhrad žalovanými. Na preukázanie svojich tvrdení predložil výpis z obchodného registra, zmluvu o bežnom účte, zmluvu o používaní bankovej karty, zmluvu o kontokorentnom úvere, zmluvu o vydaní a používaní platobnej karty, zmluvu o poskytnutí produktov a služieb, oznámenie o povolenom prečerpaní, zmluvu o osobnom účte, všeobecné obchodné podmienky, sadzobník poplatkov, odstúpenie od zmluvy, oznámenie o postúpení pohľadávky, predžalobnej výzvy.

2. Žalovaní na pojednávaní vzniesli námietku premlčania pohľadávky. Prostredníctvom právneho zástupcu ďalej uviedli, že na právny vzťah je potrebné prednostne aplikovať ustanovenia zákona o spotrebiteľskom úvere a občianskeho zákonníka. Právny predchodca žalobcu od zmluvy odstúpil listom zo dňa 13.2.2013, v dôsledku čoho dochádza k zrušeniu zmluvy od počiatku. Žalobcovi týmto vzniklo právo na vydanie bezdôvodného obohatenia. V subjektívnej dvojročnej premlčacej lehote si žalobca pohľadávku neuplatnil. Pre prípad, že nárok žalobcu nie je premlčaný, úver pokladajú za bezúročný a bez poplatkov. Zmluva o kontokorentnom úvere neobsahuje RPMN, priemernú RPMN, výšku, počet ani termíny splátok. Pre takýto prípad žiadal o stanovenie splátkového kalendára. Na preukázanie svojich tvrdení predložili list Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky a rozsudok Okresného súdu Trenčín sp. zn. 27C 426/2015.

3. Súd na základe dokazovania vykonaného v súlade s prednesmi strán, oboznámením listinných dôkazov a to výpisu z obchodného registra, zmluvy o bežnom účte, zmluvy o používaní bankovej karty, zmluvy o kontokorentnom úvere, zmluvy o vydaní a používaní platobnej karty, zmluvy o poskytnutí produktov a služieb, oznámenia o povolenom prečerpaní, zmluvy o osobnom účte, všeobecných obchodných podmienok, sadzobníka poplatkov, odstúpenia od zmluvy, oznámenia o postúpení pohľadávky, predžalobnej výzvy, listu Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky a rozsudku Okresného súdu Trenčín sp. zn. 27C 426/2015 zistil nasledovný skutkový stav:

4. Žalobca podľa výpisu z obchodného registra je evidovaný ako spoločnosť s ručením obmedzeným. Dňa 6.3.2003 žalovaní uzavreli so Slovenskou sporiteľňou, a.s. zmluvu o bežnom účte, predmetom ktorej bolo zriadenie účtu žalovaným. Dňa 14.3.2003 bola žalovanému v 2./rade vydaná banková platobná karta. Dňa 5.9.2003 banka so žalovanými uzavrela zmluvu o kontokorentnom úvere vo výške 11.000,- Sk s úrokovou sadzbou 10,85 % ročne. Podľa dodatku k zmluve výška úverového rámca bola zvýšená na sumu 24.000,- Sk. Dňa 5.9.2006 banka uzavrela so žalovanými zmluvu o používaní a vydaní platobnej karty a dňa 20.3.2009 zmluvu o poskytnutí balíka produktov a služieb. Listom zo dňa 5.2.2010 banka žalovaným oznámila poskytnutie povoleného prečerpania na účte č. XXXXXXXXXXX/XXXX do výšky 770,- eur s tým, že žalovaní si sami určili výšku, čas a spôsob čerpania a splácania požičaných peňazí. Dňa 27.10.2010 strany uzavreli zmluvu o osobnom účte. Prílohou zmluvy boli všeobecné obchodné podmienky. Dňa 1.2.2010 banka prijala sadzobník poplatkov a náhrad pre obyvateľstvo so stanovením poplatkov za správu úveru, za poistenie úveru, spracovateľského poplatku a i. Listom zo dňa 13.2.2013 K. K.B., B..K.. v súlade s obchodnými podmienkami odstúpila u žalovaných od zmluvy o poskytovaní balíka produktov č. XXXXXXXXXXX/XXXX s účinnosťou ku dňu doručenia oznámenia a zmluvy o povolenom prečerpaní k bežnému účtu, rovnako s účinnosťou ku dňu doručenia oznámenia

s tým, že povolené prečerpanie im nebude poskytované a zároveň týmto banka vyhlásila mimoriadnu splatnosť povoleného prečerpania. Výšku pohľadávky banka vyčíslila na 1.101,25 eur. Listom zo dňa 1.4.2014 banka oznámila žalovaným postúpenie pohľadávky na žalobcu. Žalobca listami zo dňa 3.7.2014 a 14.7.2015 vyzval žalovaných na úhradu pohľadávky v celkovej výške 1.161,89 eur. Listom zo dňa 9.2.2016 Ministerstvo spravodlivosti oznámilo žalovanej v 1./rade, že posúdilo platnosť zmluvy o kontokorentnom úvere, ktorá neobsahuje náležitosti v zmysle zákona 129/2010 a to náležitosti podľa § 9 ods.2 písm. j) k). Posudzovanie zmluvy podľa ustanovení Obchodného zákonníka je neprijateľnou zmluvnou podmienkou. Výška dojednanej odplaty podstatným spôsobom prevyšuje odplatu stanovenú v § 53 ods.6 OZ. Dojednanie poplatku za správu a poskytnutie úveru je rovnako neprijateľnou zmluvnou podmienkou.

Podľa § 37 O.z.

- (1) Právny úkon sa musí urobiť slobodne a vážne, určite a zrozumiteľne; inak je neplatný.
- (2) Právny úkon, ktorého predmetom je plnenie nemožné, je neplatný.
- (3) Právny úkon nie je neplatný pre chyby v písaní a počítaní, ak je jeho význam nepochybný.

Podľa § 48 O.z.

- (1) Od zmluvy môže účastník odstúpiť, len ak je to v tomto alebo v inom zákone ustanovené alebo účastníkmi dohodnuté.
- (2) Odstúpením od zmluvy sa zmluva od začiatku zrušuje, ak nie je právnym predpisom ustanovené alebo účastníkmi dohodnuté inak.

Podľa § 52 uvedeného zákona

- (1) Spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.
- (2) Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.
- (3) Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.
- (4) Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 54 uvedeného zákona

- (1) Zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchýliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon alebo osobitné predpisy na ochranu spotrebiteľa priznávajú, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.
 - (2) V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.
- Podľa § 100 O.z., právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110). Na premlčanie súd prihliadne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

Podľa § 107 o.z.

- (1) Právo na vydanie plnenia z bezdôvodného obohatenia sa premlčí za dva roky odo dňa, keď sa oprávnený dozvie, že došlo k bezdôvodnému obohateniu a kto sa na jeho úkor obohatil.
- (2) Najneskôr sa právo na vydanie plnenia z bezdôvodného obohatenia premlčí za tri roky, a ak ide o úmyselné bezdôvodné obohatenie, za desať rokov odo dňa, keď k nemu došlo.

Podľa § 451 O.z.

- (1) Kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať.

(2) Bezodôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

Podľa § 457 O.z., ak je zmluva neplatná alebo ak bola zrušená, je každý z účastníkov povinný vrátiť druhému všetko, čo podľa nej dostal.

Podľa § 5b zákona č. 250/2007 Z.z., orgán rozhodujúci o nárokoch zo spotrebiteľskej zmluvy prihliada aj bez návrhu na nemožnosť uplatnenia práva, na oslabenie nároku predávajúceho voči spotrebiteľovi, vrátane jeho premlčania alebo na inú zákonnú prekážku alebo zákonný dôvod, ktoré bránia uplatniť alebo priznať plnenie predávajúceho voči spotrebiteľovi, aj keď by inak bolo potrebné, aby sa spotrebiteľ týchto skutočností dovoľával.

Podľa § 497 Ob.z., zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 498 [Komentár Iura] [Komentár C. H. Beck] <aspi://module='KO'&link='KO513_1991SK%2523498'&ucin-k-dni='30.12.9999'>, strany môžu určiť peňažné prostriedky, ktoré sú predmetom zmluvy, aj v inej než mene euro, pokiaľ to nie je v rozpore s devízovými predpismi. Pokiaľ sa strany nedohodnú inak, je dlžník povinný vrátiť peňažné prostriedky v mene, v ktorej sa mu poskytli, a v tej istej mene platiť úroky.

Podľa § 502 Ob.z.

(1) Od doby poskytnutia peňažných prostriedkov je dlžník povinný platiť z nich úroky v dojednanej výške, inak v najvyššej prípustnej výške ustanovenej zákonom alebo na základe zákona. Ak úroky nie sú takto určené, je dlžník povinný platiť obvyklé úroky požadované za úvery, ktoré poskytujú banky v mieste sídla dlžníka v čase uzavretia zmluvy. Ak strany dojednávajú úroky vyššie než prípustné podľa zákona alebo na základe zákona, je dlžník povinný platiť úroky v najvyššie prípustnej výške.

(2) Pri pochybnostiach sa predpokladá, že dojednaná výška úrokov sa týka ročného obdobia.

Podľa § 351 Ob.z.

(1) Odstúpením od zmluvy zanikajú všetky práva a povinnosti strán zo zmluvy. Odstúpenie od zmluvy sa však nedotýka nároku na náhradu škody vzniknutej porušením zmluvy, ani zmluvných ustanovení týkajúcich sa voľby práva alebo voľby tohto zákona podľa § 262 <aspi://module='ASPI'&link='513/1991%20Zb.%2523262'&ucin-k-dni='30.12.9999'>, riešenia sporov medzi zmluvnými stranami a iných ustanovení, ktoré podľa prejavenej vôle strán alebo vzhľadom na svoju povahu majú trvať aj po ukončení zmluvy.

(2) Strana, ktorej pred odstúpením od zmluvy poskytla plnenie druhá strana, toto plnenie vráti; pri peňažnom záväzku spolu s úrokmi vo výške dojednanej v zmluve pre tento prípad, inak ustanovenej podľa § 502 <aspi://module='ASPI'&link='513/1991%20Zb.%2523502'&ucin-k-dni='30.12.9999'>. Ak vracia plnenie strana, ktorá odstúpila od zmluvy, má nárok na úhradu nákladov s tým spojených.

5.S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti a citované zákonné ustanovenia mal súd za preukázané, že žaloba nie je dôvodná. Zmluvu je potrebné definovať ako zmluvu spotrebiteľskú v súlade s ust. § 52 OZ. Napriek viacerým skutkovým tvrdeniam žalobcu a žalovaných v rámci uplatnenej obrany sa súd prioritne zaoberal námietkou premlčania vznesenou žalovanými. Medzi stranami nie je sporným, že žalovaní uzavreli s právnym predchodcom žalobcu zmluvu o bežnom účte, zmluvu o kontokorentnom účte v znení dodatku, zmluvu o poskytnutí balíka produktov s povolením prečerpania až do výšky 770,- eur. Úver je všeobecne možné definovať ako absolútny obchod s aplikáciou Obchodného zákonníka. Prednosť však majú osobitné ustanovenia právneho poriadku, ktoré sú súčasťou špeciálnej právnej úpravy v oblasti spotrebiteľského práva vrátane ustanovení § 52 až § 54 OZ. Dualistický systém záväzkového práva na Slovensku je určitá anomália medzi právnymi poriadkami (dve kúpne zmluvy, dvojaká úprava premlčania, dvojaká úprava odstúpenia od zmluvy a pod). Aplikačná prax síce ukazuje, že aj takýto stav môže dlhodobo fungovať (od 1.1.1992), avšak niet rozumného dôvodu na konštatovanie, že na vadnosť právneho úkonu vrátane odstúpenia v spotrebiteľsko-právnej, a teda typickej občianskoprávnej veci, má dopadať právna úprava regulujúca vzťahy v zásade medzi obchodníkmi, ak Občiansky zákonník ako kódex občianskeho súkromného práva takúto úpravu má a je pre nepodnikateľov výhodnejšia. (porov. tiež 5MCdo 20/09). Právny predchodca žalobcu od zmluvy, na základe ktorej žalovaní čerpali finančné prostriedky, odstúpil listom zo dňa 13.2.2013 vo vzťahu k oboj žalovaným. Odstúpenie od zmluvy je jednostranným právnym úkonom žalobcu, ktorý je určitý, jasný a zrozumiteľný, preto nie je dôvod tento úkon spochybňovať a vykladať ho inak. / ako výpoveď

zmluvy/. Vychádzajúc z ust. § 54 a § 48 ods.2 OZ, odstúpením od zmluvy sa zmluva od začiatku zrušuje. Akákoľvek zmluvná podmienka v spotrebiteľskej zmluve, podľa ktorej odstúpením od zmluvy sa zmluva nezrušuje s účinkami od počiatku, prípadne podľa ktorej odstúpením od zmluvy nezanikajú platobné záväzky klienta, zhoršuje postavenie spotrebiteľa, pretože spotrebiteľa zaväzuje nad rámec povinností vzniknutých podľa OZ v dôsledku odstúpenia od zmluvy. Sú preto neplatné akékoľvek ustanovenia všeobecných obchodných podmienok, podľa ktorých záväzok nezaniká.(rozhodnutie KS Prešov sp. zn. 7Co 365/2015 a i.) Za daného stavu je vylúčená aplikácia ustanovení § 506 Ob. z. a nasl. Aj keď pôvodný zmluvný vzťah bol založený ešte v roku 2003, aplikácia ust. § 52 ods.2 OZ dopadá aj na zmluvné vzťahy uzatvorené pred účinnosťou zákona č. 102/2014 Z.z. (rozsudok NS SR sp.zn. 4MCdo 17/2014). V dôsledku odstúpenia od zmluvy sú strany povinné vrátiť si doposiaľ poskytnuté plnenia z titulu bezdôvodného obohatenia. Preto je potrebné na posúdenie dôvodnosti vznesenej námietky premlčania aplikovať ust. § 107 ods. 1 OZ. Subjektívna dvojročná premlčacia doba začala plynúť od okamihu, kedy mal oprávnený skutkové informácie, že došlo k bezdôvodnému obohateniu a kto sa na jeho úkor obohatil. Tieto informácie mal žalobca resp. právny predchodca žalobcu ihneď po odstúpení od zmluvy, t. j. dňom 13.2.2013. Premlčacia doba začala plynúť dňom 14.2.2013 a uplynula dňom 14.2.2015. Žaloba bola podaná na súd po uplynutí dvojročnej dňa 9.10.2015. Z uvedených dôvodov je právo žalobcu v celom rozsahu premlčané. Premlčaním hlavného záväzku sa premlčujú aj záväzky akcesorické. Z vyššie uvedených dôvodov sa súd samostatne nezaoberal ďalšou obranou žalovaných.

6.V späťvzatej časti súd konanie zastavil podľa ust. § 145 CSP.

7.O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 a § 262 CSP tak, že žalovaným, ktorí boli prevažne úspešnými v konaní priznal voči žalobcovi plnú náhradu trov konania. O výške trov rozhodne súd I. inštancie samostatným uznesením po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní od doručenia rozsudku na tunajšom súde vo dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že neboli splnené procesné podmienky, súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, zistený skutkový stav neobstoí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

sa týkajú procesných podmienok,

sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,

má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo

ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak žalovaný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, žalobca môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.