

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 2PP/6/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3117012302
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 11. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Beáta Schmidtová
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2017:3117012302.1

Uznesenie

Okresný súd Trenčín v trestnej veci proti odsúdenému K. D., nar. XX.XX.XXXX v P., trvale bytom P., P. XXX/XX, t. č. vo výkone trestu odňatia slobody v ÚVTOS Dubnica nad Váhom, o návrhu odsúdeného o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, na verejnom zasadnutí konanom v Trenčíne dňa 14.11.2017 samosudkyňou JUDr. Beátou Schmidtovou, takto

rozhodol:

Podľa § 66 ods. 1, ods. 2 Tr. zákona s použitím § 415 ods. 1 Tr. poriadku sa návrh odsúdeného K. D., nar. XX.XX.XXXX, o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, z a m i e t a .

odôvodnenie:

Dňa 19.10.2017 bol Okresnému súdu Trenčín doručený návrh odsúdeného K. D., nar. XX.XX.XXXX, o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, ktorý bol odôvodnený tým, že spĺňa podmienky pre podmiennečné prepustenie, keďže už vykonal potrebnú dobu z uloženého trestu, počas výkonu trestu preukázal svojim správaním nápravu (bol aj disciplinárne odmenený, je pracovne zaradený, aktívne trávi voľný čas), k svojej trestnej minulosti je kritický a má rodinné zázemie.

V súčasnosti vykonáva odsúdený trest odňatia slobody v trvaní 1 (jeden) rok so zaradením do ústavu s minimálnym stupňom stráženia, uložený mu pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. a), písm. b) Tr. zákona trestným rozkazom Okresného súdu Levice sp. zn. 4T/204/2015 zo dňa 12.11.2015 v spojení s uznesením Okresného súdu Levice sp. zn. 4T/204/2015 zo dňa 17.10.2016 v spojení s uznesením Krajského súdu v Nitre sp. zn. 1Tos/124/2016 zo dňa 07.12.2016, ktorého výkon nastúpil dňa 30.01.2017 a trest má predpokladane vykonať dňa 30.01.2018.

Lehota na podanie návrhu o podmiennečné prepustenie odsúdenému plyní od dňa 30.07.2017.

Z hodnotenia ÚVTOS Dubnica nad Váhom zo dňa 17.10.2017 vyplynulo, že odsúdený má ukončenú základnú školu. Pôvodným povoláním je manipulačný robotník. Pred výkonom trestu bol nezamestnaný.

Do výkonu trestu nastúpil zo slobody sám do ÚVV a ÚVTOS Nitra. Tam bolo jeho správanie bezproblémové, povinnosti si plnil na požadovanej úrovni.

Dňa 07.02.2017 bol premiestnený do ÚVTOS Dubnica nad Váhom. Po absolvovaní pobytu na nástupnom oddiele, kde si osvojil časový rozvrh dňa a ústavný poriadok, bol umiestnený do oddielu odsúdených s diferenciačnou skupinou "B" .

Správanie a vystupovanie voči personálu má slušné, príkazy a nariadenia plní. V kolektíve odsúdených konflikty nevyvoláva. Časový rozvrh dňa a ústavný poriadok dodržiava. Svoje osobné veci si udržiava v náležitom poriadku, hygienické návyky má osvojené.

Voľný čas využíva zmysluplne, predovšetkým čítaním kníh a časopisov, hraním spoločenských hier, športovaním a pozeraním televízie. V rámci kultúrno-osvetovej činnosti sa zúčastňuje kultúrnych podujatí organizovaných v ústave.

Pracuje na pracovisku s dohľadom mimo ústavu, kde vykonáva pomocné práce. Personálom zboru je hodnotený ako pracovník s pozitívnym prístupom k plneniu si pracovných povinností. Pracovný čas

využíva, zásady bezpečnosti pri práci dodržiava. V rámci činností pre všeobecný rozvoj osobnosti odsúdeného aktívne vykonáva čistiace a upratovacie práce v ústave.

Kontakt udržiava prostredníctvom korešpondencie a návštev, najmä s družkou a dcérou. Uvedené vzťahy sa javia ako pozitívne.

Disciplinárne odmenený bol jedenkrát za pozitívne výsledky dosahované v pracovnej oblasti. Disciplinárne potrestaný doposiaľ nebol.

Program zaobchádzania je u odsúdeného zameraný najmä na vedenie k posilneniu sebadisciplíny, zodpovednosti za svoje konanie a správanie, dôslednému plneniu povinností, osvete zameranej na závislosti, zmysluplnému využívaniu voľného času, získavaniu nových pracovných návykov a podporovaniu kontaktov s najbližšou rodinou. Stanovený program zaobchádzania odsúdený plní v bodoch aktivity vo voľnom čase, zaraďovanie do práce a vzťahy s vonkajším prostredím. Bod edukácie sa plní iba čiastočne, nakoľko prezentuje len čiastočne kritický postoj k trestnej činnosti.

Riziko sociálneho zlyhania odsúdeného je hodnotené ako vysoké (spolu s hodnotením bolo zaslané aj hodnotenie rizika sociálneho zlyhania). Resocializačná prognóza je vyhodnotená ako nepriaznivá. Rizikovými faktormi u odsúdeného sú najmä dlhodobá neschopnosť zabezpečiť si trvalý pracovný pomer, závislosť na alkohole, opakované páchanie trestnej činnosti, oči ktorej vyjadruje čiastočne kritický postoj a finančné problémy.

Záverom hodnotenia ústav konštatuje, že odsúdený čiastočne preukazuje splnenie podmienok na podmiennečné prepustenie a jeho podmiennečné prepustenie sa neodporúča.

Z odpisu registra trestov odsúdeného a z obsahu spisu vyplynulo, že odsúdený bol doposiaľ, vrátane v súčasnosti vykonávaného trestu, už 10-krát súdne trestaný, a to pre rôznorodú trestnú činnosť, naposledy opakovane pre trestný čin nebezpečného vyhrážania v trestných veciach Okresného súdu Levice sp. zn. 4T/204/2015 a sp. zn. 2T/83/2016, pričom sa neosvedčil v skúšobnej dobe podmiennečného odsúdenia v trestnej veci Okresného súdu Levice sp. zn. 4T/204/2015, v ktorej mu bolo uložené aj ochranné protialkoholické liečenie ambulantnou formou.

Odsúdený na verejnom zasadnutí trval na prejednaní návrhu. Dodal, že výkon trestu bol pre neho dostatočným poučením.

Prokurátorka okresnej prokuratúry na verejnom zasadnutí žiadala návrh odsúdeného zamietnuť.

Podľa § 415 ods. 1 Tr. poriadku o podmiennečnom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody rozhoduje súd na návrh prokurátora, riaditeľa ústavu na výkon väzby alebo riaditeľa ústavu na výkon trestu odňatia slobody, v ktorom sa trest vykonáva, záujmového združenia občanov alebo na návrh odsúdeného na verejnom zasadnutí. Ak bol návrh odsúdeného o podmiennečné prepustenie zamietnutý, môže ho odsúdený opakovať až po uplynutí jedného roka od zamietnutia okrem prípadu, že návrh bol zamietnutý len preto, že ho odsúdený podal predčasne.

Podľa § 66 ods. 1 Tr. zákona môže súd odsúdeného podmiennečne prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, a ak ide o osobu odsúdenú za prečin po výkone polovice uloženého nepodmiennečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmiennečného trestu odňatia slobody, ak ide o osobu odsúdenú za zločin po výkone dvoch tretín uloženého nepodmiennečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmiennečného trestu odňatia slobody.

Podľa § 66 ods. 2 Tr. zákona pri rozhodovaní o podmiennečnom prepustení súd prihliadne aj na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.

Súd po oboznámení sa so spisovým materiálom, predovšetkým s návrhom odsúdeného o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, hodnotením ústavu, skráteným výpisom klienta a odpisom registra trestov zistil, že u odsúdeného bola síce splnená formálna podmienka na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody (lehota na podanie návrhu o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody), ale nebola u neho splnená podmienka materiálna. Na tomto základe preto dospel k záveru, že jeho návrh nebol s poukazom na § 66 ods. 1 Tr. zákona dôvodný. Z tohto ustanovenia vyplýva, že predpokladom podmiennečného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody je kumulatívne splnenie troch podmienok, a to tých, že odsúdený vykonal už potrebnú

časť z výmery uloženého a nariadeného trestu odňatia slobody, vo výkone trestu plnením svojich povinností a správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, t.j. že neexistuje pre spoločnosť príliš veľké riziko jeho recidívy. Citované ustanovenie vyjadruje predovšetkým požiadavku pozitívnej prognózy budúceho správania sa odsúdeného, ktorá je nevyhnutným predpokladom pre podmienené prepustenie a musí pritom vyplývať zo zhodnotenia polepšenia odsúdeného, pričom očakávanie, že odsúdený po podmienenom prepustení povedie riadny život, musí byť dôvodné a založené na všestrannom zhodnotení jeho osobnosti, doterajšieho pôsobenia výkonu trestu, možnosti jeho nápravy a osobných pomerov, s prihliadnutím na účel trestu. Pri rozhodovaní sa prihliadne aj na to, v akom ústave vykonáva trest odňatia slobody.

Pokiaľ ide o splnenie prvej zákonnej (formálnej) podmienky, tak odsúdený už vykonal potrebnú časť z výmery uložených, nariadených a vykonávaných trestov.

Čo sa týka druhej zákonnej (materiálnej) podmienky, či odsúdený počas doterajšieho výkonu trestu preukazuje schopnosť viesť riadny život v podmienkach výkonu trestu, plnením svojich pracovných aj mimopracovných úloh vrátane dodržiavania všetkých právnych noriem vzťahujúcich sa na výkon trestu odňatia slobody, tak táto druhá podmienka bola s prihliadnutím na správanie sa odsúdeného počas výkonu trestu v ÚVTOS Dubnica nad Váhom splnená.

Splnená však nebola tretia z citovaných podmienok, ktorou je dôvodné očakávanie vedenia riadneho života odsúdeného na slobode, t. j. neexistencia rizika jeho recidívy. V prípade K. D. je podľa názoru súdu s prihliadnutím k jeho trestnej minulosti riziko recidívy veľké.

V tejto súvislosti poukazuje súd aj na hodnotenie ústavu, z ktorého vyplynulo, že u odsúdeného je resocializačná prognóza hodnotená ako nepriaznivá a riziko sociálneho zlyhania je hodnotené ako vysoké, a to z dôvodov dlhodobej neschopnosti zabezpečiť si trvalý pracovný pomer, závislosti na alkohole, finančným problémom a opakovaného páchania trestnej činnosti, voči ktorej vyjadruje čiastočne kritický postoj.

Súd pri hodnotení rizika recidívy prihliadol na skutočnosť, že odsúdený bol 10-krát súdne trestaný. Napriek tomu, že prevažná časť odsúdení je z dávnejšej minulosti, posledné dve aktuálne odsúdenia sú pre spáchanie trestného činu nebezpečného vyhrážania v trestných veciach Okresného súdu Levice sp. zn. 4T/204/2015 a sp. zn. 2T/83/2016, pričom odsúdený sa neosvedčil v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia v trestnej veci Okresného súdu Levice sp. zn. 4T/204/2015. Skutočnosť, že by odsúdený nevedel na slobode riadny život, je odôvodnená najmä nedávnou násilnou trestnou minulosťou odsúdeného. Napriek podmienenému odsúdeniu v trestnej veci Okresného súdu Levice sp. zn. 4T/204/2015 a uloženému ochrannému protialkoholickému liečeniu ambulantnou formou si nevzal ponaučenie a spáchal násilnú trestnú činnosť, pre ktorú bol odsúdený v trestnej veci Okresného súdu Levice sp. zn. 2T/83/2016.

Súd je toho názoru, že vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti je potrebné v súčasnosti vo vykonávanom treste pokračovať, keďže predchádzajúce odsúdenia sa minuli svojmu účelu, pretože odsúdený aj napriek tomu pokračoval v páchaní ďalšej trestnej činnosti.

Súd vzhľadom k týmto uvedeným skutočnostiam a tiež s prihliadnutím na charakter spáchanej trestnej činnosti, pre ktorú odsúdený vykonáva trest odňatia slobody, ako aj na ústav, v ktorom vykonáva uložený trest odňatia slobody, dospel k záveru, že u odsúdeného nebola daná dostatočná záruka, že bude na slobode viesť riadny život.

Z uvedených dôvodov súd zamietol návrh o podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, nakoľko odsúdený nespĺňal dôsledne všetky zákonom stanovené podmienky pre také rozhodnutie.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť do 3 (troch) dní odo dňa jeho oznámenia prostredníctvom Okresného súdu Trenčín na Krajský súd v Trenčíne. Oznámením je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho,

komu treba uznesenie doručit'. Ak sa uznesenie vyhlásilo v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok.