

Súd: Okresný súd Prievidza  
Spisová značka: 5Pc/16/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3817212300  
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 11. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Klaudia Šišková  
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2017:3817212300.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza sudkyňou JUDr. Klaudiou Šiškovou v právnej veci navrhovateľa: F. Z., nar. XX.X.XXXX, bytom X., L. XXX/XX, proti povinnému na výživné: F. Z., nar. XX.XX.XXXX, bytom X., F. XXX/XX, o zvýšenie výživného takto

### rozhodol:

I. Súd m e n í rozsudok Okresného súdu Prievidza zo dňa 15.11.2013 č.k. 13P/44/2013-83 v spojení s rozsudkom Krajského súdu Trenčín zo dňa 15.5.2014 č.k. 4CoP/12/2014-105 tak, že vyživovaciú povinnosť povinného na výživné voči navrhovateľovi z v y š u j e zo sumy 150,- eur mesačne na sumu 210,- eur mesačne, vždy do posledného dňa predchádzajúceho mesiaca vopred, do rúk navrhovateľa, s účinnosťou od 18.9.2017.

II. Zameškané výživné za obdobie od 18.9.2017 do vyhlásenia rozsudku v sume 146,- eur súd povinnému na výživné p o v o ľ u j e splácať v mesačných splátkach po 20,- eur, spolu s bežným výživným, s účinnosťou od mesiaca nasledujúceho po právoplatnosti tohto rozsudku až do zaplatenia, pod následkom straty výhody splátok.

III. Vo zvyšku súd návrh z a m i e t a .

IV. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Navrhovateľ sa návrhom podaným proti povinnému na výživné domáhal zvýšenia vyživovacej povinnosti zo sumy 150,- eur mesačne na sumu 300,- eur mesačne odo dňa podania návrhu. Návrh zdôvodnil tým, že v súčasnosti je študentom 1. ročníka denného štúdia na Elektrotechnickej fakulte STU v Bratislave, v dôsledku čoho má zvýšené výdavky a doterajšie výživné 150,- eur mesačne mu na pokrytie týchto výdavkov nepostačuje. Poukázal na to, že povinnému v mesiaci máj 2016 zanikla vyživovacia povinnosť voči D. Z., nar. XX.X.XXXX. Svoje mesačné výdavky vyčíslil na sumu 730,55 eur: náklady spojené s bývaním na 1 osobu 100,- eur, poplatok za internet 15,- eur mesačne, poplatok za mobilný telefón 15,- eur mesačne, stravovanie 310,- eur mesačne, ošatenie, obuv, hygienické potreby 40,- eur mesačne, výdavky v súvislosti so zdravotným stavom 40,- eur mesačne, voľný čas, športové aktivity 50,- eur mesačne, splátky za mobilný telefón 20,- eur mesačne, internát 67,10 eur mesačne, MHD v Bratislave 13,45 eur, cestovné v Prievidzi 10,- eur, zapožičanie a nákup študijného materiálu 20,- eur mesačne, doučovanie z matematiky 30,- eur mesačne.

2. Povinný s návrhom súhlasil len čiastočne; výživné na navrhovateľa navrhol upraviť na sumu 180,- eur mesačne. Uviedol, že okrem navrhovateľa má vyživovaciú povinnosť k dvom malol. deťom, ktoré trpia atopickým ekzémom a v súvislosti s tým má vyššie mesačné náklady na starostlivosť o maloletých. Uviedol, že náklady navrhovateľa tak, ako ich vyčíslil, považuje za neúmerne navýšené až prehnané

a takýto vysoký životný štandard mu nemôže zo svojich príjmov hradiť. Uviedol, že v súčasnosti žije v rodinnom dome, ktorý je v jeho vlastníctve, ale na základe zaopatrovacej zmluvy je povinný doopatrovať svojich rodičov. Náklady v súvislosti s bývaním hradí cca 135,- eur mesačne, jeho rodičia hradia sumu 60,- eur mesačne. Žije s priateľkou a ich dvomi deťmi, priateľka je na materskej dovolenke, príjem má len z rodičovského príspevku. V súvislosti s výdavkami uviedol, že aj on trpí atopickým ekzémom a tiež má náklady v tejto súvislosti.

3. Súd vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov, oboznámením obsahu potvrdenia o štúdiu navrhovateľa, dokladu o výške poplatku za internát, dokladov o výške nákladov na stravovanie v univerzitnej jedálni, výpisu z katastra nehnuteľností, oznámenia ODI OR PZ v Prievidzi, potvrdenia o výške príjmu matky navrhovateľa a jej výdavkoch, zmluvy o ubytovaní, dokladov o výdavkoch navrhovateľa, vyjadrenia povinného zo dňa 8.10.2017, potvrdenia o príjme partnerky povinného, rodných listom I. a Z. Z., dokladov o výške výdavkov povinného, dokladov o príjme povinného, zmluvy o krátkodobom nájme bytu, daňového priznania povinného za rok 2016, oboznámením obsahu spisov tunajšieho súdu sp.zn. 5C/241/2015 a 13P/44/2013, ako aj oboznámením obsahu ostatného spisového materiálu a zistil tento skutkový a právny stav:

4. Rozsudkom tunajšieho súdu zo dňa 15.11.2013 č.k. 13P/44/2013-83 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne sp.zn. 4CoP/12/2014-105 zo dňa 15.5.2014 bola povinnému na výživu upravená vyživovacia povinnosť voči navrhovateľovi na sumu 150,- eur mesačne s účinnosťou od 1.8.2013. V tom čase bol navrhovateľ študentom 1. ročníka Gymnázia v Prievidzi, stravoval sa v škole, venoval sa plávaniu, posilňovaniu, cyklistike, trénoval kickbox. Mal zdravotné problémy - kožné, v súvislosti s alergiou, nosil okuliare a kontaktné šošovky na šport. Matka navrhovateľa bola zamestnaná s priemerným čistým mesačným zárobkom vo výške 1.030,97 eur; vyživovaciu povinnosť mala, okrem navrhovateľa, aj k plnoletej dcére D.

5. Povinný na výživné bol v čase poslednej úpravy výživného živnostník, dosahoval príjem okolo 350,- eur mesačne. Okrem navrhovateľa mal vyživovaciu povinnosť k plnoletej dcére Ine v sume 180,- eur mesačne.

6. V konaní vedenom pred tunajším súdom pod sp.zn. 5C/241/2015 sa povinný na výživné domáhal zníženia svojej vyživovacej povinnosti voči navrhovateľovi; rozsudkom zo dňa 14.9.2015 č.k. 5C/241/2015-55 súd jeho návrh zamietol. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 4.11.2015.

7. V súčasnosti je navrhovateľ študentom 1. ročníka denného štúdia na Elektrotechnickej fakulte STU v Bratislave. Počas týždňa je ubytovaný na internáte, za ktorý hradí poplatok vo výške 67,10 eur mesačne. V súvislosti s bývaním na internáte mu bolo potrebné zakúpiť paplón, vankúš a návliečky. Do Bratislavy cestuje bezplatne vlakom, cestovné na MHD v Bratislave predstavuje mesačne sumu 13,45 eur, MHD v Prievidzi ho stojí 10,- eur mesačne. Navrhovateľ sa stravuje v univerzitnej jedálni (obedy a večere), náklady na stravovanie sa podľa predložených dokladov pohybujú od 1,70 eur do 2,80 eur za jedno jedlo. Raňajky si navrhovateľ zabezpečuje sám. V konaní navrhovateľ uviedol, že v súvislosti so štúdiom si musí študijný materiál kopírovať alebo tlačiť, čo tiež predstavuje náklady. Navštevuje posilňovňu, kde permanentka stojí 28,- eur. Okrem toho chodí aj plávať. Aj naďalej má kožné problémy, v súvislosti s čím si zakupuje krémy, podľa vlastného vyjadrenia na krémy minie mesačne cca 20,- eur. Každé tri mesiace si zakupuje kontaktné šošovky, ktoré spolu s roztokom stoja podľa vyjadrenia navrhovateľa asi 30,- eur. Z dokladov predložených do spisu vyplýva, že 6 kontaktných šošoviek si navrhovateľ zakupuje za 18,79 eur, roztok Visiobox stojí 2,99 eur. V súvislosti s alergiou navrhovateľ vynakladá na lieky sumu cca 4,- eurá na dva mesiace. Okrem toho má výdavky na poplatok za mobilný telefón v sume od 12,56 eur do 14,59 eur, čo vyplýva z predložených faktúr. Za mobilný telefón hradí splátky po 20,- eur mesačne. V konaní navrhovateľ uviedol, že chodí na doučovanie z matematiky, čo ho stojí 30,- eur mesačne. Okrem uvedených výdavkov má aj ostatné bežné výdavky na oblečenie, obuv, hygienické potreby a pod..

8. Povinný na výživné je aj naďalej SZČO. Z daňového priznania za rok 2016 vyplýva, že dosiahol príjmy zo živnosti vo výške 7.255,50 eur a z prenájmu nehnuteľnosti 127,50 eur; výdavky mal vo výške 3.619,21 eur a v súvislosti s prenájomom nehnuteľnosti 120,79 eur. Z faktúr vystavených povinným v roku 2017 bolo zistené, že za obdobie od januára do septembra 2017 mal povinný príjem 11.683,40 eur, čo je priemerne za 9 mesiacov suma 1.298,16 eur. Mesačne hradí odvody do zdravotnej poisťovne 60,06 eur, do sociálnej poisťovne 147,- eur mesačne, za byt hradí 100,- eur mesačne, poplatok za plyn je 8,- eur

mesačne, za elektriku 21,50 eur mesačne. Poplatky za telefón a internet hradí v sume od 48,32 eur do 55,71 eur mesačne, inkaso je vo výške 165,42 eur mesačne. Žije s priateľkou Ing. A. L., ktorá je t.č. na materskej dovolenke a poberá rodičovský príspevok v sume 213,20 eur mesačne. Spolu majú dve maloleté deti I. Z., nar. XX.XX.XXXX, a Z. Z., nar. X.XX.XXXX. Podľa vyjadrenia povinného obe deti majú zdravotné problémy - atopický ekzém, rovnako ako aj on sám. V súvislosti s tým majú výdavky na zakupovanie krémov a s návštevou lekára v Trenčíne. Povinný na výživné vlastní rodinný dom v X., ku ktorému majú zriadené vecné bremeno - právo bezplatného doživotného bývania a užívania - jeho rodičia. Okrem toho je výlučným vlastníkom bytu v X., ktorý dal na základe zmluvy o krátkodobom nájme bytu zo dňa 30.7.2016 do nájmu za mesačné nájomné 90,- eur + energie, t.j. spolu 130,- eur mesačne, a to od 1.8.2017 do 31.7.2018. Zo správy ODI OR PZ v Prievidzi vyplýva, že povinný nie je vlastníkom motorového vozidla.

9. Matka navrhovateľa je v súčasnosti zamestnaná, dosahuje priemerný čistý mesačný príjem vo výške 1.069,15 eur. Je výlučnou vlastníčkou bytu v X., v ktorom žije s navrhovateľom. Za byt hradí sumu 116,09 eur mesačne, poplatok za elektriku je 25,50 eur mesačne, za plyn 14,- eur štvrťročne, koncesionársky poplatok hradí v sume 4,64 eur mesačne. Daň z nehnuteľnosti platí vo výške 18,46 eur ročne, poplatok za komunálny odpad je 26,83 eur na osobu. Poplatok za telefón hradí v sume od 18,96 eur do 20,17 eur mesačne. Z oznámenia ODI OR PZ v Prievidzi vyplýva, že matka navrhovateľa je evidovaná ako vlastníčka troch motorových vozidiel. Vyživovaciu povinnosť má len k navrhovateľovi.

10. Podľa § 62 ods. 1, 2 Zákona o rodine (zákon č. 36/2005 Z.z.) plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do toho času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obidvaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

11. Podľa § 78 ods. 1, 3 Zákona o rodine dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa menia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh. Pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

12. Podľa § 65 ods. 3 Zákona o rodine výživné plnoletých detí upraví súd len na návrh.

13. Po zhodnotení výsledkov vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že návrh navrhovateľa je dôvodný len čiastočne. Podľa ust. § 78 ods. 1 Zákona o rodine možno rozhodnutie o výživnom zmeniť len v prípade, že dôjde ku zmene pomerov. Musí ísť pritom o zmenu, ktorá je podstatná. Vykonaným dokazovaním bolo zistené, že na strane navrhovateľa došlo k podstatnej zmene pomerov v dôsledku toho, že navrhovateľ začal študovať na vysokej škole mimo miesta bydliska, s čím mu vznikli náklady v súvislosti s bývaním na internáte, stravovaním, zabezpečovaním študijného materiálu, cestovaním MHD. Bolo zistené, že navrhovateľ, rovnako ako v predchádzajúcom období, má kožné problémy, alergiu a výdavky má stále aj na zakupovanie kontaktných šošoviek. Tak, ako v predchádzajúcom období, sa venuje posilňovaniu. Na strane matky navrhovateľa došlo k zmene v tom, že jej zanikla vyživovacia povinnosť k dcére Ine, jej príjem sa od poslednej úpravy výživného iba nepatrne zvýšil. Na strane povinného na výživné došlo k zmene pomerov oproti predchádzajúcemu obdobiu v tom, že mu síce zanikla vyživovacia povinnosť k dcére Ine, pribudla mu však vyživovacia povinnosť k malol. Zoji a Nine Novákovým. Žije s priateľkou, ktorá je na materskej dovolenke, a teda má čiastočne vyživovaciu povinnosť aj voči nej. Oproti poslednej úprave výživného sa príjem povinného podstatne zvýšil, tento v súčasnosti predstavuje za obdobie od januára do septembra 2017 priemerný príjem v hrubom 1.298,16 eur. Na strane oboch účastníkov došlo oproti predchádzajúcemu obdobiu k nárastu životných nákladov. Za takejto situácie súd považoval za potrebné upraviť výšku vyživovacej povinnosti povinného na výživné, ktorá mu doteraz bola určená vo výške 150,- eur mesačne. Podľa názoru súdu v možnostiach a schopnostiach povinného na výživné je, aby na výživu navrhovateľa prispieval sumou 210,- eur mesačne. Spolu s výživným, ktoré navrhovateľovi hradí jeho matka, a prídavkom na dieťa bude takto určené výživné postačujúce na pokrytie odôvodnených výdavkov navrhovateľa, ktoré mu v súvislosti s prípravou na budúce povolanie vznikajú. Vyživovaciu povinnosť súd upravil odo dňa podania návrhu na súd, t.j. od 18.9.2017 v súlade s ust. § 77 ods. 1 Zákona o rodine.

14. Súčasne súd rozhodol o zameškanom výživnom za obdobie od 18.9.2017 do vyhlásenia rozsudku. Nedoplatok na výživnom za toto obdobie predstavuje sumu 146,- eur (po 60,- eur za mesiac október a november 2017 a alikvótna časť výživného za obdobie od 18.9. do 30.9.2017 v sume 26,- eur /60,-

eur : 30 dní v mesiaci september = 2,- eurá na deň; 2,- eurá x 13 dní = 26,- eur/) a túto sumu súd povinnému na výživné povolil splácať v mesačných splátkach po 20,- eur, spolu s bežným výživným s tým, že pokiaľ nebude uhradená čo len jedna splátka zameškaného výživného včas, stane sa splatnou celá neuhradená časť zameškaného výživného naraz.

15. Navrhovateľ sa domáhal úpravy výživného na sumu 300,- eur mesačne od 18.9.2017. Súd z dôvodov, ktoré boli uvedené vyššie, považoval za dôvodné upraviť vyživovaciu povinnosť povinného na výživné na sumu 210,- eur mesačne od 18.9.2017 a v prevyšujúcej časti návrh navrhovateľa ako nedôvodný zamietol.

16. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Trenčíne. Odvolanie sa podáva na Okresný súd Prievidza v dvoch vyhotoveniach (§ 357 písm. d/ CSP v spojení s § 362 ods. 1 CSP).

Odvolanie musí obsahovať okrem všeobecných náležitostí (označenie súdu, ktorému je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, spisovú značku konania, podpis), označenie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa toto rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie môže byť odôvodnené len skutočnosťami uvedenými v § 365 ods. 1, 2 CSP a v § 62 ods. 1 CMP.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Exekučný poriadok). Ak ide o rozhodnutie vo veciach maloletých detí (rozhodnutia, ktorým bola upravená starostlivosť o maloleté dieťa, styk s maloletým dieťaťom alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému dieťaťu), môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia podľa § 370 a nasl. CMP.