

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 15U/1/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6117210486
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 11. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Benčová
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2017:6117210486.1

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v právnej veci záložcu: SEKIER, s. r. o., so sídlom Námestie SNP 41, 960 01 Zvolen, IČO: 31692 885, proti záložnému veriteľovi 1/: JUDr. Miriam Mešová, súdny exekútor, Exekútorský úrad Zvolen, so sídlom Tehelná 4, 960 01 Zvolen, záložnému veriteľovi 2/: JUDr. Jozef Ďurica, súdny exekútor, Exekútorský úrad Zvolen, so sídlom Borovianska č. 17, 960 01 Zvolen, vedenej pod sp. zn. N 116/2017, KNÚ 04/2017, notárom JUDr. Danielou Vozárovou, so sídlom Notárskeho úradu Skuteckého 17, 974 01 Banská Bystrica, o návrhu na konanie o námietkach záložcu proti vydaniu výťažku z predaja zálohu zloženého do notárskej úschovy, takto

rozhodol:

Súd námietky záložcu proti vydaniu výťažku z predaja zálohu zloženého do notárskej úschovy zamietá.

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. JUDr. Daniela Vozárová, notárka so sídlom v Banskej Bystrici dňa 13. 04. 2017 osobne doručila tunajšiemu súdu návrh na konanie o námietkach proti vydaniu výťažku z predaja zálohu zloženého do notárskej úschovy. K návrhu pripojila námietky záložcu proti vydaniu výťažku z predaja zálohu z notárskej úschovy na základe upovedomenia notára zo dňa 20. 03. 2017, spis č. k. N 116/2017, KNÚ 04/2017.

2. V návrhu uviedla, že upovedomením zo dňa 20. 03. 2017 boli v zmysle ustanovenia § 345 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“) upovedomení záložca a záložní veritelia, ktorým záložné právo predajom zálohu zaniklo, a to JUDr. Miriam Mešová, súdny exekútor a JUDr. Jozef Ďurica, súdny exekútor, o tom, komu a z akých právnych dôvodov bude výťažok z predaja zálohu (predmet úschovy) vydaný. V upovedomení boli poučení, že v lehote do 15 dní odo dňa doručenia upovedomenia môžu podať proti vydaniu výťažku z predaja zálohu námietky. Záložca - SEKIER, s. r. o. podaním zo dňa 06. 04. 2017, doručeným notárovi dňa 10. 04. 2017, podal námietky proti vydaniu výťažku z predaja zálohu z notárskej úschovy. Notár JUDr. Daniela Vozárová žiada, aby súd rozhodol o námietkach podaných záložcom.

3. V zmysle § 348 Zákona CMP, súd doručil námietky záložcu ostatným účastníkom konania a zároveň ich vyzval, aby sa k námietkam vyjadrili.

4. Dňa 25. 07. 2017 doručil súdny exekútor JUDr. Jozef Ďurica tunajšiemu súdu vyjadrenie k námietkam, v ktorom uviedol, že považuje námietky povinného proti vydaniu výťažku z predaja zálohu z notárskej úschovy za účelové a obštrukčné, nakoľko povinný od začiatku predmetnej exekúcie svojimi podaniami úmyselne spôsobil prieťahy v konaní a marí uspokojenie judikovanej pohľadávky oprávneného. Povinný v námietkach zo dňa 06. 04. 2017 uvádza, že uvoľnením výťažku môže dôjsť k vzniku nenapraviteľnej škody na úkor spoločnosti SEKIER, s. r. o. Na druhej strane povinný v námietkach o zaujatosti súdneho exekútora zo dňa 10. 03. 2017 uvádza, že k dobrovoľnej dražbe číslo bytu 10., na ulici Jašíka vo Zvolene vznikol preplatok vo výške 17 385,26 Eur, ktorý vzhľadom na zriadené exekučné záložné právo v rámci

exekúcie vedenej pod sp. zn. Ex 2523/2016 môže byť použitý na uspokojenie aspoň časti vymáhanej pohľadávky oprávneného. Má za to, že povinný s použitím preplatku zloženého do notárskej úschovy N 116/2017, KNÚ 04/2017 na úhradu pohľadávok zabezpečených zriadenými exekučnými záložnými právami na N. Č.. XXXX, okres Zvolen, obec Zvolen, kat. územie Môťová, kalkuluje a námietky proti vydaniu výťažku z notárskej úschovy podal z dôvodu vzniku ďalších obštrukcií a prietahov v konaní. K druhému dôvodu námietok proti vydaniu výťažku z predaja zálohu uviedol, že povinný vo svojom podaní zo dňa 06. 04. 2017 uvádza, že boli podané viaceré návrhy na povolenie odkladu exekúcie vedenej pod sp. zn. EX 2523/2016. Tento je v konaní o notárskej úschove irelevantný, nakoľko súdom, ktorý dohliada na exekučné konanie a na procesné úkony vykonané exekútorom je exekučný súd, ktorým v prípade exekúcie Ex 2523/2016 je Okresný súd Zvolen, a tento ako jediný je oprávnený rozhodovať v predmetnej veci. Ďalej uviedol, že pohľadávka oprávneného (pôvodne oprávnenej I. H.) bola zabezpečená exekučným záložným právom zriadením na byt č. XX., vchod č. XX, na prvom posch. bytového domu C.. R., L. Č.. XXXX, vedenom na N. Č.. XXXX, okres Zvolen, obec Zvolen, kat. územie Môťová, exekučným príkazom zo dňa 06. 10. 2016. Na základe zriadeného exekučného záložného práva bola pohľadávka oprávneného podaním zo dňa 23. 11. 2016, doručeného dražobníkovi spoločnosti MIONEX, s. r. o. dňa 30. 11. 2016, prihlásená do dobrovoľnej dražby. Notárka JUDr. Daniela Vozárová v upovedomení o rozvrhu predmetu úschovy N 116/2017, KNÚ 04/2017 zo dňa 20. 03. 2017 v zmysle zápisu záložných práv na N. Č.. XXXX správne rozvrhla predmet úschovy, ktorý by mal byť v zmysle uvedeného upovedomenia z úschovy vyplatený, a preto na základe uvedeného je nutné konštatovať, že povinný v podaní zo dňa 06. 04. 2017 neuviedol žiadne skutočnosti, ktoré by vzbudili racionálne pochybnosti o správnosti rozvrhnutia sumy zloženej do notárskej úschovy a dôvody uvádzané povinným sú a majú byť predmetom skúmania exekučného súdu, ktorý už o zaujatosti exekútora rozhodol, keď konštatoval nevytlúčenie z vykonávania exekúcie. Pokiaľ ide o dôvod podaného návrhu na odklad exekúcie, poukázal na skutočnosť, že pokiaľ by boli prostriedky vyplatené z notárskej úschovy v prospech účtu súdneho exekútora, tieto budú uložené na osobitný účet súdneho exekútora do rozhodnutia exekučného súdu o odklade exekúcie. Má za to, že v prípade, ak by Okresný súd Banská Bystrica v konaní vedenom pod sp. zn. 15U/1/2017 nepovolil uvoľnenie výťažku z notárskej úschovy N 116/2017 z dôvodov uvádzaných povinným v námietkach zo dňa 06. 04. 2017, rozhodol by nad rámec ustanovenia § 345 CMP a takéto rozhodnutie by bolo vydané contra legem (resp. protizákonne).

5. Záložný veriteľ JUDr. Miriam Mešová, súdna exekútorka vo svojom vyjadrení zo dňa 07. 08. 2017 uviedla, že ku skutočnostiam uvádzaných v námietkach povinného voči vydaniu výťažku z predaja zálohu z notárskej úschovy na základe upovedomenia notára zo dňa 20. 03. 2017 sa nevie vyjadriť, nakoľko tieto námietky sa týkajú výlučne exekučného konania vedeného JUDr. Jozefom Ďuricom, súdnym exekútorom so sídlom vo Zvolene. V uvedenej exekučnej veci bolo povinnému riadne doručené upovedomenie o začatí exekúcie, a voči ktorému nepodal námietky a ani iné prostriedky právnej ochrany vyplývajúce z Exekučného poriadku. Následne bol dňa 13. 09. 2016 vydaný exekučný príkaz zriadením exekučného záložného práva na nehnuteľnosti vo vlastníctve povinného vrátane nehnuteľnosti zapísanej na N. Č.. XXXX, kat. územie Môťová, na základe čoho došlo k riadnemu zápisu záložného práva do katastra nehnuteľnosti. Nakoľko dňa 30. 01. 2017 došlo k dražbe uvedenej nehnuteľnosti a výťažok dražby prevyšoval pohľadávku navrhovateľa dražby, žiada aby pohľadávka oprávneného, jej príslušenstvo a trovy exekúcie boli obratom uvoľnené z notárskej úschovy, nakoľko pohľadávka oprávneného, jej príslušenstvo a trovy exekúcie boli riadne zabezpečené záložným právom. Námietky povinného proti vydaniu výťažku z predaja zálohu z notárskej úschovy sa netýkajú uvedeného exekučného konania a z toho vyplývajúcej časti výťažku vo výške 2 068,84 Eur a len spomínaného exekučného konania vedeného JUDr. Jozefom Ďuricom. Záložné právo, ktoré zabezpečuje pohľadávku oprávneného, jej príslušenstvo a trovy exekúcie má skoršie poradie ako záložné právo zriadené v exekučnom konaní vedenom JUDr. Jozefom Ďuricom, preto uvoľnenie časti výťažku týkajúcej sa tohto exekučného konania neovplyvnia skutočnosti, ktoré uvádza povinný v námietkach. Zadržiavaním uvedených finančných prostriedkov v notárskej úschove dochádza k ohrozeniu vymoženía úrokov z omeškania plynúcich po udelení príklepu, ako aj s tým súvisiacich trov exekúcie.

6. Podľa § 333 Zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“), konaniami vo veciach notárskych úschov sú:

- a) konanie o námietkach proti vydaniu predmetu notárskej úschovy zloženej na účely splnenia záväzku,
- b) konanie o námietkach proti vydaniu výťažku z predaja zálohu zloženého do notárskej úschovy,
- c) konanie o prepadnutí predmetu notárskej úschovy štátu.

7. Podľa § 334 CMP, na konanie vo veciach notárskych úschov je miestne príslušný súd, v ktorého obvode má sídlo notár, ktorý má peniaze, veci alebo cenné papiere v úschove.

8. Podľa § 345 ods. 1 CMP, ak bol do notárskej úschovy zložený výťažok z predaja zálohu podľa osobitného predpisu, notár pred vydaním výťažku z predaja zálohu upovedomí záložných veriteľov, ktorých záložné právo predajom zálohu zaniklo, a záložcu o tom, komu a z akých právnych dôvodov bude výťažok z predaja zálohu vydaný. V upovedomení ich poučí, že v lehote 15 dní od doručenia upovedomenia môžu podať proti vydaniu výťažku z predaja zálohu námietky.

9. Podľa § 345 ods. 2 CMP, ak námietky neboli v lehote podané, notár vydá bezodkladne výťažok z predaja zálohu v súlade s obsahom upovedomenia.

10. Podľa § 346 CMP, námietky podané v lehote predloží notár na rozhodnutie súdu.

11. Podľa § 347 CMP, účastníkmi konania o námietkach proti vydaniu výťažku z predaja zálohu zloženého do notárskej úschovy sú záložca a záložní veritelia, ktorých záložné právo predajom zálohu zaniklo.

12. Podľa § 348 CMP, súd doručí námietky ostatným účastníkom a vyzve ich, aby sa k námietkam vyjadrili.

13. Podľa § 349 ods. 1 CMP, súd nariadi pojednávanie, ak sú skutkové tvrdenia medzi účastníkmi sporné.

14. Podľa § 349 ods. 2 CMP, súd môže nariadiť pojednávanie aj vtedy, ak to považuje za potrebné.

15. Podľa § 350 ods. 1 CMP, ak je obsahom námietok zapretie pravosti, výšky, poradia, splatnosti alebo zabezpečenia pohľadávky záložného veriteľa a ak posúdenie dôvodnosti zapretia závisí od zistenia sporných skutočností, odkáže súd uznesením toho účastníka, ktorého skutkové tvrdenia sa javia ako menej pravdepodobné, aby svoje právo uplatnil na súde žalobou, a konanie o námietkach preruší.

16. Podľa § 350 ods. 2 CMP, vo výroku uznesenia súd uvedie účastníkov a predmet konania o žalobe. Na podanie žaloby určí lehotu, ktorá nesmie byť kratšia ako jeden mesiac.

17. Podľa § 350 ods. 3 CMP, ak žaloba nebola podaná v lehote, ak bolo konanie o žalobe zastavené alebo ak bola žaloba odmietnutá, platí, že spor bol rozhodnutý v neprospech toho, kto mal svoje právo uplatniť žalobou.

18. Podľa § 350 ods. 4 CMP, právoplatný rozsudok o žalobe je záväzný pre všetkých účastníkov konania o námietkach.

19. Podľa § 351 ods. 1 CMP, súd rozhoduje o námietkach uznesením, proti ktorému je odvolanie prípustné.

20. Podľa § 351 ods. 2 CMP, po právoplatnosti uznesenia o zamietnutí námietok notár vydá bezodkladne výťažok v súlade s obsahom upovedomenia podľa § 345.

21. Podľa § 351 ods. 3 CMP, ak bolo námietkam vyhovené, vydá notár nové upovedomenie podľa § 345. Notár je právnym názorom súdu viazaný.

22. Civilný mimosporový poriadok rozšíril rozhodovaciu právomoc notára aj na konanie vo veciach notárskych úschov, a to s cieľom odbremeniť súdnu sústavu o konanie, ktoré svojou povahou umožňuje jeho vedenie notárom ako osobou dotovanou istými formami decíznych oprávnení, ktoré sa novou právnou úpravou rozširujú i o konanie vo veciach notárskych úschov. Konanie o námietkach proti vydaniu výťažku z predaja zálohu zloženého do notárskej úschovy reaguje na praktické problémy, keď bol výťažok z predaja zálohu zložený notárovi a skutočnosti pre vydanie výťažku sú pre veriteľov sporné. Nová právna úprava zavádza možnosť podať námietky, o ktorých rozhodne súd. Právna úprava vychádza z predpokladu, že ešte pred vydaním výťažku do úschovy (zloženej podľa zákona č. 527/2002 Z. z. o dobrovoľných dražbách), je nevyhnutné pre zachovanie práv účastníkov právnych

vzťahov upovedomiť ich o subjektoch a právnych dôvodoch vydania výťažkov. Proti upovedomeniu je prípustný špecifický prostriedok procesnej obrany - námietky, o ktorých rozhoduje súd, keďže v tomto prípade nevystupuje notár v pozícii súdneho komisára. Právna úprava v Notárskom poriadku (§ 65 <aspi://module='ASPI'&link='323/1992%20Zb.%252365'&ucin-k-dni='30.12.9999'>) definuje, čo môže byť predmetom notárskej úschovy, je v nej riešená otázka úschovy závetov, listín a listinných cenných papierov a spôsoby úschovy peňazí. Peniaze prijíma notár do úschovy, aby s nimi nakladal podľa osobitného príkazu zložiteľa alebo podľa dohody zložiteľa a príjemcu. Taktiež sú upravené prípady úschovy pre účely podľa osobitného predpisu, ktorým je ustanovenie § 151ma ods. 5 OZ <aspi://module='ASPI'&link='40/1964%20Zb.%2523151ma'&ucin-k-dni='30.12.9999'> a § 32 ods. 2 zákona č. 527/2002 Z.z. <aspi://module='ASPI'&link='527/2002%20Z.z.%252332'&ucin-k-dni='30.12.9999'> o dobrovoľných dražbách v znení neskorších predpisov. V konaniach vo veciach úschov notár spíše zápisnicu o úschove so zložiteľom; zápisnicu spíše aj s príjemcom, ak o to zložiteľ alebo príjemca požiada. Počas trvania úschovy notár môže nakladať s predmetom úschovy len spôsobom zabezpečujúcim splnenie účelu úschovy. Notárska zápisnica o úschove musí obsahovať určenie miesta, kde bude predmet úschovy po celé obdobie úschovy uložený. V prípade úschovy závetov, listín a listinných cenných papierov to môže byť trezor notára, prípadne trezor v banke, v prípade úschovy peňazí len osobitný účet notára v banke, s tým, že len v nevyhnutnom prípade môže notár premiestniť predmet úschovy na iné miesto, prípadne iný účet v banke (napr. v prípade zrušenia zahraničnej pobočky banky). V žiadnom prípade nie je možné, aby notár premiestnil predmet úschovy (napr. peniaze) na iný, prípadne termínovaný účet.

23. Z pripojeného spisu N 116/2017, KNÚ 04/2017 súd zistil, že súdny exekútor JUDr. Miriam Mešová doručila notárskemu úradu - JUDr. Daniela Vozárová, prihlásenie pohľadávky do dražby nehnuteľnosti, v ktorom uviedla, že vzhľadom k tomu, že dňa 30. 01. 2017 došlo k vydraženiu predmetu dražby, oznámila aktuálnu výšku vymáhaného nároku: pohľadávka s príslušenstvom vo výške 1 623,17 Eur, trovy exekučného konania 445,67 Eur. Potvrdenie o stave účtu notára ku dňu 07. 02. 2017, ďalej potvrdenie o uhradení ceny dosiahnutej vydražením predmetu dražby, zápisnica o rozvrhu výťažku dražby zo dňa 07. 02. 2017, N. Č.. XXXX, zápisnica o úschove peňazí zo dňa 13. 02. 2017. Súdny exekútor JUDr. Jozef Ďurica doručil notárskemu úradu - JUDr. Daniela Vozárová, prihlásenie pohľadávky oprávneného vyplývajúcej z rozsudku Okresného súdu Zvolen č.k. 12C/218/2011 -313 zo dňa 07. 10. 2014, právoplatný dňa 29. 04. 2016 a vykonateľný dňa 03. 05. 2016 do dražby vo výške 102 928,22 Eur.

24. Okresný súd Zvolen uznesením č.k. 10Er/308/2016 - 357 zo dňa 06. 06. 2017, právoplatným dňa 30. 06. 2017 rozhodol tak, že súdny exekútor JUDr. Jozef Ďurica, so sídlom Exekútorského úradu vo Zvolen, nie je vylúčený z vykonávania exekúcie v exekučnej veci vedenej na exekútorskom úrade pod sp. zn. Ex 2523/16. Exekučný súd mal v danom prípade za to, že z odôvodnenia námietky zaujatosti exekútora uplatnenej povinným nevyplýva žiadna okolnosť, z ktorej by bolo možné usudzovať, že exekútor je zaujatý pre jeho pomer k veci alebo k účastníkom konania. Povinný vo svojej námietke zaujatosti uvádzal v zásade dva dôvody tvrdenej zaujatosti exekútora, a to 1/ že pri zadávaní vypracovania znaleckých posudkov na ohodnotenie bytu č. 1 a bytu č. 12, v súvislosti s ktorými exekútor mieni viesť exekúciu predajom nehnuteľností, nezohľadnil skutočnosť, že k predmetným bytom sú uzavreté nájomné zmluvy na dobu neurčitú a tieto byty sú užívané nájomcami, resp. že tieto okolnosti neboli premietnuté do ocenenia bytov vo vypracovaných znaleckých posudkoch, a 2/ že exekútor neprihlásil vymáhanú pohľadávku oprávnenej do dobrovoľnej dražby, ktorá bola vykonaná ohľadom iného majetku povinného a v rámci ktorej vznikol preplatok, ktorý bol zložený do notárskej úschovy JUDr. Daniely Vozárovej. Čo sa týka prvého tvrdeného dôvodu zaujatosti exekútora, súd sa stotožnil s vyjadrením prezentovaným exekútorom, že námietka zaujatosti bola v tejto časti podaná oneskorene, nakoľko bola u exekútora podaná dňa 13. 03. 2017, teda nebola podaná v lehote 5 dní odo dňa doručenia upovedomenia o začatí exekúcie, ktoré bolo povinnému doručené dňa 18. 07. 2016. Z odôvodnenia námietky vyplýva, že povinný sa o tomto tvrdenom dôvode zaujatosti (nesprávne ohodnotenie predávaných nehnuteľností) dozvedel najneskôr dňa 07. 02. 2017, kedy mu bola doručená dražobná vyhláška, ktorej náležitosťou je v zmysle § 140 ods. 2 písm. c) Exekučného poriadku aj všeobecná hodnota nehnuteľnosti určená znaleckým posudkom. Je teda zrejmé, že povinný tvrdený dôvod zaujatosti exekútora neuplatnil v zákonnej lehote v zmysle § 30 ods. 5 Exekučného poriadku. Ďalej Okresný súd Zvolen uznesením č.k. 10Er/30/2016 - 376 zo dňa 02. 08. 2017, právoplatným dňa 25. 08. 2017 rozhodol tak, že návrh povinného na odklad exekúcie zamietol. Nakoľko povinný podal návrh na odklad exekúcie v zmysle § 56 ods. 2 Exekučného poriadku, exekučný súd skúmal, či je možné očakávať, že exekúcia bude zastavená. Právnym dôvodom na zastavenie exekúcie sú

skutočnosti uvedené v § 57 ods. 1 a 2 Exekučného poriadku, resp. k zastaveniu exekúcie môže dôjsť aj bez rozhodnutia súdu ex lege na základe právnej skutočnosti, vedenej v osobitnom zákone. Takouto právnou skutočnosťou je aj povolenie reštrukturalizácie dlžníka, ktorý je povinným v exekučnom konaní. V zmysle vyššie citovaných ustanovení ZoKR pritom už začatím reštrukturalizačného konania voči povinnému dochádza ex lege k prerušeniu exekučného konania, t. j. od okamihu uverejnenia uznesenia o začatí reštrukturalizačného konania v Obchodnom vestníku exekútor nemôže v exekúcií pokračovať. Okolnosť, že povinný požiadal správcu o vypracovanie reštrukturalizačného posudku, exekučný súd nepovažoval za dôvod na povolenie odkladu exekúcie. Príprava reštrukturalizačného posudku nie je časovo ohraničená, preto exekučný súd považoval uvedené za neproporcionálne voči oprávnenému, ktorý nemôže nijako ovplyvniť rýchlosť jeho vypracovania, aby bolo zasiahnuté do jeho práva na vymoženie právoplatne judikovanej pohľadávky už pred začatím reštrukturalizačného konania voči povinnému. S prihliadnutím na uvedené exekučný súd mal za to, že povinným tvrdené skutočnosti nie sú dôvodom na povolenie odkladu exekúcie podľa § 56 ods. 2 Exekučného poriadku, pričom v doterajšom priebehu exekučného konania ani nevyšla najavo žiadna okolnosť v zmysle § 57 Exekučného poriadku, v dôsledku ktorej by bolo možné očakávať zastavenie exekúcie ako takej, t. j. v celosti ohľadom všetkého majetku povinného. Z uvedených dôvodov súd návrh povinného na odklad exekúcie zamietol.

25. V danom prípade bol do notárskej úschovy zložený výťažok z predaja zálohu podľa osobitného predpisu - zákona o dobrovoľných dražbách. Záložca podal námietky voči vydaniu výťažku z predaja zálohu v zákonom stanovenej lehote. Súd nepovažoval za potrebné nariadiť v danej veci pojednávanie (§ 349 ods. 2 a contrario) a preto vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi: vyjadreniami účastníkov konania, pripojeným spisom N 116/2017, KNÚ 04/2017, lustráciou na Okresnom súde vo Zvolene (sp.zn.10Er/308/2016) a dotazom na Okresný súd Zvolen v civilnej veci pod sp. zn. 14C/21/2011(doposiaľ v označenej civilnej veci nebolo rozhodnuté o späťvzati žaloby žalobcami 1/ a 2/). Tunajší súd sa stotožnil s právnou argumentáciou vo vyjadreniach záložných veriteľov v súvislosti s dôvodmi uvádzanými v námietkach záložcu, na ktoré odkazuje v bodoch 4, 5 odôvodnenia tohto uznesenia. Okrem uvedeného pominuli dôvody, o ktoré záložca opieral posudzované námietky (body 22, 23, 24 odôvodnenia uznesenia). V danom prípade s ohľadom na konanie vedené Okresným súdom vo Zvolene ako exekučným súdom pod sp. zn. 10Er/308/2016, ako aj na ostatné predložené listinné dôkazy okresný súd posúdil námietky záložcu ako nedôvodné. Preto súd rozhodol tak, že tieto námietky záložcu proti vydaniu výťažku z predaja zálohu zloženého do notárskej úschovy zamietla.

26. O trovách konania rozhodol v zmysle § 52 CMP tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia (§ 355 ods. 2 v spojení s § 357 písm. a) a § 362 ods. 1 CSP), a to písomne vo vyhotovení dvojmo na Okresný súd Banská Bystrica, inak súd zhotoví kópie na trovy odvolateľa (§ 125 ods. 3 CSP). Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody podľa § 365 CSP) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).