

Súd: Krajský súd Košice  
Spisová značka: 8To/94/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7917010038  
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 11. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Karol Kučera  
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2017:7917010038.5

## Uznesenie

Krajský súd v Košiciach, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Karola Kučera a sudcov JUDr. Daniely Mitterpákovovej a JUDr. Martina Michalanského, v trestnej veci proti obžalovanému N. Š. a spol., pre zločin podľa § 212 ods. 1, ods. 3 písm. a), ods. 4 písm. b) Tr.zák., § 245 ods. 1 Tr. zák., na verejnom zasadnutí dňa 14.novembra 2017 v Košiciach, prejednal odvolanie obžalovaných proti rozsudku Okresného súdu Trebišov, zo dňa 1.6.2017 sp.zn. 7T/7/2017 a takto

### rozhodol:

Podľa § 319 Tr.por. z a m i e t a odvolanie obžalovaného N. Š. a obžalovaného A. V.

### odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom Okresného súdu Trebišov, zo dňa 1.6.2017 sp.zn. 7T/7/2017 boli obžalovaný N. Š. a obžalovaný A. V. uznaní vinnými zločinom krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 3 písm. a/, ods.4 písm. b/ Trestného zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona a prečinom poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Trestného zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona, na tom skutkovom základe, že

dňa 20. 11. 2016 v čase okolo 22.15 hod. po predchádzajúcej spoločnej dohode došli k Herni PARK na ulici Hlavnej 186 v Kráľovskom Chlenci, ktorej majiteľom je R. N., kde odstránili dosky zo zadnej strany štítu strechy, takto sa dostali na povalu, kde kovovým páčidlom o dĺžke 57 cm doneseným so sebou, urobili diery v strope na sociálnom zariadení herne, takto sa dostali do priestorov herne, pričom A. V. rukou odstránil signalizačné zariadenie na stene herne, potom kovovým páčidlom viackrát udel po bezpečnostnej kamere, následne odstránil dosku na výčapnom pulte o rozmeroch 47x80 cm, odkiaľ odcudzili peniaze v hotovosti v sume 150,- Eur, na to obžalovaný N. U. opätovne kovovým páčidlom udieral do bezpečnostnej kamery, potom vypáčili 3 ks výherných automatov zn. MAGIC EXTRA XXL DOUBLE MATIC patriacich firme VBN s. r. o. Prešov, z ktorých odcudzili finančnú hotovosť v sume 4.650,- Eur, následkom čoho spôsobili pre poškodeného R. N. škodu krádežou vo výške 150,-Eur a škodu na zariadení v sume 380,40 Eur a pre poškodenú spoločnosť VBN s.r.o. Prešov, Sabinovská 1, spôsobili škodu krádežou 4.650,-Eur a škodu na zariadení vo výške 22,50 Eur.

Boli im za to uložené tresty:

Obžalovanému N. Š.Á. podľa § 212 ods. 4, § 36 písm.h/, l/, § 37 písm. h/, m/, § 38 ods. 2, § 41 ods. 1 Trestného zákona úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 3 (tri) a pol roka nepodmienečne.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Trestného zákona pre výkon uloženého trestu obžalovaného súd zaradil do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Obžalovanému A. V. podľa § 212 ods. 4, § 36 písm. h/, l/, § 37 písm. h/, m/, § 38 ods. 2, § 42 ods. 1 Trestného zákona súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 4 (štyri) roky nepodmienečne.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Trestného zákona pre výkon uloženého trestu obžalovaného súd zaradil do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona zrušil výrok o treste trestného rozkazu Okresného súdu Trebišov zo dňa 28. 3. 2017 sp. zn. OT/29/2017, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 28. 3. 2017, ktorým bol uznaný za vinného zo spáchania prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods.2 Trestného zákona a bol mu uložený trest odňatia slobody vo výmere 20 mesiacov, so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, súčasne bolo rozhodnuté o zhabaní vecí, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 60 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona uložil trest prepadnutia veci - 1 ks kovové páčidlo o dĺžke 57 cm.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku uložil povinnosť spoločne a nerozdielne nahradiť spôsobenú škodu poškodeným: R. N., nar. XX.X.XXXX v V. Z., trvale bytom V.I. Z., Q. XXX/XX, vo výške 530,40 Eur (päťstotridsať eur štyridsať centov), VBN s.r.o. Prešov, Sabinovská 1, IČO: 44172931 vo výške 4.672,50 Eur (štyritisícšesťstosedemdesiatdva eur a päťdesiat centov).

Podľa § 288 ods. 2 Trestného poriadku poškodených: R. N., nar. XX.X.XXXX v V. Z., trvale bytom V. Z., Q. XXX/XX a VBN s.r.o. Prešov, Sabinovská 1, IČO: 44172931, so zvyškom ich nároku na náhradu škody odkázal na civilný proces.

Po vysvetlení významu rozsudku a po poučení o opravnom prostriedku zahlásili odvolanie obžalovaný N. Š.K. a obžalovaný A. V..

Obžalovaný N. Š. svoje odvolanie písomne neodôvodnil. Na verejnom zasadnutí konanom dňa 18.9.2017 obžalovaný Š. odôvodnil odvolanie do trestu s tým, že má družku, ktorej sa má narodiť dieťa. Žiadal, aby mu krajský súd znížil trest na výmeru 3 rokov. Obžalovaný A. V. odvolanie odôvodnil prostredníctvom svojho obhajcu. V písomných dôvodoch odvolania uvádza:

Na hlavnom pojednávaní dňa 01. júna 2017, po vyhlásení rozsudku, jeho odôvodnení a poučení o opravnom prostriedku podal odvolanie. Na odvolaní čo do výroku o treste naďalej zotráva, pretože pokladá uložený trest za neprimerane prísny.

Prvostupňový súd pri ukladaní trestu postupoval nesprávne. V súlade s ustanovením § 34 ods. 4 Tr. zákona platí, že pri určovaní druhu trestu a výmery súd prihliadne najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, príťažujúc okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatel'a, jeho pomery a možnosť jeho nápravy. V rámci trestného konania už od počiatku spolupracoval s orgánmi činnými v trestnom konaní, pričom už v rámci výsluchu ako obvineného, sa ku spáchaniu skutku priznal, kde aj podrobne popísal skutkové okolnosti spáchania skutku, z ktorého bol uznaný vinným. Chce ešte poznamenať, že voči uzneseniu o vznesení obvinenia nepodal sťažnosť, aby nedochádzalo k zbytočným prieťahom v konaní.

Chcel by uviesť, že spolu s družkou čaká dieťa, ktoré by sa malo narodiť v marci 2018. V tejto súvislosti poukazuje na zásadu personality, ako jednu zo základných zásad ukladania trestov. Obsahom tejto zásady je požiadavka, aby trest podľa možností postihoval iba páchatel'a tak, aby bol zabezpečený čo najmenší vplyv na jeho rodinu a jemu blízke osoby. Pri uloženom treste v súvislosti s vyššie uvedenými skutočnosťami narodenia dieťaťa, toto vplyvom uloženého nepodmienečného trestu odňatia slobody stratí otca ako živitel'a rodiny. Rovnako by chcel poukázať aj na nepriaznivé majetkové pomery. Svoje konanie v plnom rozsahu priznal a oľutoval ho.

Na základe uvedeného navrhuje, aby odvolací súd rozsudok v súlade s § 321 ods. 1 Tr. poriadku vo výroku o treste ako nezákonný zrušil a v zmysle § 322 ods. 1 Tr. poriadku vec vrátil na prejednanie prvostupňovému súdu, poprípade, aby odvolací súd zmenil rozsudok vo výroku o treste a uložil trest odňatia slobody na dolnej hranici trestnej sadzby tzn. 3 roky a aby odvolací súd zväžil rozhodnutie o podmiennečnom odklade výkonu tohto trestu.

Na podklade takto podaného odvolania krajský súd v zmysle ustanovenia § 317 ods. 1 Tr. por. preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, proti ktorým odvolateľ podal odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré im predchádzalo, pričom na chyby, ktoré neboli odvolaním vytýkané prihliadne len vtedy, ak by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 ods. 1 Tr. por. a zistil, že odvolanie obžalovaných nie je dôvodné.

Krajský súd zistil, že obidvaja obžalovaní na hlavnom pojednávaní vyhlásili, a priznali vinu, preto okresný súd vykonal dokazovanie len vo vzťahu k výroku o treste, o náhrade škody vo vzťahu k obidvom obžalovaným.

Krajský súd, pretože bolo podané odvolanie obžalovanými len do výroku o výške uložených trestov, preskúmal len výrok okresného súdu o uložených trestoch obžalovaným a výrok o škode, pretože vina u obidvoch obžalovaných je právoplatná.

Krajský súd sa v celom rozsahu stotožnil s vykonaným dokazovaním okresného súdu vo vzťahu k osobám obžalovaného N. Š.V. E. A. V. a v podrobnostiach poukazuje na zákonne a podrobné odôvodnenie všetkých skutočností, ako aj právnych záverov okresného súdu vo vzťahu k osobám obžalovaných.

Okresný súd N. Š. uložil úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 3 a pol roka nepodmienečne a zákonným spôsobom vyhodnotil osobu obvineného, ktorý má v registri trestov 14 záznamov a z jeho osoby vyplýva, že bol postihovaný za rôznorodú trestnú činnosť prevažne majetkového charakteru.

Obžalovaný N. Š. bol naposledy odsúdený rozsudkom Okresného súdu Trebišov zo dňa 24.10.2013 sp.zn. 7T /40/2013 a bol odsúdený za majetkovú trestnú činnosť, a to za prečin krádeže podľa § 212 ods. 2,3 písm. a) Tr. zák. začo mu bol uložený nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 2 rokov a 2 mesiace, ktorý vykonal 7.4.2015.

Krajský súd vo vzťahu k uloženému trestu u obžalovaného N. Š. zhodne s vysloveným právnym názorom okresného súdu konštatuje a vyslovuje, že uložený druh a výmera trestu v trvaní 3 a pol roka nepodmienečne je v súlade s ustanovením § 34 Tr. zák., ako aj v súlade so zásadami individuálnej a generálnej prevencie.

Obžalovaný Š. páchal rôznorodú trestnú činnosť, a to prevažne majetkového charakteru a v minulosti bol právoplatne odsúdený k nepodmienečným trestom, ktoré vykonal, preto obhajobné námietky obžalovaného o znížení uloženého trestu odňatia slobody sú právne irelevantné, pretože aj krajský súd dospel k záveru, že uložený nepodmienečný trest v dolnej hranici trestnej sadzby je zákonný.

Obžalovaný A. V. tak, ako to podrobne odôvodnil okresný súd pri hodnotení osoby obžalovaného, bol taktiež v minulosti viackrát odsúdený za rôznorodú trestnú činnosť majetkového charakteru a v registri trestov má evidovaných 7 záznamov.

Naposledy bol odsúdený tým istým rozsudkom ako N. Š. za prečin krádeže podľa § 212 ods. 2,3 písm. a) Tr. zák., začo mu bol uložený súhrnný nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 1 roka a 10 mesiacov, ktorý vykonal 7.12.2014.

Krajský súd po zhodnotení takto zistených skutočností k osobe obžalovaného A. V. zhodne s právnym názorom okresného súdu dospel k záveru, že obžalovaný má sklony páchať majetkovú trestnú činnosť, pričom majetkovej trestnej činnosti sa dopúšťa opakovane, po predchádzajúcich výkonoch nepodmienečných trestov za majetkovú trestnú činnosť.

Krajský súd z týchto dôvodov dospel k záveru, že okresný súd vo vzťahu k uloženému trestu obžalovaného A. V. postupoval zákonným spôsobom a uložený súhrnný nepodmienečný trest vo výmere 4 rokov nepodmienečne je v súlade so základnými zásadami ukladania trestov v zmysle § 34 Tr. zák.

V podrobnostiach krajský súd poukazuje na podrobné a zákonné odôvodnenie výroku o treste u obžalovaného A. V..

K samotným obhajobným námietkam A. V., ktoré podrobne uvádzal v podanom odvolaní, krajský súd uvádza, že ich neakceptoval, a to vo vzťahu k osobe obžalovaného, ktorý opakovane pácha prevažne majetkovú trestnú činnosť, pričom uložený súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 4 rokov je aj podľa názoru krajského súdu zákonný a splní účel trestu aj v rámci individuálnej, ako aj generálnej prevencie.

Zákonný je aj výrok okresného súdu o uložení trestu prepadnutia veci, ako aj výrok o náhrade škody, pretože z vykonaného dokazovania okresný súd mal bez akýchkoľvek pochybností preukázanú výšku spôsobenej škody a mal ďalej preukázané, že obidvaja obžalovaní použili pri trestnej činnosti kovové páčidlo za účelom spáchania trestného činu.

To boli dôvody, pre ktoré krajský súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výroku tohto uznesenia.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.