

Súd: Krajský súd Nitra  
Spisová značka: 9CoP/43/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4117227022  
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 11. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Andrea Szombathová-Poláková  
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2017:4117227022.1

## Uznesenie

Krajský súd v Nitre v senáte zloženom z predsedníčky senátu Mgr. Andrey Szombathovej-Polákovvej a členiek senátu JUDr. Kataríny Marčekovej a JUDr. Denisy Šaligovej vo veci starostlivosti súdu o maloletého F. Z., nar. XX. XX. XXXX, bytom u matky, zastúpeného Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Nitra, Štefánikova tr. 88, Nitra ako kolíznym opatrovníkom, dieťa rodičov: matka O. Z., nar. XX. XX. XXXX, bytom sídl. U. XXXX/XX, C., zastúpená JUDr. Marián Dobiš, advokát, so sídlom Sládkovičova 1, Nitra a otec X. N. Z., nar. XX. XX. XXXX, bytom sídl. Q. XXXX/XX, C., zastúpený AKMK, s. r. o., so sídlom Farská 30, Nitra, o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia, o odvolaní matky proti uzneseniu Okresného súdu Nitra zo dňa 5. septembra 2017 č. k. 13P/239/2017-13 takto

### rozhodol:

Odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie m e n í nasledovne:

Súd neodkladným opatrením u p r a v u j e stretávanie sa otca s maloletým F. Z., nar. XX. XX. XXXX tak, že otec je oprávnený stretávať sa s maloletým dieťaťom každý páry týždeň v príslušnom kalendárnom roku v sobotu od 9.00 hod. do 16.00 hod. a v nedeľu od 9.00 hod. do 16.00 hod., v prítomnosti matky dieťaťa.

Matka je povinná maloleté dieťa na stretnutie s otcom riadne pripraviť a otcovi styk v uvedenom rozsahu umožniť.

Toto neodkladné opatrenie bude trvať do právoplatného rozhodnutia súdu vo veci úpravy výkonu rodičovských práv a povinností rodičov k maloletému dieťaťu na čas po rozvode manželstva rodičov maloletého dieťaťa v konaní vedenom Okresným súdom Nitra pod sp. zn. 11P/150/2017.

### odôvodnenie:

1. Napadnutým uznesením súd prvej inštancie neodkladným opatrením upravil stretávanie sa otca s maloletým F., nar. XX. XX. XXXX tak, že otec je oprávnený stretávať sa s maloletým F. každý páry týždeň v príslušnom kalendárnom roku v sobotu od 9.00 hod. do 16.00 hod. a v nedeľu od 9.00 hod. do 16.00 hod. Matke uložil povinnosť maloleté dieťa na styk s otcom riadne pripraviť a dieťa odovzdať otcovi pred miestom bydliska maloletého dieťaťa. Súčasne určil, že neodkladné opatrenie bude trvať na dobu do právoplatného rozhodnutia súdu vo veci úpravy výkonu rodičovských práv a povinností rodičov k maloletému dieťaťu na čas po rozvode manželstva rodičov maloletého dieťaťa v konaní vedenom Okresným súdom Nitra pod sp. zn. 11P/150/2017. Rozhodnutie po právnej stránke odôvodnil ustanoveniami § 2 ods. 2 CMP, § 324 ods. 1, § 325 ods. 1, 2, § 328 ods. 1, 2 veta druhá, § 336 ods. 1 CSP. Uviedol, že dňa 25. 08. 2017 bol Okresnému súdu Nitra doručený návrh otca maloletého dieťaťa na nariadenie neodkladného opatrenia na úpravu jeho styku s dieťaťom. Vo svojom návrhu otec požadoval, aby súd upravil jeho styk s maloletým F. tak, že bude oprávnený stretávať sa s maloletým každý páry týždeň kalendárneho roka od piatka 16.00 hod. do nedele 16.00 hod. a každý štvrtok od 7.15 hod. do 19.00 hod. s tým, že si maloletého prevezme v školskom zariadení, ktoré dieťa navštevuje, alebo u matky v mieste bydliska maloletého dieťaťa a po ukončení styku ho odovzdá školskému zariadeniu,

ktoré dieťa navštevuje, alebo ho odovzdá matke v mieste bydliska maloletého dieťaťa. Matke žiadal uložiť povinnosť maloleté dieťa na styk s otcom včas a riadne pripraviť a dieťa mu odovzdať. Neodkladné opatrenie žiadal nariadiť až do právoplatnosti rozhodnutia o rozvode manželstva rodičov maloletého a úprave práv a povinností rodičov k maloletému dieťaťu. Z návrhu otca dieťaťa vyplýva, že tento momentálne nemá s matkou dieťaťa, u ktorej je maloleté dieťa, vytvorený priestor na to, aby sa na výchove maloletého dieťaťa podieľal tak, ako to bolo v období, kým spolu s matkou dieťaťa a dieťaťom žili. Súčasne ani maloleté dieťa nemá možnosť, aby udržiavalo a rozvíjalo svoj vzťah s oboma rodičmi. Obsah návrhu otca dieťaťa na nariadenie neodkladného opatrenia uvádza aj zdravotné problémy na strane otca, ktoré bližšie vo svojom návrhu vysvetľuje aj otec dieťaťa a zdôrazňuje, že sú pod kontrolou psychiatra MUDr. Čecha, ktorý vo svojom poslednom lekárskom náleze z 24. 08. 2017 po vyšetrení otca dieťaťa konštatuje, že tento nejaví známky dekompenzácie psychického ochorenia, dodržiava určený čas psychiatrických kontrolných vyšetrení, užíva dohodnutú medikáciu, rozhodne nie sú manifestné známky mánie a zdarne je opäť zaraďovaný do pracovného procesu. Správa udáva, že hospitalizácia u otca v PN vo Veľkom Záluží bola ukončená 21. 07. 2017 a otec dieťaťa bol prepustený v zlepšenom stave po preložení na otvorený úsek a absolvoval probatornu priepustku s dobrým priebehom. Správa udáva, že u menovaného sa jedná o úspešné zaliečenie vo fáze nastupujúcej remisie s odporúčaním pokračovať v ambulantnej psychiatrickej liečbe, dodržiavať liečebný režim, abstinovať od alkoholu. V takomto stave by malo byť v záujme oboch rodičov, aby sa aj otec dieťaťa, ktorý bol s maloletým v dennom kontakte do 28. 04. 2017, zaradil do bežného života maloletého dieťaťa a vykonával svoje rodičovské práva a povinnosti vo vzťahu k maloletému dieťaťu. Dôležitú úlohu pre ďalší riadny a zdravý vývoj maloletého dieťaťa majú v každom prípade obaja rodičia. Vychádzajúc z návrhu otca dieťaťa, je v súčasnej dobe otec dieťaťa bez akýchkoľvek informácií týkajúcich sa maloletého dieťaťa, čo jeho pozíciu otca tiež zneisťuje a obáva sa, aby absencia kontaktu medzi ním a dieťaťom nemala negatívne dôsledky pre oboch do budúcnosti. Matka dieťaťa, napriek tomu, že v návrhu na rozvod manželstva, ktorý podala, udáva, že dieťa má s otcom dobrý vzťah (návrh podaný matkou 02. 06. 2017) a ona v kontakte medzi otcom a dieťaťom nebude brániť, v súčasnej dobe styk otca s maloletým dieťaťom neumožňuje. Takýto aktuálny stav nekorešponduje s právami a povinnosťami, ktoré majú rodičia dieťaťa upravené zákonným spôsobom, ani so záujmami maloletého dieťaťa, ktoré má právo na to, aby sa mu výchova dostávala zo strán oboch rodičov. Návrh otca dieťaťa teda osvedčuje potrebu dočasnej úpravy pomerov k maloletému dieťaťu inštitútom procesného práva, a to neodkladným opatrením. Preto súd považoval za dôvodné dočasne upraviť styk otca s maloletým dieťaťom, a to každý párnny týždeň v príslušnom kalendárnom roku v sobotu 9.00 hod. do 16.00 hod. a v nedeľu od 9.00 hod. do 16.00 hod. Maloletý počas spoložitia rodičov mal evidentne vytvorený vzťah k obojmu rodičom, obaja rodičia sa mu venovali a nespochybňovali svoje rodičovské kompetencie. Otec dieťaťa aj v čase spoložitia rodičov dieťaťa trpel uvádzaným ochorením - bipolárna porucha osobnosti, ktorú má aktuálne úspešne zaliečenú a prebieha u neho fáza remisie, čo potvrdzuje aj lekársky nález k jeho zdravotnému stavu. Takýto stav podľa názoru súdu umožňuje, aby sa otec s maloletým stretával počas každého párneho vikendu, kedy bude mať priestor dieťaťu sa venovať a budovať si vzťah so synom, u ktorého je tiež potrebné formovať a utužovať jeho vzťah s otcom. Pokiaľ otec naďalej žije v domácnosti, kde žili rodičia dieťaťa s dieťaťom spoločne, dieťa túto domácnosť pozná a nemalo by byť preň problém k otcovi chodiť a vzťah s otcom si obnoviť i prehĺbiť. Úspešnosť rozvoja vzájomného vzťahu otca a maloletého syna je samozrejme výrazne závislá od prístupu matky dieťaťa ako dôležitého vzťahového rodiča. Preto by matka dieťaťa mala vyvinúť maximálne úsilie smerujúce k tomu, aby sa doterajšia situácia neexistencie kontaktu otca s dieťaťom zásadne zmenila a to minimálne rozsahom kontaktu otca s dieťaťom, ktorý určil súd v tomto neodkladnom opatrení. Nič nebráni tomu, aby sa rodičia v prípade ich záujmu a predovšetkým v záujme maloletého dieťaťa, postupom času vzájomne dohodli aj bez súdneho rozhodnutia na širšej úprave styku zodpovedajúcej režimu dieťaťu a tiež ich osobných a pracovných povinností, ako i zdravotného stavu na strane otca dieťaťa. Záverom súd prvej inštancie uviedol, že toto uznesenie je vykonateľné dňom jeho doručenia účastníkom konania.

2. Uznesenie súdu prvej inštancie napadla v zákonnej lehote odvolaním matka, domáhajúc sa ním zmeny rozhodnutia súdu prvej inštancie o neodkladnom opatrení tak, že súd návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne. Uviedla, že považuje tvrdenia otca obsiahnuté v návrhu a následne súdom prenesené aj do odôvodnenia uznesenia za účelové a hlavne nepravdivé, ktoré nemajú žiadnu oporu vo vykonanom dokazovaní, rešpektujúc obmedzené možnosti dokazovania v rámci tohto druhu konania, avšak tvrdenia otca nemajú oporu ani v predložených dôkazoch. K tvrdeniam otca uviedla, že sa v skutočnosti snažila byť otcovi, i napriek jeho psychickému ochoreniu, oporou, nakoľko ho v tom čase ešte milovala a záležalo jej na ňom aj s ohľadom na ich spoločné dieťa. Chodila s ním pravidelne k psychiatrovi MUDr. Čechovi. Otec v manickej fáze jeho ochorenia robil všetkým zákernosti,

vyhráždal sa, nadával, opakovane odchádzal zo spoločnej domácnosti. O mimomanželskom vzťahu otca sa dozvedela začiatkom roka 2016. Odpustila mu, a to hlavne z dôvodu, že k mimomanželskému pomeru a počatiu dieťaťa došlo v manickej fáze jeho psychického ochorenia. Začali spolu navštevovať manželskú poradňu u PhDr. Jany Porubskej, PhD. Skutočným podnetom, pre ktorý u otca prepukla manická fáza jeho ochorenia bol list z Okresného súdu Nitra, doručený otcovi 13. 01. 2017, v ktorom mu bolo oznámené, že sa mu narodilo dieťa a že matka tohto dieťaťa žiada od neho príspevok na výživu a úhradu niektorých nákladov nevydatej matky. V mesiaci apríl 2017 sa u otca začala naplno prejavovať manická fáza jeho ochorenia, chodil domov opitý alebo vôbec neprišiel. Poukázala na záznam o podanom vysvetlení otca zo dňa 06. 06. 2017, v ktorom sám priznal, že dňa 05. 06. 2017 a nadržanom dňa 06. 06. 2017, teda v období manickej fázy jeho psychického ochorenia, bol pod vplyvom značného množstva alkoholu, že porušil dohodu medzi ním a jeho psychiatrom, že nemá požívať vo veľkej miere alkohol, že jediným dôvodom, prečo sa snažil dobíjať do bytu o 4-tej hodine ráno bola snaha zobrať si tenisovú raketu. Otec už prišiel na základe jeho podnetu za prítomnosti polície, ona políciu nevolala. Na základe takéhoto správania sa otca, ktoré sa viackrát opakovalo, bola z dôvodu obavy o zdravie maloletého F. nútená odísť preč zo spoločnej domácnosti. Ďalej viedla, že dôvod, prečo si zablokovala telefónne čísla, nebol ten, aby otcovi znemožnila, resp. sťažila možnosť stretávať sa so synom, ale pre jeho osočovanie prostredníctvom SMS správ. Otec vplyvom všetkých okolností a jeho správania vyvolal u nej prirodzenú nedôveru voči jeho osobe, jeho správaniu, preukázal, že nevie riadne dodržiavať liečbu svojho psychického ochorenia a že je v manickej fáze ochorenia nebezpečný. Na základe týchto skutočností a obavy o maloletého F. sa snažila brániť ich styku v manickej fáze psychického ochorenia otca, pričom dôvody, prečo tomu tak bolo, boli a sú objektívne. Bolo v záujme maloletého F., aby ich styk bol obmedzený. Až v následnom období, ktoré trvá aj v súčasnosti, kedy sa mohla objektívne presvedčiť, že otec je v depresívnej fáze ochorenia, kedy maloletému synovi nehrozí žiadne nebezpečenstvo, prestala brániť otcovi v styku s F.. Otcovi bolo umožnené opäť sa stretnúť s maloletým F., pričom tieto stretnutia sa uskutočnili za jej prítomnosti dňa 02. 09. 2017 a dňa 09. 09. 2017. Otcovi nechce brániť v styku s maloletým F., avšak zastáva názor, že sú splnené predpoklady pre obmedzenie styku v zmysle § 25 ods. 3 Zákona o rodine. Obavy otca, že sa jeho vzťah s maloletým F. naruší, že dôjde k ich odcudzeniu, nie sú oprávnené. Samotný otec by si mal hlavne uvedomiť, že ide výlučne len o záujmy maloletého F., a nie jeho alebo jej ako matky maloletého. Mala za to, že s ohľadom na skutkové dôvody, otec maloletého F. ako navrhovateľ neosvedčil svoje skutkové tvrdenia, ktoré sú v konečnom dôsledku len účelové. I pred nariadením a následným doručením nariadeného neodkladného opatrenia, keď si už bola istá, že neohrozí žiadne nebezpečenstvo maloletému F., umožnila otcovi styk so synom, pričom v období, kedy tomu tak nebolo, mala na to objektívne dôvody, s ohľadom na manickú fázu ochorenia otca a jeho správanie. Skutočnosť, že zdravotné problémy otca sú pod kontrolou MUDr. Čecha, je objektívne spochybnená v zázname o podaní vysvetlenia zo dňa 06. 06. 2017, v ktorom sám otec uviedol, že nedodržiava dohodu s MUDr. Čechom a požíva nadmerné množstvo alkoholu, minimálne v manickej fáze svojho psychického ochorenia. V súčasnosti nie sú, či už zo skutkových alebo právnych dôvodov, naplnené podmienky pre nariadenie neodkladného opatrenia, pričom tomu tak nebolo ani v čase vydania uznesenia.

3. Otec v písomnom vyjadrení k odvolaniu matky uviedol, že v súčasnej dobe je preliečený a dodržiava liečbu určenú jeho psychiatrom MUDr. Čechom. Je pravdou, že mu matka na jeho naliehanie umožnila stretnúť sa s maloletým dňa 02. 09. 2017 za jej prítomnosti, i napriek tomu nemožno hovoriť o tom, že má zabezpečený styk s maloletým. Matka má podľa jej tvrdení v súčasnosti objektívnu vedomosť o tom, že je psychicky pripravený na styk s maloletým, napriek tomu mu však neumožňuje stretávať sa s maloletým tak, ako určuje vykonateľné uznesenie o uložení neodkladného opatrenia. Stretnutie, ktoré sa uskutočnilo za prítomnosti matky bolo veľmi neprirodzené a stresujúce, bol pod veľkým tlakom. Ďalej uviedol, že manická fáza jeho ochorenia skončila, na základe čoho bol dňa 21. 07. 2017 prepustený z liečenia. Preto neexistoval objektívny dôvod, prečo mu matka maloletého odo dňa jeho prepustenia z liečenia neumožnila styk s maloletým až do 02. 09. 2017. Matka maloletého na jednej strane tvrdí, že maloletému v súčasnosti nič nehrozí, že mu umožňuje stretávať sa s maloletým, na druhej strane mu však neumožňuje styk s maloletým bez jej prítomnosti a nie je ochotná akceptovať ani neodkladným opatrením nariadenú dočasnú úpravu styku s maloletým. Dôvod, prečo žiadal neodkladným opatrením zabezpečiť stretávanie sa s maloletým bol jediný, a to, že mu nebolo umožnené s maloletým sa stretnúť, ani s ním žiadnym spôsobom komunikovať po dlhšiu dobu. Má skutočný záujem zachovať, pokiaľ možno čo najlepšie vzťahy s matkou maloletého a predovšetkým s maloletým. Jeho snahou je vytvárať maloletému domov a rodinné prostredie, čo možno najviac identické modelu domova, života a rodinného prostredia, ktoré mali počas ich spoluzitia v jednej domácnosti. Mal za to, že v konaní pred súdom prvej

inštancie dostatočne preukázal jednoznačnú potrebu pre nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým bol dočasne upravený jeho styk s maloletým. Navrhol, aby odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie ako vecne správne potvrdil.

4. Krajský súd v Nitre ako súd odvolací (§ 34 Civilného sporového poriadku, ďalej CSP) preskúmal napadnuté rozhodnutie súdu prvej inštancie, ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo (§ 65, § 66 Civilného mimosporového poriadku, ďalej CMP) bez nariadenia odvolacieho pojednávania a dospel k záveru, že napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie je potrebné podľa § 388 CSP zmeniť.

5. Podľa § 2 ods. 1 CMP na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

6. Podľa § 324 ods. 1 CSP pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

7. Podľa § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

8. Podľa § 325 ods. 2 CSP neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby

a) poskytla aspoň časť pracovnej odmeny, ak ide o trvanie pracovného pomeru a navrhovateľ zo závažných dôvodov nepracuje,

b) zložila peňažnú sumu alebo vec do úschovy na súde,

c) nenakladala s určitými vecami alebo právami,

d) niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala,

e) nevstupovala dočasne do domu alebo bytu, v ktorom býva osoba, vo vzťahu ku ktorej je dôvodne podozrivá z násillia,

f) nevstupovala alebo iba obmedzene vstúpowała do domu alebo bytu, na pracovisko alebo iné miesto, kde býva, zdržiava sa alebo ktoré pravidelne navštevuje osoba, ktorej telesnú integritu alebo duševnú integritu svojím konaním ohrozuje,

g) písomne, telefonicky, elektronickou komunikáciou alebo inými prostriedkami úplne alebo čiastočne nekontaktovala osobu, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť takým konaním ohrozená,

h) sa na určenú vzdialenosť nepribližovala alebo iba obmedzene približovala k osobe, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť jej konaním ohrozená.

9. V ustanovení § 325 ods. 2 CSP je vypočítaný obsah neodkladných opatrení len príkladmo, čo je vyjadrené slovom "najmä". Zákon rozlišuje dve skupiny neodkladných opatrení: a/ neodkladné opatrenia, ktorých účelom je bezodkladná úprava pomerov strán. Potreba takejto bezodkladnej úpravy pomerov musí byť pritom naliehavá a úprava pomerov sa nemôže vzťahovať i na čas minulý, b/ opatrenia nariadené v prípade, ak je obava, že exekúcia bude ohrozená. Pri oboch skupinách neodkladných opatrení bude potrebné skúmať, či je nárok osvedčený a či je neodkladné opatrenie potrebné.

10. V preskúmvanej veci odvolací súd zistil, že otec sa návrhom doručeným súdu prvej inštancie dňa 25. 08. 2017 domáhal nariadenia neodkladného opatrenia, na základe ktorého by bol oprávnený stretávať sa s maloletým F., až do právoplatného rozhodnutia súdu o rozvode manželstva rodičov maloletého a úprave výkonu práv a povinností rodičov k maloletému F. tak, že bude oprávnený stretávať sa s maloletým každý páry týždeň kalendárneho roka od piatka od 16.00 hodiny do nedele do 16.00 hodiny a každý štvrtok od 07.15 hodiny do 19.00 hodiny s tým, že si maloletého prevezme v školskom zariadení, ktoré dieťa navštevuje alebo u matky v mieste bydliska dieťaťa a po ukončení styku ho odovzdá školskému zariadeniu, ktoré dieťa navštevuje alebo ho odovzdá matke v mieste bydliska dieťaťa. Z odôvodnenia návrhu vyplýva, že rodičia maloletého F. sú manželia, pričom aktuálne prebieha konanie na základe návrhu matky o rozvod manželstva a úpravu výkonu práv a povinností rodičov k maloletému F. na čas po rozvode manželstva. Vážnejšie problémy v manželstve nastali po tom, čo otcovi v roku 2015 prepuklo psychické ochorenie- bipolárna porucha osobnosti, pričom otec uviedol, že v manickej fáze jeho ochorenia sa neskoro vracal domov, nemohol dobre spať, bol náladovejší a menej sa venoval matke maloletého. Postoj a chovanie matky maloletého sa k nemu zásadným spôsobom zmenil k horšiemu vo februári 2017, keď matka zistila, že v roku 2016, v čase prepuknutia jeho ochorenia sa zoznámil s inou ženou a udržiaval s ňou intímny pomer, z ktorého sa narodil nemanželský syn A. D.,

nar. XX. XX. XXXX. Dňa 06. 06. 2017 odišla matka spolu s maloletým zo spoločnej domácnosti, pričom si zablokovala jeho telefónne čísla, telefónne čísla jeho matky a brata, rovnako aj sociálne siete tak, aby ju nemali možnosť žiadnym spôsobom kontaktovať. Bol pod veľkým psychickým tlakom, a to nielen doma, ale aj v práci a dňa 06. 06. 2017 sa rozhodol dobrovoľne podstúpiť hospitalizáciu na psychiatrickom oddelení vo FN v Nitre. Jeho posledné stretnutie s maloletým bolo dňa 14. 06. 2017, kedy mal maloletý 6. narodeniny. Z nemocnice ho prepustili dňa 20. 07. 2017, kedy bol jeho zdravotný stav stabilizovaný. Dňa 23. 07. 2017 a dňa 07. 08. 2017 poslal matke mail, v ktorom ju žiadal o stretnutie s maloletým, táto na maily žiadnym spôsobom nereagovala. Obáva sa, že ak sa s maloletým nebude stretávať, veľmi sa naruší jeho vzťah s maloletým, s ktorým sa nestretol už vyše dvoch mesiacov. Preto mal za to, že je splnená podmienka odôvodnenej potreby dočasnej úpravy pomerov účastníkov a že v danom prípade je aj reálny predpoklad, že dochádza k porušovaniu jeho ústavou garantovaného práva rodiča vychovávať a starať sa o maloletého.

11. Odvolací súd, rovnako ako súd prvej inštancie, dospel k záveru, že v prejednávanej právnej veci je dôvodné neodkladne upraviť pomery účastníkov konania formou nariadenia neodkladného opatrenia, na základe ktorého by bol otec oprávnený pravidelne sa stretávať s maloletým F.. Rozsah tejto úpravy styku otca s maloletým F. podľa názoru odvolacieho súdu, súd prvej inštancie určil správne, keď umožnil otcovi udržiavať pravidelný kontakt so synom každý páry týždeň v kalendárnom roku v sobotu od 09.00 hodiny do 16. 00 hodiny a v nedeľu od 09.00 hodiny do 16.00 hodiny. Zo skutkových okolností tejto veci je zrejmé, že otec po tom, čo rodičia maloletého F. prerušili spolužitie, nebol v pravidelnom kontakte s maloletým synom, pričom dôvody absencie pravidelného styku otca s dieťaťom každý z rodičov prezentoval odlišne. Tvrdenia otca maloletého prezentovali odmietavý postoj matky a jej snahu neumožniť mu akýkoľvek kontakt so synom, resp. len taký kontakt, ktorý závisel výlučne na vôli matky. Matka na druhej strane prezentovala obavu z ohrozenia zdravého vývoja dieťaťa v dôsledku nevyspytateľného a nebezpečného správania sa otca v čase manickej fázy jeho psychického ochorenia. Je však nesporné, že napriek rozdielnemu nazeraniu rodičov na príčiny absencie pravidelného kontaktu otca s dieťaťom, otec od odchodu matky so synom zo spoločnej domácnosti, pravidelný kontakt so synom neudržiaval. Preto nebol dôvod na to, aby súd jeho návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia z hľadiska zabezpečenia stáleho stretávania sa s maloletým synom nevyhovel. Pokiaľ teda ide o skutočnosť, či bolo dôvodné nariadiť neodkladné opatrenie z hľadiska ustálenia záverov o existencii takých okolností, ktoré odôvodňujú neodkladnú úpravu pomerov účastníkov konania, odvolací súd, zhodne so súdom prvej inštancie, dospel k záveru, že takého rozhodnutie súdu malo opodstatnenie, pričom styk otca so synom súd prvej inštancie správne upravil v takom rozsahu, ktorý je z hľadiska neodkladnej úpravy pomerov, do právoplatného rozhodnutia konania vo veci samej (rozvod manželstva a úprava práv a povinností rodičov k maloletému synovi na čas po rozvode manželstva), potrebný na udržanie vzájomných vzťahov rodiča a dieťaťa.

12. Zo skutkových okolností danej veci je taktiež nesporné, že otec maloletého F. trpí psychickým ochorením - bipolárnou poruchou osobnosti, ako i to, že v manickej fáze tohto ochorenia je jeho správanie sa zmenené, vymykajúce sa modelu štandardného správania sa otca v čase remisie ochorenia. Tieto skutočnosti sám uviedol i otec v podanom návrhu, rovnako vyplývajú i z argumentácie matky v podanom odvolaní, ako i z účastníkmi predložených listín. Ak teda matka prezentuje obavu z vopred nepredvídateľného správania sa otca v manickej fáze jeho ochorenia, a tak obavu o ohrozenie zdravého vývoja dieťaťa v čase stretávania sa s otcom pod vplyvom manickej fázy jeho ochorenia, je túto obavu matky potrebné vziať na zreteľ i z hľadiska realizácie styku otca so synom. Potom podľa názoru odvolacieho súdu je namieste upraviť styk otca s maloletým synom, do doby rozhodnutia súdu vo veci samej, za prítomnosti matky maloletého a takýmto spôsobom vylúčiť možnosť obavy z nepriaznivého priebehu styku otca so synom. V tejto súvislosti je namieste uviesť i to, že odvolací súd v žiadnom prípade nespochybňuje skutočnosť, že otec prechováva k synovi silný citový vzťah a v žiadnom prípade nie je jeho úmyslom ohroziť zdravý vývoj dieťaťa, avšak je potrebné zohľadniť všetky okolnosti danej veci, ktoré sú v tomto prípade čiastočne podmienené i skutočnosťou psychického ochorenia otca a jeho fázami, a preto nemožno ani obavu matky o ohrozenie zdravého vývoja dieťaťa v čase prepuknutia manickej fázy ochorenia otca považovať za zanedbateľnú. S ohľadom na tieto skutočnosti bol potom odvolací súd toho názoru, že požiadavke dočasnej úpravy pomerov účastníkov konania vo forme nariadenia neodkladného opatrenia zodpovedá potreba pravidelného kontaktu otca so synom, v danom prípade za prítomnosti matky maloletého, keď mal zároveň za to, že obaja rodičia sú osobnostne dostatočne disponovaní na to, aby takýmto spôsobom realizovali styk otca so synom v najlepšom záujme ich dieťaťa.

13. V danom prípade má neodkladné opatrenie charakter predbežnej úpravy, v rámci ktorej má otec zabezpečený pravidelný kontakt so synom, keď v konaní vo veci samej (rozvod manželstva a úprava výkonu rodičovských práv a povinností k dieťaťu na čas po rozvode) súd prvej inštancie vykoná dokazovanie v rozsahu potrebnom pre rozhodnutie, v rámci ktorého posúdi všetky aspekty relevantné z hľadiska úpravy výkonu rodičovských práv a povinností komplexne, ktoré nie je možné posúdiť v tomto štádiu konania o nariadenie neodkladného opatrenia. Preto je odvolací súd toho názoru, že rešpektujúc okolnosti tejto veci, vychádzajúc z doterajších skutkových zistení veci, nariadeným neodkladným opatrením bude mať otec zabezpečený pravidelný kontakt s maloletým dieťaťom, v rámci ktorého bude možné naďalej budovať jeho vzťah s dieťaťom, a to bez toho, že by požiadavka otca na stretávanie sa so synom bola v rozpore so záujmami maloletého dieťaťa.

14. S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie v zmysle ustanovenia § 388 CSP zmenil.

Toto rozhodnutie prijal odvolací senát Krajského súdu v Nitre pomerom hlasov 3 : 0.

#### **Poučenie:**

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).