

Súd: Okresný súd Komárno
Spisová značka: 13Csp/62/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4217203381
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 11. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dagmar Aradská
ECLI: ECLI:SK:OSKN:2017:4217203381.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Komárno sudkyňou JUDr. Dagmar Aradskou v spore žalobcu: Orange Slovensko, a.s., Bratislava, so sídlom Metodova 8, Bratislava, IČO: 35 697 270, v konaní zastúpený advokátskou kanceláriou Bobák, Bollová a spol. s.r.o., so sídlom Dr. VI. Clementisa 10, Bratislava proti žalovanému: J. Ž., nar. X.X.XXXX, bytom F., Š. XXXX/XX, v konaní zastúpený spoločnosťou Advokátska kancelária JUDr. Roman Blažek, s.r.o., so sídlom Pohraničná 4, Komárno, o zaplatenie 347,73 eur s príslušenstvom

rozhodol:

Súd konanie v časti o zaplatenie sumy 237,88 eur s 5,05 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 237,88 eur od 13.11.2015 do zaplatenia zastavuje.

Súd žalobu v prevyšujúcej časti zamietá.

Žalobca je povinný zaplatiť žalovanému 100 % náhradu trov konania do 3 dní od právoplatnosti rozhodnutia o výške náhrady trov konania, o ktorej súd rozhodne po právoplatnosti tohto rozhodnutia samostatným uznesením.

odôvodnenie:

1. Žalobou doručenou súdu dňa 3.3.2017 sa žalobca domáhal zaviazania žalovaného na zaplatenie sumy 347,73 eur s 5,05 % úrokom z omeškania ročne od 13.11.2015 do zaplatenia a náhrady trov konania. Uplatnený nárok odôvodnil tým, že so žalovaným uzavrel Zmluvu č. A8324773 a A8324741, na základe ktorých vypožičal žalovanému 2 ks SIM kariet za účelom využívania telekomunikačných služieb poskytovaných žalobcom s tým, že SIM kartám boli priradené účastnícke čísla XXXXXXXXXX a XXXXXXXXXX (pôvodne XXXXXXXXXX). Žalobca ďalej uviedol, že si uplatňuje nárok na náhradu škody, ktorá mu vznikla za odpredaný mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie Samsung Galaxy Tab 3 7.0 Lite vo výške 132,92 eur a Samsung Galaxy Trend Plus white vo výške 104,96 eur. Škoda predstavuje rozdiel medzi akciovou a predajnou cenou mobilného telefónu /telekomunikačného zariadenia, keď žalovaný sa zaviazal využívať služby žalobcu a platiť za ne po dobu viazanosti, pričom tento svoj záväzok porušil. Žalovaný nezaplatil riadne a včas cenu poskytnutých služieb vo výške 109,85 eur. Za dôkaz žalobca označil zmluvy, dodatky k nim, faktúry, pokus o pokonávku a všeobecné podmienky

2. Platobný rozkaz zo 4.5.2017, ktorým súd žalobe v celom rozsahu vyhovel, napadol odporom žalovaný z dôvodu, že ako vyplýva z právoplatného rozsudku Okresného súdu Komárno sp.zn. 2T/25/2016 z 12.4.2016, žalovaný konal pod nátlakom odsúdených osôb, ktoré vystupovali ako príslušníci Policajného zboru SR, Národnej kriminálnej polície. Odsúdená Iveta H. si v predajni žalobcu vyhladla mobilný telefón Samsung Galaxy Trend Plus white a tablet značky Samsung Galaxy Tab 3 7.0 Lite a podľa pokynov odsúdenej jej ich žalovaný zaobstaral a odovzdal. Za dôkaz žalovaný označil popri uvedenom rozsudku aj špecifikovaný trestný spis Okresného súdu.

3. Žalobca sa k obrane žalovaného vôbec nevyjadril, avšak podaním z 26.10.2017 zobral žalobu v časti o zaplatenie náhrady škody vo výške 237,88 eur s príslušenstvom späť s tým, že po čiastočnom zastavení konania navrhol žalovaného zaviazat' na zaplatenie sumy vo výške 109,85 eur s 5,05 % úrokom z omeškania ročne od 13.11.2015 do zaplatenia.

4. Súd dňa 14.11.2017 otvoril vo veci pojednávania s tým, že pojednával v neprítomnosti riadne predvolaného právneho zástupcu žalobcu.

Žalovaný prostredníctvom svojho právneho zástupcu uviedol, že s čiastočným späťvzatím žaloby súhlasí, avšak trvá na svojich dôvodoch na zamietnutie žaloby ako ich uviedol v odpore proti platobnému rozkazu. Nebyť psychického nátlaku odsúdených v trestnom konaní Okresného súdu Komárno sp. zn. 2T 25/2016, žalovaný by neuzavrel zmluvy so žalobcom. Teda nešlo o slobodný prejav vôle žalovaného pri uzatváraní zmlúv so žalobcom a preto tieto právne úkony sú neplatné.

5. Súd v súlade s § 181 ods. 2 CSP uviedol, že medzi stranami nie je sporné uzavretie dvoch zmlúv dňa 3.2.2015 v znení ich dodatkov z toho istého dňa. Sporná je platnosť týchto právnych úkonov, vzhľadom na skutočnosť, že v trestnom konaní tunajšieho súdu v súvislosti s oboma zmluvami boli iné osoby právoplatne odsúdené za prečin podvodu. Súčasne uviedol, že nárok žalobcu sa mu javí byť nedôvodným a vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi tvoriacimi obsah súdneho spisu.

6. Z predložených listinných dôkazov mal súd postupom podľa § 295 CSP za preukázané, že žalobca uzatvoril so žalovaným dňa 3.2.2015 Zmluvu o poskytovaní verejných služieb č. A8324773, predmetom ktorej bolo telefónne číslo XXXXXXXXXX, SIM karta špecifikovaný účastnícky program, ako aj v zmluve špecifikovaný typ telefónu - Samsung Galaxy Tab 3 7.0 Lite. Predmetom Dodatku k uvedenej zmluve, ktorý zmluvné strany uzavreli taktiež 3.2.2015, bol špecifikovaný účastnícky program a predaj špecifikovaného typu MT (Samsung Galaxy Tab 3 7.0 Lite).

Strany sporu dňa 3.2.2015 uzavreli ďalšiu Zmluvu o poskytovaní verejných služieb č. A8324741, predmetom ktorej bolo telefónne číslo XXXXXXXXXX, SIM karta špecifikovaný účastnícky program, ako aj v zmluve špecifikovaný typ telefónu - Samsung Galaxy Trend Plus white. Predmetom Dodatku k uvedenej zmluve, ktorý zmluvné strany uzavreli taktiež 3.2.2015, bol špecifikovaný účastnícky program a predaj špecifikovaného typu MT (Samsung Galaxy Trend Plus white). Podľa evidencie žalobcu, na základe požiadavky žalovaného z 23.3.2015 bolo telefónne číslo XXXXXXXXXX dňa 23.3.2015 zmenené na XXXXXXXXXX.

Žalobca žalovanému v súvislosti s telefónnym číslom 0915835976 faktúrou č. 5292736497, ktorá bola splatná do 22.4.2015, resp. faktúrou č. 5296849945, ktorá bola splatná do 22.5.2015 fakturoval mesačný poplatok vo výške po 8,99 eur.

V súvislosti s telefónnym číslom 0918592511 žalobca žalovanému faktúrou č. 5292736306, ktorá bola splatná do 22.4.2015 fakturoval mesačný poplatok spolu s poplatkom za zmenu čísla a poplatkami za hlasové a nehlasové služby, to všetko vo výške 54,17 eur, faktúrou č. 5296851032, ktorá bola splatná do 22.5.2015 žalobca fakturoval žalovanému mesačný poplatok spolu s poplatkom za hlasové a nehlasové služby, to všetko vo výške 29,70 eur a faktúrou č. 5301038991, ktorá bola splatná do 22.6.2015 žalobca fakturoval žalovanému poplatok za podrobný rozpis vo výške 8,- eur.

Žalobca v pokuse o pokonávku z 24.8.2015 žalovanému oznamoval, že eviduje voči nemu pohľadávku vo výške 109,85 eur a súčasne žalovanému oznamoval, že z dôvodu porušenia zmluvných povinností mu vznikla povinnosť zaplatiť zmluvnú pokutu/náhradu škody vo výške 237,88 eur a náklady za mimosúdne vymáhanie vo výške 10,- eur. Žalovaného v uvedenom pokuse o pokonávku žalobca vyzval, aby do 12.11.2015 zaplatil úhrnom sumu vo výške 357,73 eur.

Rozsudkom Okresného súdu Komárno č.k. 2T/25/2016-577 z 12.4.2016 boli obvinení H. J.. a A. P. uznaní vinnými aj za to, že 3.2.2015 obvinení naviedli žalovaného ako poškodeného, aby im odovzdal svoj mobilný telefón Samsung Galaxy Trend Plus white so SIM kartou a telefónnym číslom XXXXXXXXXX a tablet značky Samsung Galaxy Tab 3 7.0 Lite, obe zariadenia so špecifikovaným

IMEI číslom, ktoré veci si predtým ako ich žalovaný ako poškodený nové vybral z predajne žalobcu, pobočka F., vyhládla obvinená A. P. ako vhodné veci na výkon činnosti informátora s tým, že tieto mu budú vrátené až keď bude plnohodnotným informátorom Národnej kriminálnej agentúry, pričom k vráteniu týchto vecí zo strany obvinených nikdy nedošlo. Mobilný telefón si ponechala obvinená A. P. na svojvoľné užívanie a tablet odpredal obvinený H. J.. Obvinení svojim úmyselným konaním predstierali, že sú príslušníci Policajného zboru SR, Národnej kriminálnej polície, pričom v skutočnosti nimi nie sú a nikdy neboli, čím od žalovaného ako poškodeného vylákali spoločným konaním finančné prostriedky, pričom obvinená A. P. sa v mesiaci máj 2015 opakovane slovne vyhrážala žalovanému ako poškodenému so slovami „Národná kriminálna agentúra má upratovaciu čatu, ktorá ho zlikviduje, že to pre nich nie je problém!“, ktorej vyhrážke predchádzalo zistenie obvinenej A. P., že niekto si vyžiadal výpis hovorov z telefónneho čísla XXXXXXXXXX, ktoré užívala, a ktorého skutočným majiteľom je žalovaný ako poškodený v domnienke, že si tento výpis vyžiadal žalovaný ako poškodený, pričom tieto opakované slovné vyhrážky obvinenej vzbudili u žalovaného ako poškodeného reálnu obavu z ich naplnenia, a teda obavu o jeho život a zdravie. Podľa uvedeného rozsudku, obaja obvinení spáchali prečin podvodu v spolupáchateľstve a obvinená Iveta H. aj prečin nebezpečného vyhrážania.

7. Súd v súlade s § 145 ods. 2 CSP konanie zastavil v rozsahu čiastočného späťvzatia žaloby.

8. Súd uvedené zmluvy o poskytovaní verejných služieb, ktoré majú znaky zmlúv uzavretých stranami sporu podľa § 44 ods. 1 zákona č. 351/2011 Z.z. a s poukazom na predmet činnosti žalobcu aj zmlúv spotrebiteľských podľa § 52 a nasl. OZ, považuje za neplatné právne úkony podľa § 37 ods. 1 OZ, keďže uzavretie týchto zmlúv nebolo slobodným a vážnym rozhodnutím žalovaného, ale bolo výsledkom trestnej činnosti osôb, ktoré boli za svoje protiprávne konanie aj odsúdené rozsudkom Okresného súdu Komárno č.k. 2T/25/2016-577 z 12.4.2016. Právne úkony postihnuté absolútnou neplatnosťou nemajú za následok vznik, zmenu alebo zánik práv alebo povinností. Absolútna neplatnosť právneho úkonu nastáva priamo zo zákona (ex lege), a pôsobí od začiatku (ex tunc) voči každému. Toto právo sa nepremičuje ani nezaniká, pretože z takéhoto úkonu právne následky nenastanú, a to ani dodatočným schválením (ratihabíciou), ani odpadnutím vady prejavu vôle (konvalidáciou). Súd musí na túto absolútnu neplatnosť prihliadať, resp. musí z nej vyvodzovať dôsledky aj bez návrhu z úradnej povinnosti. Navyše, žalovaný, ako vyplýva z uvedeného trestného rozsudku, ani nedisponoval zariadeniami, ktoré boli predmetom oboch neplatných zmlúv. S poukazom na uvedené súd žalobu voči žalovanému, po čiastočnom zastavení konania v rozsahu čiastočného späťvzatia žaloby, v zostávajúcej časti zamietol ako nedôvodnú.

9. Súd o náhrade trov konania rozhodol s poukazom na § 262 ods. 1 CSP podľa § 255 ods. 1 CSP a § 256 ods. 1 CSP tak, že v konaní procesne úspešnému žalovanému priznal 100% náhradu trov celého konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou Okresného súdu Komárno, Pohraničná č. 6, Komárno, na Krajský súd v Nitre.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nesplní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného právneho predpisu.