

Súd: Okresný súd Bratislava III  
Spisová značka: 7C/73/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1316205324  
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 11. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Nina Dubovská  
ECLI: ECLI:SK:OSBA3:2017:1316205324.7

## Uznesenie

Okresný súd Bratislava III, v právnej veci navrhovateľa: X. K., Z.. XX.XX.XXXX, K. B. A. Z. Č.. XXXX/XX, XXX XX B., štátny občan SR, zastúpený: Advokátska kancelária - JUDr. Tomáš Havlík, s.r.o., IČO: 50 566 784, so sídlom Mickiewiczova 9, Bratislava a odporcu - osoby, ktorá je podľa návrhu povinná platiť výživné: X. K., Z.. XX.XX.XXXX, K. B. A. Z. Č.. XXXX/XX, XXX XX B., štátny občan SR, zastúpeného Mgr. Stanislavom Hutňanom, advokátom, so sídlom Moskovská 18, Bratislava, o návrhu na určenie výživného pre plnoleté dieťa voči rodičovi a o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

### rozhodol:

I. Súd nariaďuje neodkladné opatrenie nasledovného znenia:

Súd u k l a d á osobe, ktorá je podľa návrhu povinná platiť výživné - X. K.M., Z.. XX.XX.XXXX, K. B. A. Z. Č.. XXXX/XX, XXX XX B., platiť navrhovateľovi výživné vo výške 150,- eur mesačne vždy do 5-teho dňa v mesiaci k rukám navrhovateľa, počnúc dňom vykonateľnosti tohto uznesenia.

### odôvodnenie:

1. Návrhom na vydanie neodkladného opatrenia zo dňa 16.10.2017 (ďalej len „návrh“), doručeného tunajšiemu súdu dňa 16.10.2017 sa domáha navrhovateľ voči odporcovi (osobe, ktorá je podľa návrhu povinná platiť výživné) nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým by súd uložil odporcovi povinnosť platiť navrhovateľovi výživné vo výške 150,- eur mesačne vždy do 5-teho dňa v mesiaci k rukám navrhovateľa, počnúc dňom vykonateľnosti uznesenia. Svoj návrh skutkovo odôvodnil tým, že navrhovateľ sa narodil dňa XX.XX.XXXX rodičom - matke F. K., J.. Š., Z.. XX.XX.XXXX, trvale bytom A. Z. Č.. XXXX/XX, XXX XX B. a otcovi - osobe, ktorá je podľa návrhu povinná platiť výživné. V súčasnosti je navrhovateľ študentom Paneurópskej vysokej školy, fakulta ekonómie a podnikania, kde sa štúdiom pripravuje na budúce povolanie. Navrhovateľ nemá vlastné príjmy ani iný majetok, z ktorého by bolo možné pokrývať jeho životné potreby. Momentálne výdavky navrhovateľa na výživu sú vo výške cca 550,- eur mesačne. Zahŕňajú okrem iného najmä: stravné vo výške 250,- eur mesačne; ročný poplatok za štúdium vo výške 1.890,- eur, t.j. mesačne vo výške 157,50 eur; náklady na štúdium (skriptá, knihy, toner do tlačiarne a pod.) vo výške 40,- eur mesačne; náklady na športové potreby (tenisky, lepidlo na poťahy, športové oblečenie) vo výške 30,- eur mesačne; náklady na oblečenie, obuv, hygienické potreby, telefón, lieky v celkovej výške 70,- eur mesačne. Okrem vyššie uvedených má navrhovateľ aj ďalšie jednorazové výdavky, ako napríklad náklady na autoškolu vo výške 480,- eur. Navrhovateľ býva u svojej matky, p. F. K., ktorá sama znáša všetky náklady na bývanie. Čistý mesačný príjem matky navrhovateľa je vo výške 1.485,49 eur. Pravidelné mesačné výdavky matky navrhovateľa p. F. K., sú: poplatky súvisiace s užívaním bytu vo výške 180,- eur mesačne; hypotéka čerpaná za účelom vyporiadania bezpodielového spoluvlastníctva manželov vo výške 190,- eur mesačne; poistenie bytu a domácnosti, životné poistenie a poistenie hypotéky, ktoré bolo nevyhnutné uzavrieť za účelom čerpania hypotéky, spolu vo výške 320,- eur mesačne; náklady na elektrickú energiu vo výške 21,- eur mesačne; náklady na plyn vo výške 12,- eur mesačne; náklady na stravu vo výške cca 250,- eur mesačne; náklady na oblečenie, obuv, hygienické potreby vo výške 100,- eur mesačne; náklady na televíziu a internet vo výške 22,45 eur mesačne; RTVS vo výške 4,65 eur mesačne; náklady na telefón vo výške 20,- eur mesačne; cestovné

vo výške 20,- eur mesačne, t.j. spolu vo výške cca 1.140,- eur. Súčasne má matka navrhovateľa p. F. K.Á., ad-hoc náklady, a to napríklad: náklady súvisiace s úrazom dcéry X. K. pri ktorom došlo k vybitiu predných zubov spolu vo výške cca 3.000,- eur (zdravotné úkony zubára, kostný štep, zubné implantáty a pod.); náklady na vodičský preukaz dcéry X. K. vo výške 500,- eur; náklady na stužkovú dcéry X. K. vo výške 500,- eur. Z vyššie uvedeného je podľa názoru navrhovateľa zrejmé, že matka navrhovateľa sama nedokáže zabezpečiť vyživovaciu povinnosť voči svojim deťom - navrhovateľovi a dcére X. K.M.. Navrhovateľ uviedol, že podľa ust. § 62 ods. 1 Zákona o rodine je plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom ich zákonnou povinnosťou, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť a v zmysle ust. § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Podľa ust. § 62 ods. 5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodiča. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nutné vynaložiť. Navrhovateľ poukázal na skutočnosť, že veková hranica 18 rokov je podľa Zákona o rodine významná len z hľadiska procesného, a to v tom zmysle, že do plnoletosti dieťaťa možno začať konanie aj bez návrhu, zatiaľ čo po dosiahnutí plnoletosti možno takéto konanie začať len na návrh oprávneného. Z ust. § 65 Zákona o rodine však podľa názoru navrhovateľa nemožno vyvodiť záver, že rodič plnoletého dieťaťa, ktoré nie je schopné sa samo živiť, nemá voči nemu vyživovaciu povinnosť a že táto povinnosť mu vznikne až súdnym rozhodnutím. Vzhľadom na vyššie uvedené, navrhovateľ poukázal na skutočnosť, že zatiaľ nie je schopný sám sa živiť, a to z dôvodu prípravy navrhovateľa na budúce povolanie na Paneurópskej vysokej škole, fakulte ekonómie a podnikania, kde je denným študentom tejto vysokej školy. V súvislosti s majetkovými pomermi otca poukázal navrhovateľ okrem iného aj na to, že dňa 27.07.2016 bola medzi otcom a matkou navrhovateľa uzavretá dohoda o vyporiadaní bezpodielového spoluvlastníctva manželov, na základe ktorej matka navrhovateľa uhradila otcovi peňažnú čiastku v celkovej výške 77.500,- eur. Súčasne musel navrhovateľ spolu so svojou sestrou, X. K.M., Z.. XX.XX.XXXX a matkou v ten istý deň, t.j. dňa 27.07.2016 uzavrieť s otcom dohodu o urovaní, v ktorej sa museli navrhovateľ a jeho sestra X. K. vzdať voči otcovi (osobe, ktorá je podľa návrhu povinná platiť výživné) práv a akýchkoľvek nárokov na finančné prostriedky, ktoré mali navrhovateľ a jeho sestra X. K. na vkladných knižkách v celkovej výške 10.242,80 eur a ktoré boli zo strany otca vybraté z vkladných knižiek a vložené na jeho účet. Aj napriek uvedenému otec na výživu navrhovateľovi neprispieva, a to absolútne nijakým spôsobom. Otec ako osoba, ktorá je podľa návrhu povinná platiť výživné, tak neodôvodnene a svojoľne porušuje svoju základnú vyživovaciu povinnosť.

2. Svojím návrhom na určenie výživného zo dňa 24.03.2016 navrhovateľ žiadal, aby súd vo veci samej po vykonanom dokazovaní uložil povinnosť osobe, ktorá je podľa návrhu povinná platiť výživné - otcovi X. K., Z.. XX.XX.XXXX (ďalej len „otec“), prispievať navrhovateľovi na jeho výživu mesačne sumou 200,- eur, počnúc od začatia súdneho konania vo veci sp. zn. 7C/73/2016, splatnou k 5. dňu kalendárneho mesiaca, za ktorý sa platí výživné, a to k rukám navrhovateľa. Vzhľadom na skutočnosť, že otec aj napriek uvedenému nijakým spôsobom neprispieva na výživu navrhovateľa, t. j. nijakým spôsobom si neplní svoju zákonnú vyživovaciu povinnosť, ako aj vzhľadom na skutočnosti týkajúce sa majetkových pomerov otca a vzhľadom na to, že v predmetnej právnej veci (vo veci samej) sa do dnešného dňa nekonalo pojednávanie, na ktorom by bolo možné zaviazat' otca na plnenie jeho vyživovacej povinnosti, je navrhovateľ toho názoru, že v predmetnej právnej veci: 1) je osvedčená existencia právneho vzťahu medzi účastníkmi konania; 2) dochádza k neoprávnenému a nedôvodnému porušovaniu zákonnej vyživovacej povinnosti otca ako osoby, ktorá je povinná platiť výživné voči navrhovateľovi; 3) navrhovateľom tvrdené a osvedčené skutočnosti odôvodňujú potrebu neodkladnej úpravy pomerov; 4) nariadením neodkladného opatrenia možno objektívne dosiahnuť aspoň nevyhnutné plnenie zákonnej vyživovacej povinnosti zo strany otca ako osoby, ktorá je podľa návrhu povinná platiť výživné; 5) navrhovaným neodkladným opatrením nebude vytvorený nenávratný stav; 6) právne účinky neodkladného opatrenia neobmedzia osobu, ktorá je podľa návrhu povinná platiť výživné, neprimeraným spôsobom a nad nevyhnutný rozsah; 7) sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením. Z týchto dôvodov je podľa názoru navrhovateľa nevyhnutné bezodkladne upraviť pomery strán nariadením neodkladného opatrenia a uložiť otcovi ako osobe, ktorá je podľa návrhu povinná platiť výživné, platiť výživné v nevyhnutnej miere.

3. Navrhovateľ na osvedčenie skutočností potvrdzujúcich záver, že je potrebné bezodkladne upraviť pomery medzi účastníkmi konania nariadením neodkladného opatrenia predložil súdu nasledovné listinné dôkazy: rodný list navrhovateľa; Potvrdenie o štúdiu navrhovateľa - Paneurópska vysoká škola n. o., Fakulta ekonómie a podnikania (bakalárske štúdium od 01.09.2017 do 31.08.2018);

Potvrdenie o návšteve zo dňa 05.09.2017 - Gymnázium Hubenného 23, Bratislava; Zmluvu o štúdiu č. 2400160156 zo dňa 17.09.2016 (Paneurópska vysoká škola n. o.); Platobný kalendár na akademický rok 2016/2017 (Paneurópska vysoká škola n. o.); potvrdenie o úhrade poplatku za kurz autoškoly; potvrdenie o príjme matky navrhovateľa za rok 2016; potvrdenie o príjme matky navrhovateľa za rok 2017; potvrdenia o nákladoch matky navrhovateľa na dcéru X. K.; Zmluvu o úvere na bývanie - Hypotéka č. XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX; vyúčtovaciu faktúru ZSE; potvrdenie o úhrade plynu a RTVS; potvrdenie o úhrade telekomunikačných služieb; Dohodu o vyporiadaní BSM zo dňa 27.07.2016; Dohodu o urovnaní zo dňa 27.07.2016. S uvedenými listinnými dôkazmi ako aj s ďalšími listinnými dôkazmi, ktoré sú obsahom spisu sp. zn. 7C 73/2016 sa súd pre posúdenie potreby bezodkladnej úpravy pomerov medzi účastníkmi konania oboznámil.

4. Podľa § 2 ods. 1 CMP zákona č. 161/2015 Z.z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“), na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

5. Podľa § 360 ods. 1 CMP, neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

6. Podľa § 360 ods. 2 CMP, ak súd nariadi neodkladné opatrenie bez návrhu pred začatím konania vo veci samej, začne konanie vo veci samej alebo poučí účastníkov o možnosti podať návrh na začatie konania vo veci samej.

7. Podľa § 366 CMP, neodkladným opatrením môže súd nariadiť platiť výživné v nevyhnutnej miere.

8. Podľa § 324 ods. 1 CSP zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

9. Podľa § 324 ods. 2 CSP, na konanie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je príslušný okresný súd.

10. Podľa § 324 ods. 3 CSP, neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

11. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

12. Podľa § 328 ods. 1 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

13. Podľa § 328 ods. 2 CSP, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do 30 dní od doručenia návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý spĺňa náležitosti podľa § 326. O návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia podľa § 325 ods. 2 písm. e) rozhodne súd do 24 hodín od doručenia návrhu.

14. Podľa § 329 ods. 1, veta prvá CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

15. Podľa § 329 ods. 2 CSP, pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

16. Podľa § 331 ods. 1 CSP, návrh na nariadenie neodkladného opatrenia doručí súd ostatným stranám až spolu s uznesením, ktorým bolo neodkladné opatrenie nariadené. Ak bol návrh na jeho nariadenie odmietnutý alebo zamietnutý, uznesenie o jeho odmietnutí alebo zamietnutí ani prípadné odvolanie navrhovateľa súd ostatným stranám nedoručuje; uznesenie odvolacieho súdu im doručí, len ak ním bolo neodkladné opatrenie nariadené.

17. Podľa § 332 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie je vykonateľné doručením, ak osobitný predpis neustanovuje inak.

18. Podľa § 62 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „Zákon o rodine“), plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

19. Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať na životnej úrovni rodičov.

20. Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrované neplnoleté dieťa alebo na nezaopatrované dieťa podľa osobitného zákona.

21. Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

22. Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprímerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

23. Tretia hlava tretej časti CSP predstavuje novú právnu úpravu neodkladných opatrení zabezpečovacích opatrení a iných opatrení súdu. Právna úprava pôvodne označovaného predbežného opatrenia vychádza zo súčasnej právnej úpravy, no podľa novej právnej úpravy je v odôvodnených prípadoch prípustná zhoda petitu návrhu na vydanie neodkladného opatrenia a žaloby vo veci samej. Uvedeným sa zmenila doterajšia koncepcia právnej úpravy predbežných opatrení podľa Občianskeho súdneho poriadku.

24. V zmysle citovaných zákonných ustanovení CSP sa na nariadenie neodkladného opatrenia alternatívne vyžaduje splnenie dvoch predpokladov; prvým z nich je potreba bezodkladnosti úpravy pomerov alebo obava, že exekúcia bude ohrozená. Charakteristickým znakom neodkladného opatrenia je jeho (dočasný) charakter, t.j. upravujú sa ním pomery, alebo zabezpečuje, že exekúcia nebude ohrozená do doby, než súd vydá vo veci samej konečné rozhodnutie. V odôvodnených prípadoch nová právna úprava upúšťa od doterajšej koncepcie predbežnosti poskytovanej ochrany, pretože po nariadení navrhovaných opatrení nemusí nevyhnutne nasledovať konanie vo veci samej. Podmienkou pre nariadenie neodkladného opatrenia je osvedčenie, že bez okamžitej (aj keď len dočasnej) úpravy právnych pomerov by bolo právo dotknutého subjektu ohrozené. Je nutné, aby boli osvedčené aspoň základné skutočnosti potrebné pre záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť neodkladná ochrana, ako aj osvedčenie, že je tu nebezpečenstvo ohrozenia exekúcie (znemožnenie budúceho výkonu rozhodnutia).

25. Pre neodkladné opatrenie platí, že pokiaľ sa navrhovateľ domáha nariadenia neodkladného opatrenia, musí uviesť a opísať všetky rozhodujúce skutočnosti, ktoré odôvodňujú potrebu nariadenia neodkladného opatrenia, podmienky dôvodnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť neodkladná ochrana, odôvodnenie úpravy pomerov. Opísaním rozhodujúcich skutočností, ktoré odôvodňujú nariadenie neodkladného opatrenia navrhovateľ musí preukázať, z čoho, teda z akých okolností vyvodzuje svoj nárok na nariadenie neodkladného opatrenia.

26. Vyživovacia povinnosť rodičov voči deťom je ich zákonnou povinnosťou. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Každý rodič má v prvom rade zabezpečiť výživu dieťaťa a až následne má právo využiť zostávajúce finančné prostriedky na uspokojenie svojich potrieb. Zákon nerozlišuje, či ide o nevyhnutné potreby rodiča alebo iné potreby. Pri určovaní výšky výživného súd prihliada jednak na osobné, majetkové a zárobkové pomery rodiča a tiež na individuálne potreby dieťaťa, tak ako je to vyššie uvedené. Odôvodnenosť potrieb dieťaťa vyjadruje požiadavku, aby plnením vyživovacej povinnosti boli uspokojené všetky náklady vo vzťahu k dieťaťu, ktoré možno očakávať. Miera potrieb dieťaťa je rôzna a závisí od veku, duševnej a fyzickej vyspelosti, zdravotného stavu, schopností, záujmov, vzdelania,

nadania, formy prípravy na budúce povolanie. Súčasne závisí od schopností a možnosti rodičov. Je teda úmerná životnej úrovni rodičov.

27. Súd na základe zisteného skutkového stavu z návrhu mal preukázať, že navrhovateľ sa domáha voči odporcovi nariadenia neodkladného opatrenia súdom, ktorým by súd uložil odporcovi povinnosť platiť navrhovateľovi výživné vo výške 150,- eur mesačne vždy do 5-teho dňa v mesiaci k rukám navrhovateľa počnúc dňom vykonateľnosti uznesenia. Navrhovateľ potrebu bezodkladnej úpravy pomerov medzi účastníkmi konania prostredníctvom súdom nariadeného neodkladného opatrenia odôvodnil tým, že zatiaľ nie je schopný sám sa živiť, a to z dôvodu prípravy navrhovateľa na budúce povolanie na Paneurópskej vysokej škole, fakulte ekonómie a podnikania, kde je denným študentom tejto vysokej školy aj v akademickom roku 2017/2018. Navrhovateľ nemá vlastné príjmy ani iný majetok, z ktorého by bolo možné pokrývať jeho životné potreby, žije s matkou v spoločnej domácnosti, ktorá výhradne sama znáša všetky náklady na bývanie a zabezpečuje osobnú starostlivosť. Vzhľadom na čistý príjem matky navrhovateľa (1.485,49 eur), jej aktuálne pravidelné mesačné výdavky (cca 1.140,- eur), ako aj ďalšie ad-hoc náklady (vrátane vyživovacej povinnosti a výdavkov na X. K.), matka navrhovateľa sama nedokáže zabezpečiť vyživovaciu povinnosť voči svojim obom deťom - navrhovateľovi a dcére X. K.. Otec navrhovateľa - odporca v súčasnosti na výživu navrhovateľa neprispieva absolútne nijakým spôsobom (otec má vyživovaciu povinnosť k dcére X. K. vo výške 150,- eur mesačne), t.j. nijakým spôsobom si neplní svoju zákonnú vyživovaciu povinnosť voči navrhovateľovi podľa ust. § 62 ods. 1 Zákona o rodine.

28. S poukazom na súčasné majetkové pomery otca a aktuálnu sociálnu situáciu navrhovateľa, ktorý nemá vlastný majetok ani príjem, súd má za to, že priloženými listinnými dôkazmi k návrhu osvedčil navrhovateľ v návrhu vyššie uvedené skutočnosti odôvodňujúce potrebu bezodkladnej úpravy pomerov medzi účastníkmi konania. Z listinných dôkazov priložených k návrhu mal súd riadne osvedčený navrhovateľom v návrhu tvrdý skutkový stav (t.j. existenciu právneho vzťahu medzi účastníkmi konania; aktuálnu sociálnu situáciu navrhovateľa; sociálne pomery rodiny navrhovateľa a majetkové pomery odporcu), ako aj osvedčenú nalievavosť potreby bezodkladnej úpravy pomerov medzi účastníkmi konania. Z návrhu a ostatného obsahu spisu vyplýva, že otec ako osoba ktorá je podľa návrhu povinná platiť výživné získal dňa 27.07.2016 v rámci vyporiadania bezpodielového spoluvlastníctva manželov peňažnú čiastku od matky navrhovateľa v celkovej výške 77.500,- eur, čo má vplyv na posudzovanie jeho majetkových pomerov podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine. Vo vyjadrení otca, ktoré bolo doručené súdu dňa 27.04.2017, uvádzanú skutočnosť, že navrhovateľ má nepravidelný príjem a že jeho výdavky z veľkej časti hradí klub, za ktorý hráva stolný tenis, nemal súd v čase vydania tohto uznesenia za preukázanú. Rovnako v čase vydania tohto uznesenia z potvrdenia Komunálnej poisťovne nemal súd za preukázané, že suma vo výške 4.292,25 eur z titulu dožitia bola vyplatená navrhovateľovi, ako uvádzal otec vo svojom vyjadrení. Z potvrdenia sociálnej poisťovne mal súd za preukázané, že v období od 07-12/2016 mal otec príjem vo výške 429 eur brutto mesačne a v období od 01/2017 od 12/2016 vo výške 441,50 eur brutto mesačne.

29. Súd preto návrhu ako dôvodnému vyhovel a v súlade s cit. ust. § 366 CMP uložil odporcovi povinnosť platiť navrhovateľovi výživné vo výške 150,- eur mesačne vždy do 5-teho dňa v mesiaci k rukám navrhovateľa počnúc dňom vykonateľnosti tohto uznesenia.

30. Uznesenie súdu o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné doručením (§ 332 ods. 1 CSP).

31. Podľa § 58 CMP, o nároku na náhradu a o výške trov konania rozhoduje súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

32. O nároku na náhradu trov konania a o výške tejto náhrady, týkajúcich sa konania o návrhu na vydanie neodkladného opatrenia súd rozhodne v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí v súlade s § 58 CMP.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Bratislava III, písomne, v dvoch vyhotoveniach /§ 362 ods. 1 CSP v spojení s § 355 ods. 2 CSP a § 357 ods. 1 písm. d) CSP/.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP - ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis, spisová značka konania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané /§ 359 CSP/.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe /§ 125 ods. 1 CSP/.

Odvolanie urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na odvolanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie odvolania nevyzýva /§ 125 ods. 2 CSP/.

Odvolanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu, a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil /§ 125 ods. 3 CSP/.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.