

Súd: Okresný súd Trenčín  
Spisová značka: 31P/182/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3116218643  
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 11. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Renáta Topolčanská  
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2017:3116218643.7

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trenčín sudkyňou JUDr. Renátou Topolčanskou vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa V. I., J.. XX.XX.XXXX, bytom u matky, v konaní zastúpenú kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Trenčín, dieťa rodičov: matky, D. I., Š. Q. N. V., Y.. Č.. J., G. Y., Q. XXX/XXX a otca, Z. I., Š. Q. N. V., I. Y., K. G. Y.Í., U. XX / . Z. I. S. /., o návrhu otca na zníženie jeho vyživovacej povinnosti k maloletému dieťaťu takto

### rozhodol:

Otcovi dieťaťa sa zníži vyživovacia povinnosť otca k maloletej V. I. z doterajších 300,- Eur mesačne na 150,- Eur mesačne, ktoré je povinný prispievať k rukám matky vždy do 10. dňa v mesiaci vopred, s účinnosťou od 01.11.2016.

Týmto sa zmeňuje rozsudok Okresného súdu Trenčín č. k. 31P/312/2011-26 zo dňa 12.01.2012.

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Otec dieťaťa svojím návrhom zo dňa 17.10.2016 žiadal, aby súd rozhodol o znížení jeho vyživovacej povinnosti k maloletému dieťaťu na sumu 100,- Eur mesačne s účinnosťou od 01.11.2016. V návrhu uviedol, že rozsudkom bol zaviazaný prispievať na výživu maloletej dcéry sumou 300,- Eur mesačne s účinnosťou od 01.02.2012. V tom čase bol živnostníkom - taxikárom. Ako živnostník ukončil svoje podnikanie ku dňu 03.12.2013 a to z dôvodu, že sa mu prestalo v práci dariť - pokles zákazníkov, nárast konkurencie, a prišiel aj o auto. Od 04.12.2013 je zamestnaný ako vodič taxislužby, čím sa jeho finančné pomery značne zmenili a v súčasnosti nie je schopný prispievať na výživu dcéry v súdom stanovenej výške. Počas trvania manželstva s matkou dieťaťa si s exmanželkou zobrali pôžičky na kúpu a rekonštrukciu rodinného domu, v ktorom býva matka spolu s dcérou doposiaľ. Tieto pôžičky po rozvode spláca iba on, okrem toho má dlhy voči Sociálnej a zdravotnej poisťovni. Doposiaľ mu finančne vypomáhal jeho syn, u ktorého bezplatne býva. Na pokrytie svojich dlhov bol viackrát nútený zobrať si pôžičky z nebankových spoločností. V súčasnosti dosahuje príjem vo výške 435,- Eur brutto a 374,11 Eur netto. Otec ďalej v návrhu poukázal na to, že matka dieťaťa je konateľkou obchodnej spoločnosti S. Y., N..V..Q.. s výškou vkladu do spoločnosti 6.640,- Eur. Zároveň je spoločníčkou v spoločnosti F. N..V..Q.. s výškou vkladu 5.312,- Eur, pričom obe tieto spoločnosti sídlia v ich spoločnom rodinnom dome, a to bez jeho súhlasu. Nakoľko má za to, že od poslednej úpravy výživného nastala zásadná zmena pomerov na jeho strane a to v dôsledku poklesu príjmu, žiada o zníženie svojej vyživovacej povinnosti.

2. Matka dieťaťa s návrhom otca dieťaťa nesúhlasila.

3. Súd vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov konania, oboznámil výpis zo živnostenského registra otca, pracovnú zmluvu otca, výplatnú pásku otca, rodný list maloletej, rozsudok tunajšieho

súdu č. k. 31P/312/2011-26, rozsudok tunajšieho súdu č. k. 12C/242/2008-26, rozpis dlhov, duplikát karty splátok - 2x, poštovú poukážku a doklad o hotovostnom vklade, správu zo šetrenia pomerov kolíznym opatrovníkom, uznesenie tunajšieho súdu č. k. 31P/182/2016-27, výpis z obchodného registra spoločností M., N.V.Q., F., N.V.Q., S. Y. N.V.Q., lustráciu matky v Sociálnej poisťovni, lustráciu otca v Sociálnej poisťovni, správu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Trenčín o dávkach vyplácaných rodičom, správu Daňového úradu Trenčín - 3x, listinné dôkazy na preukázanie nákladov na bývanie u matky, správu o príjme otca, záznam kolízneho opatrovníka z pohovoru s otcom, odpoveď Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Trenčín na podnet k prevereniu - 2x, list otca k úradnému záznamu z pohovoru s otcom, pracovnú zmluvu otca, dodatok č. 1 k pracovnej zmluve otca, výplatné pásky otca - 8x, obsah prílohovej obálky, ako aj obsah spisu tunajšieho súdu sp. zn. 31P/182/2016.

4. Takto bolo súdom zistené, že maloletá pochádza z manželstva svojich rodičov, ktoré bolo rozsudkom tunajšieho súdu č. k. 12C/242/2008-26 zo dňa 01.12.2008 rozvedené a zároveň bola schválená rodičovská dohoda, na základe ktorej bola maloletá zverená do osobnej starostlivosti matky a otec bol zaviazaný povinnosťou platiť na jej výživu sumou 4.000,- Sk mesačne. Naposledy bolo o výške vyživovacej povinnosti otca k maloletej rozhodované rozsudkom tunajšieho súdu č. k. 31P/312/2011-26 zo dňa 12.01.2012, ktorým bola schválená rodičovská dohoda, na základe ktorej sa otcovi zvýšila vyživovacia povinnosť k maloletej zo sumy 4.000,- Sk mesačne na sumu 300,- Eur mesačne, s účinnosťou od 01.02.2012. Uvedený rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 10.02.2012. V tom čase bola maloletá vo veku 8 rokov, bola žiačkou 2. ročníka základnej školy. Navštevovala tanečný krúžok za poplatok 4,- Eur mesačne. Bola zdravá. Matka dieťaťa v tom čase nemala iné vyživovacie povinnosti, bola nezamestnaná, evidovaná na úrade práce a nepoberala žiadne štátne dávky, iba prídavok na dieťa vo výške 22,54 Eur mesačne. Otec dieťaťa v tom čase nemal iné vyživovacie povinnosti, podnikal na základe živnosti v oblasti taxikárskych služieb a dosahoval zisky vo výške cca 800,- až 1.000,- Eur mesačne.

5. Otec dieťaťa na pojednávaní dňa 29.06.2017 uviedol, že žije spolu so synom v jeho dome, a na domácnosť mu ničím neprispieva. Pracuje od 04.12.2013 u syna v spoločnosti M. N.V.Q. s príjmom 50,- Eur mesačne s tým, aby nebol na úrade práce evidovaný ako nezamestnaný. Živnosť zrušil 03.12.2013, pretože mal nízke zisky a prišiel aj o auto, pretože ho musel vrátiť leasingovej spoločnosti, ktorej dlžil peniaze. V súčasnosti zarába 435,- Eur mesačne. Iné príjmy nemá. Vlastí rodinný dom v Q., ktorý je nevysporiadaný v BSM, vlastní 10-ročný Renault Thaliu, ktorý tiež patrí do BSM. Do novembra 2016 platil výživné vo výške 300,- Eur mesačne, v súčasnosti už riadne neplatí. Platí hypotéku 208,- Eur na spoločný dom s matkou dieťaťa. Dom nie je založený, ale je založený mamin byt, o ktorý ju nechce pripraviť. Matka dieťaťa mu sľúbila, že mu bude prispievať polovicou, do dnešného dňa však nezaplatila ani raz. On sám už splatil 28.000,- Eur. Zdravotné problém nemá otec žiadne. Trval na znížení výživného na sumu 100,- Eur mesačne s účinnosťou od 01.11.2016. Peniaze mu požičiavajú príbuzní, už to finančne nemôže uniesť. Poukázal na to, že keby sa v roku 2009 riadne dohodli na predaji domu, nebol by nútený podať návrh na zníženie výživného. Je na neho podané trestné oznámenie pre neplatenie výživného. Na pojednávaní dňa 13.07.2017 otec poukázal na to, že v Chorvátsku bol dvakrát so synom. Ďalej uviedol, že dcéra matke kúpila auto, a kde matka berie prostriedky na pohonné hmoty. Matka chodí upratovať do dvoch domácností a zarába tam 250,- Eur spolu mesačne, pričom tam chodí už 10 rokov. Telefón, ktorý kúpil dcére spláca po 15,- Eur. Otec ďalej platí stavebné sporenie 33,- Eur mesačne. Otec spolu s matkou dieťaťa sú podľa rozsudku Okresného súdu Trenčín č. k. 17C/137/2015-72 povinní zaplatiť žalobcovi 1.578,44 Eur spolu s úrokom z omeškania, pričom mesačná splátka je po 180,- Eur. Polovica z dlžnej sumy je už uhradená, zaplatil ju za otca ručiteľ a druhú polovicu má zaplatiť matka. Ďalej bola otcovi dieťaťa rozsudkom tunajšieho súdu uložená povinnosť zaplatiť sumu 250,- Eur mesačne, pričom otec túto sumu už uhradil. Na pojednávaní dňa 14.11.2017 otec poukázal na to, že na hypotéku na spoločný dom už zaplatil 32.000,- Eur, na čo mu matka dieťaťa ničím neprispela. Druhý dlh vo výške 250,- Eur spláca za neho syn, bol to leasing na auto. Okrem hypotéky na dom 208,- Eur otec ešte mesačne platí 33,- Eur stavebnej sporiteľni a 180,- Eur stavebnej sporiteľni, pričom 800,- Eur z toho mala zaplatiť matka dieťaťa, ale všetko to splácal on a pomáhal mu s tým syn. Bolo by nemorálne, keby nechal vystahovať mamu, pretože hypotéku na dom založili jej bytom. Záverom otec uviedol, že matka dieťaťa ho zažalovala pre trestný čin zanedbania povinnej výživy, konanie je vedené pod spisovou značkou 4T/80/2017. Voči trestnému rozkazu vydanému v tejto veci otec podal sťažnosť.

6. Matka dieťaťa na pojednávaní dňa 13.07.2017 uviedla, že je rozvedená, má ešte tri dospelé samostatné deti. S dcérou žijú v rodinnom dome, ktorý patrí do podielového spoluvlastníctva, pričom

ona má podiel 1/2-ice. Plyn platí 75,- Eur, elektriку 35,- Eur, vodu cca 20,- Eur. Matka ďalej uviedla, že nezamestnaná je od narodenia dcéry, dávky od štátu nepoberá, evidovaná na úrade práce nie je. Bola evidovaná asi pred štyrmi rokmi. S oblečením jej pomáhajú dve priateľky, ktoré jej dávajú veci. Matka má ukončenú stavebnú priemyslovku, má maturitu. Má vážny zdravotný problém, poruchu sluchu, je od narodenia nedoslýchavá. V súčasnosti lekára nenavštevuje. Bol jej predpísaný naslúchací prístroj, ktorý ale nepoužíva, aby namáhala vlastný sluch a nezhoršilo sa jej to. Finančne jej vypomáha jej otec a jej syn. Otec platí nižšie výživné a má dlh na výživnom už cez 1.500,- Eur. Matka poukázala na to, že má problém zamestnať sa, pretože je 5 rokov pred dôchodkom. Ďalej uviedla, že prácu si hľadá, veď v roku 2007 bola evidovaná na úrade práce, ale teraz ju už nikto nezamestná. Poukázala na to, že vie, že otec má vyššie príjmy, lebo chodí na dovolenky do Chorvátska, čo však nemá ona ako preukázať. To, že chodí upratovať do domácností je za odplatu priateľkám, ktoré jej vypomáhajú s oblečením. Ďalej uviedla, že otec dcére kúpil telefón za 700,- Eur. Na pojednávaní dňa 14.11.2017 matka potvrdila, že spoločné dlhy nespláca ani eurom. Ďalej uviedla, že naposledy bola evidovaná na úrade práce asi tri roky dozadu, ale odišla odtiaľ. Keď sa jej podarí prácu zohnať, ide o viaczmennú prevádzku, a ona nemôže dcéru doma nechať samú. Matka nevedela súdu preukázať, či si aktívne hľadá prácu s odôvodnením, že nejako ju nenapadlo, aby to súdu preukazovala.

7. Maloletá V. má 13 a pol roka, navštevuje 8. ročník základnej školy. Zdravotné problémy nemá. Rok chodila na doučovanie, ale po podaní návrhu na zníženie výživného otcom dieťaťa, už matka nemala z čoho doučovanie platiť. Maloletá navštevuje klub, kde sa stará o kone, výdavky s tým spojené nemá. Matka jej v škole platí stravu v jedálni, poisťnú a školské potreby.

8. Kolízny opatrovník uviedol, že zníženie výživného nie je v záujme dieťaťa, ale k zmene pomerov na strane otca skutočne došlo. Tiež na strane matky je nevyhnutné apelovať na to, že má vyvinúť absolútnu snahu na to, aby si zabezpečila príjem a rovnako aj ona si plnila voči dcére vyživovaciu povinnosť. Prípadné zníženie výšky výživného kolízny opatrovník ponechal na úvahe súdu, a to vzhľadom na to, že takýto krok nie je v záujme dieťaťa. Ak by však súd výšku výživného znížil, navrhol, aby táto suma nebola nižšia ako 180,- Eur. Poukázal na to, že má informáciu o tom, že taxikári v Trenčíne dosahujú príjem v rozpätí od 700,- do 800,- Eur, preto sa mu príjem otca, ktorý pracuje vo firme svojho syna ako taxikár, zdá podhodnotený.

9. Podľa § 62 ods. 1 - 5 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené neplnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

10. Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprímerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

11. Podľa § 78 ods. 1 veta prvá, ods. 2 a 3 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa menia pomery. Ak dôjde k zrušeniu alebo zníženiu výživného pre maloleté dieťa za uplynulý čas, spotrebované výživné sa nevracia. Pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

12. Z výkladu tohto ustanovenia vyplýva, že musí ísť o podstatnú zmenu pomerov na strane rodičov alebo detí, ktorá sa výrazne prejaví v pomeroch účastníkov. Zmena pomerov môže byť odôvodnená buď subjektívne - okolnosťami na strane povinného, resp. okolnosťami na strane oprávneného alebo objektívne - vývojom životných nákladov podľa odseku 3 vyššie uvedeného zákonného ustanovenia. Až v prípade, ak má súd preukázané, že sa pomery účastníkov zmenili, môže rozhodnúť o zmene výšky

vyživovacej povinnosti. Zmena výšky výživného je možná najskôr od času, keď došlo k zmene pomerov. Túto skutočnosť súd objektívne zisťuje.

13. Je potrebné poukázať na to, že povinnosťou oboch rodičov je venovať všetky sily na dôsledné zabezpečenie výživy detí v záujme ich náležitého telesného i duševného vývoja, za ktorých účelom má povinnosť každý z rodičov vyvinúť všetko úsilie na to, aby zaobstaral prostriedky pre svoje deti.

14. Otec svojím návrhom žiadal, aby súd znížil jeho vyživovaciu povinnosť k maloletej. Návrh otca podľa názoru súdu bol podaný dôvodne, nakoľko k výraznej zmene pomerov na strane otca došlo tým, že zrušil živnosť, má nové zamestnanie, v rámci ktorého mu klesol príjem. K zmene pomerov došlo aj na strane maloletého dieťaťa, ktorá v čase poslednej úpravy výživného navštevovala prvý stupeň základnej školy. Treba ale poukázať aj na to, že matka bola v čase predošlej úpravy vyživovacej povinnosti, a až doteraz je nezamestnaná. Súd sa tiež nemôže stotožniť s tým stanoviskom matky, že jej nezamestnanosť je veľmi dlhá, a za toto časové obdobie si matka podľa názoru súdu mohla nájsť už prácu, nakoľko i ona má vyživovaciu povinnosť voči maloletému dieťaťu. Otec navyše na seba prevzal všetky dlhy, ktoré vznikli počas ich manželstva a tieto dlhy spláca. Takže poukazujúc na to, súd znížil výživné zo strany otca na sumu 150,- Eur mesačne a to vychádzajúc z tej okolnosti, že je zvláštna skutočnosť, že otec sám tvrdí, že má vyšší príjem a jeho zamestnávateľ mu deklaruje nižší príjem, než on sám tvrdí, že dosahuje. Súd sa tiež stotožňuje s názorom kolíznej opatrovníčky, že otec je zamestnaný u svojho syna ako vodič taxislužby a z hľadiska súdnej praxe ako aj ponúk pracovných agentúr tieto pracovné pozície vodičov taxislužby skutočne dosahujú vyššie príjmy, ako to deklaroval otec a ako prezentoval aj potvrdením od zamestnávateľa. S poukazom a s prihliadnutím na všetky tieto okolnosti súd vyhovel návrhu otca, ale nie v takom rozsahu ako otec požadoval. Je potrebné, aby otec vynaložil všetko úsilie na to, aby získal lepšie platenú prácu, aby si mohol riadne plniť vyživovaciu povinnosť, nakoľko táto vyživovacia povinnosť je prvoradá povinnosť každého rodiča a na dlhy a ostatné výdavky, ktoré rodič má, súd nemôže prihliadať. Je potrebné, aby si aj matka našla prácu, aby si plnila svoju vyživovaciu povinnosť voči dcére, na strane ktorej, oproti poslednej úprave výživného, k zmene pomerov došlo.

15. O trovách bolo rozhodnuté v zmysle § 52 Civilného mimosporového poriadku.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia a to na Okresný súd Trenčín (v troch vyhotoveniach). O odvolaní bude rozhodovať Krajský súd v Trenčíne.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis, uvedenie spisovej značky) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie v zmysle § 365 ods. 1 Civilného sporového poriadku možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci (§ 62 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku).

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 ods. 2 Civilného mimosporového poriadku).

Rozsudky o výživnom sú vykonateľné doručením (§ 44 Civilného mimosporového poriadku).

Exekúciu na peňažnú povinnosť (výživné) vykoná ten exekútor, ktorého v návrhu na vykonanie exekúcie označí oprávnený a ktorého jej vykonaním poverí súd, ak osobitný predpis alebo tento zákon neustanovuje inak (§ 29 zákona číslo 233/1995 Z. z.). Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie. Exekúciu možno vykonať len na návrh oprávneného alebo na návrh toho, kto preukáže, že naňho prešlo právo z rozhodnutia (§ 38 zákona číslo 233/1995 Z. z.).