

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 19Pc/20/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3116219126
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 11. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Erik Kačmár
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2017:3116219126.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trenčín v právnej veci navrhovateľa: V. K., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom B., ul. K. XXXX/X, proti oprávnenej z výživného: R. K., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C., ul. B. XXXX/XX, zastúpená zástupcom: P. kancelária KONCOVÁ & PARTNERS, s.r.o., so sídlom v Trenčíne, ul. Legionárska 7158/5, o zníženie vyživovacej povinnosti, sudcom JUDr. Erikom Kačmárom, takto

rozhodol:

I. Súd návrh z a m i e t a .

II. Žiaden z účastníkov n e m á p r á v o na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Okresnému súdu Trenčín bol dňa 26.10.2016 doručený návrh navrhovateľa zo dňa 17.10.2016, ktorým sa navrhovateľ domáha zníženia rozsahu jeho vyživovacej povinnosti k oprávnenej z výživného, jeho plnoletej dcére, ktorej rozsah bol naposledy upravený rozsudkom Okresného súdu Trenčín sp.zn. 26P/194/2013 zo dňa 03.06.2015 na sumu 200 eur mesačne. Navrhol s účinnosťou odo dňa podania návrhu znížiť výživné na sumu 90 eur mesačne. Podaná návrh odôvodnil tým, že v čase posledného určenia výživného podnikal ako živnostník a mal vyživovaciu povinnosť na dve maloleté dcéry R. a M. v sume 200 eur, resp. 150 eur mesačne. K 30.06.2016 bol nútený zrušiť svoje živnostenské oprávnenie z dôvodu poklesu a nedostatku zákazok. Od 01.07.2016 je len poberateľ výsluhového dôchodku vo výške 516,68 eur. Je to jeho jediný príjem. Po odrátaní výdavkov na výživné pre obe dcéry mu ostáva suma 140,50 eur, čo je menej ako životné minimum. Taktiež má výdavky spojené s jeho zlým zdravotným stavom. V roku 1995 mu bola diagnostikovaná ventilačná porucha dolných dýchacích ciest, senná nádcha a v roku 2014 hernia disku (poškodenie chrbtice), čo bolo dôvodom jeho ukončenia služobného pomeru v Ozbrojených silách SR. Dňa 18.18.2016 dcéra Lucia nadobudla plnoletosť, čím má možnosť popri štúdiu si privyrábať a má možnosť požiadať o sociálne alebo prospechové štúdium. Dňa 29.06.2013 uzavrel manželstvo s Janou Kováčikovou. Vzali si spoločný hypotekárny úver s mesačnou splátkou 465,98 eur na výstavbu rodinného domu v Budči. Momentálne je neskolaudovaný, nakoľko nemajú dostatok finančných prostriedkov na jeho dokončenie. Od 01.01.2016 nie je schopný sa podieľať s manželkou na platení polovice výdavkov spoločnej domácnosti (elektrina, voda, poistenie domu, daň z nehnuteľnosti). Všetky výdavky uhrádza jeho manželka s rodinou, čím sa narušilo ich spolužitie a prechádzajú manželskou krízou. Od 25.02.2016 majú zrušené BSM z dôvodu jeho rizikového podnikania. Z uvedených skutočností má za to, že nastala zásadná zmena pomerov na jeho strane a neostáva mu ani zákonom určené životné minimum.

2. Oprávnená z výživného, ďalej aj ako „odporkyňa“ sa k doručenému návrhu vyjadrila prostredníctvom jej právnej zástupkyne podaním zo dňa 07.12.2016. V ňom uviedla, najmä to že od posledného podania navrhovateľa na zníženie výživného nenastala zásadná zmena pomerov na strane navrhovateľa. Príjem navrhovateľa sa od predchádzajúceho konania nezmenil, naopak znížili sa jeho výdavky a odvody do

zdravotného poistenia a odvody do Sociálnej poisťovne. V konaní vedenom na tunajšom súde sp.zn. 26P/194/2013 ako svoje mesačné výdavky uviedol sumu 1.268,58 eur. Podľa návrhu tak došlo k poklesu výdavkov o sumu 1.133,58 eur na sumu 135 eur mesačne. Tvrdenia o manželskej kríze považuje za účelové, pretože daroval všetky svoje nehnuteľnosti vrátane rozostavaného rodinného domu manželke. Ona je naďalej žiačkou Gymnázia L. Štúra v 4. ročníku bilingválnej sekcie s pravidelným denným vyučovaním. V tomto školskom roku sa zúčastnila študijného pobytu v Škótsku, pričom cena zájazdu bola 434 eur. Uhradila aj rodičovský príspevok na školský rok v sume 30 eur ako aj ďalšie náklady súvisiace s výučbou. Má záujem študovať aj na vysokej škole, nemá čas popri náročnom štúdiu aj brigádovať.

3. K písomnému vyjadreniu odporkyne k návrhu sa písomne vyjadril navrhovateľ podaním zo dňa 22.02.2017. V ňom uviedol k veci najmä to, že pri posledných pojednávaniach mal posudzovaný dôchodok aj jednorázové odstupné. Manželke daroval len jednu polovicu rozostavaného domu v Budči. Dôvodom tohto darovania bolo zníženie jeho výdavkov v prospech výživného. Od 01.07.2016 spláca úver iba manželka s rodinou. Tvrdenie o nedostatku času na brigádovanie považuje za účelové, pretože odporkyňa chodí na nepovinné výlety, tanečné vystúpenia, a pod.. Vyhýba sa možnosti privyrobenia a podania žiadosti o prospechové štipendium. Neodpustí si žiadny výlet a dopraje si aj nad rámec (lyžovačka v Alpách, dovolenka pri mori). On žiada iba o zníženie výživného hoci aj o malú sumu, ktorá mu pomôže dosiahnuť aspoň životné minimum. Nemá žiaden nadštandard, má aj zdravotné problémy, nie je v jeho schopnostiach platiť doterajšie výživné. V závere poukázal na to, že matka odporkyne vlastní štyri motorové vozidlá, a to Citroen U. W. r.v. XXXX, M. U r.v. XXXX, motocykel O., ktorý nadobudla v roku XXXX a motocykel O. O. XXX Star, ktorý nadobudla v roku 2007, spolu v hodnote asi 25.000 eur, čo pred súdom doteraz zatajovala.

4. Za účelom rozhodnutia o návrhu navrhovateľa súd nariadil pojednávanie, ktorého sa zúčastnili obaja účastníci konania a právna zástupkyňa odporkyne. Na pojednávaní súd vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov konania a oboznámením sa s listinnými dôkazmi a to: č. I. 2 rozhodnutie zo dňa 14.06.2016, č. I. 3 potvrdenie o ukončení podnikania, č. I. 13 darovacia zmluva, č. I. 16 potvrdenie účasti na výmennom pobyte, č. I. 17 potvrdenie o návšteve školy, č. I. 18 potvrdenie o zaplatení rodičovského príspevku, č. I. 19 potvrdenie o podaní daňového priznania za rok 2015, č. I. 48-51 evidenčné karty vozidla, č. I. 62 dekurz, č. I. 63 výsledok vyšetrenia magnetickou rezonanciou, č. I. 64 personálny rozkaz, č. I. 65 potvrdenie o podaní daňového priznania, č. I. 75 rozpis výdavkov, č. I. 76-79 príjmové pokladničné doklady, č. I. 80 životné poistenie Life, č. I. 81, 82 príjmový pokladničný doklad a rozhodnutie, č. I. 83 výpis z VÚB banky, č. I. 84 potvrdenie o zaplatení výmenného pobytu vo Francúzsku zo dňa 15.03.2016. Súd sa oboznámil aj s podstatným obsahom spisu Okresného súdu Trenčín, sp.zn. 26P/194/2013 a to rozsudkom na č. I. 189 a na č. I. 217 a z pripojeného spisu sp.zn. 34P/103/2016 súd oboznámil rozsudok sp.zn. 34P/103/2016 a rozsudok Krajského súdu v Trenčíne sp zn. 17CoP/21/2017.

5.1 Navrhovateľ na pojednávaní uviedol, že na návrhu zotrváva v podobe ako bol podaný písomne. V súčasnosti je stav taký, že je poberateľom výsluhového dôchodku v nezmenenej výške. Prestáhoval sa do družstevného bytu svojho svokra. Medzičasom predal aj svoje jediné motorové vozidlo za 1.500 eur. V súčasnosti mu ostáva na živobytie približne 70 eur mesačne po zaplatení výživného. Ako výsluhový dôchodca sa nemôže zaevidovať ako uchádzač o zamestnanie na úrade práce.

5.2. V rámci jeho výsluchu navrhovateľ vypovedal, že v súčasnosti nie je zamestnaný a takisto nie je evidovaný ako uchádzač o zamestnanie, nakoľko je výsluhový dôchodca. Aktuálne je výška jeho výsluhového dôchodku v sume 519,14 eur. Zmenil svoje bydlisko a v súčasnosti býva v Snine v družstevnom byte svojho svokra, ktorému platí za užívanie tohto bytu približne 20 eur mesačne. V Snine žije preto, lebo nemá kde inde bývať za takúto cenu a sú tam nižšie výdavky na živobytie. Nemá žiaden iný príjem a oproti stavu, kedy bolo určené výživné u neho nenastala žiadna podstatná zmena pomerov v príjmovej oblasti. Nekupuje si v podstate nič, okrem základných vecí. Má aj sezónne výdavky na lieky proti alergii, ktorých výšku nevie určiť. Alergiu má už od detstva, takisto aj poruchu dolných dýchacích ciest. Auto, ktoré vlastnil v čase zvýšenia výživného k dcére Lucii, predal za 1.500 eur. Časť peňazí z tohto ešte stále má. Svoju manželku nevidel približne dva mesiace. Vyzerá to tak, že jeho manželstvo s manželkou bude rozvedené, nakoľko majú rozvrátené manželstvo a dom, ktorý jej daroval aj s pozemkami je už v jej výlučnom vlastníctve. Nemôže tam bývať. Dlž z úveru, ktorý bol zobrať za účelom financovania výstavby domu už nespláca, spláca ho asi manželka s rodinou. V regióne Sniny si nemôže nájsť prácu. Hľadá si aj v iných regiónoch, avšak neúspešne, pretože nikto nechce zamestnať

40 ročného so zdravotným postihnutím. Toto zdravotné postihnutie, o ktoré ide, sú vysokočené platničky, ide o herniu disku. Tento problém má už dlhodobo. Okrem toho je alergik. Výška hypotéky, ktorou bola financovaná výstavba rodinného domu a nákup motorového vozidla bola celkovo v sume približne 95.000 eur a hodnota nehnuteľnosti v tom čase bola podľa znaleckého posudku v sume 105.000 eur.

6.1 Právna zástupkyňa odporkyne na pojednávaní uviedla, že zotráva na písomnom vyjadrení k návrhu. Zmena pomerov na strane navrhovateľa bola predmetom posúdenia aj v konaní vedenom na OS Trenčín 34P/103/2016, kde sa rozhodovalo o zvýšení výživného navrhovateľa k druhej dcére k Viktórii. V tomto konaní Krajský súd v Trenčíne skonštatoval, že odchodom do výsluhového dôchodku sa navrhovateľ vlastným konaním zapríčinil o zhoršenie svojich pomerov, vzdal sa zamestnania s lepším príjmom. Jeho návrh považuje dcéra za účelový. V súčasnosti by existovali skôr podmienky na zvýšenie výživného, nakoľko dcéra navrhovateľa je v poslednom piatom ročníku bilingválneho gymnázia a má zvýšené výdavky v súvislosti so stužkovou, maturitou, prípravou na prijímacie skúšky na vysokú školu. Zatiaľ sa však zvýšenia výživného nedomáha.

6.2 Odporkyňa vypovedala, že oproti stavu, kedy bolo určené výživné v sume 200 eur mesačne sa podstatne nezmenili jej osobné pomery. V budúcnosti akurát očakáva zvýšenie výdavkov, ktoré jej vzniknú v súvislosti s prípravou na prijímacie pohovory na vysokú školu. V súčasnosti študuje, nemá žiaden príjem a nevlastní žiaden majetok väčšej hodnoty.

7. Na základe vykonaného dokazovania súd zistil, že odporkyňa je plnoletým dieťaťom navrhovateľa, pričom Okresný súd Trenčín v konaní vedenom pod sp.zn. 26P/194/2013 naposledy určil rozsah vyživovacej povinnosti navrhovateľa k odporkyni rozsudkom zo dňa 03.06.2015 v sume 200 eur mesačne od 05.11.2013. V tomto konaní súd rozhodoval jednak o návrhu navrhovateľa na zníženie výživného a zároveň o návrhu matky (v tom čase maloletej odporkyne) na zvýšenie výživného. Z uvedeného rozsudku, ktorý bol potvrdený odvolacím súdom rozsudkom sp.zn. 5CoP/55/2015 z 30.09.2015 vyplýva, že odporkyňa bola v tom čase maloletou študentkou rovnakého gymnázia, teda Gymnázia L. Štúra v Trenčíne, pričom v tom čase bola naposledy vyživovacia povinnosť zo strany otca k maloletým deťom upravovaná rozsudkom Okresného súdu Trenčín č. k. 32P/299/2011-167 zo dňa 20.06.2013 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne č. k. 4CoP/102/2013-187. Súd prihliadal na to, že v školskom roku 2013/14 zaplatila matka pre mal. Luciu základné výdavky na školu 719,90 eur. Stravuje sa v školskej jedálni, za obedy platí cca 23 eur mesačne, skladá sa na stužkovú po 10 eur mesačne. Od 09/2014 začala navštevovať jazykovú školu v Trenčíne, kde platí školné 60 eur polročne. Okrem toho platila zápisné 10 eur a poplatok za postupový test 3,30 eur, navštevovala tanečný krúžok, kde matka v školskom roku 2013/2014 zaplatila náklady vo výške 450 eur. Spolu s matkou a jej sestrou bývajú v trojizbovom byte, ktorý je vo vlastníctve rodičov matky. Matka iné vyživovacie povinnosti nemá a je samostatne zárobkovo činnou osobou, s príjmom z podnikania v roku 2014 vo výške 20.140,03 eur, výdavkami 14.834,02 eur a základom dane 5.306,01 eur. Na strane navrhovateľa prihliadol súd najmä na to, že dňa 29.06.2013 uzatvoril manželstvo s Janou Chochrunovou. S manželkou bývajú rodinnom dome, kde platia elektrinu 144,60 eur, vodu 13,60 eur, komunálny odpad 31,84 eur ročne, internet 12,98 eur mesačne, poisťku na auto štvrťročne 46,80 eur, daň za psa 12 eur ročne, daň z nehnuteľnosti 55,81 eur ročne, poisťenie rodinného domu 89,77 eur ročne. Otec má mesačné výdavky 360 eur na výživné na deti. Okrem vyživovacej povinnosti k mal. Lucii a mal. Viktórii inú vyživovaciu povinnosť nemá. Na stravu vynakladá cca 70 eur mesačne, na hygienu cca 22 eur mesačne, na ošatenie cca 10 eur mesačne, na lieky 30 eur mesačne, telefón 20 eur mesačne. Do 31.10.2014 bol zamestnaný vo Vojenskom útvere 8116 Trenčín. Z odôvodnenia personálneho rozkazu zo dňa 18.09.2014 vyplýva, že pri personálnom pohovore vykonanom dňa 28.08.2014 otec detí uviedol, že na žiadosti o prepustenie zo služobného pomeru trvá hlavne z vážnych rodinných dôvodov - vážny zdravotný stav matky, ktorá potrebuje neustálu pomoc a hlavne psychickú podporu. Z osobných dôvodov je to taktiež jeho zhoršujúci sa zdravotný stav. Ďalším dôvodom je, že v budúcom roku mu končí doba výsluhy v hodnosti a nemá možnosť postupovať v kariére poddôstojníka. V období 10/2012 do 09/2014 predstavovala jeho čistá priemerná mesačná mzda sumu 1233,17 eur (29.596,03 : 24). Od 01.11.2014 poberá výsluhový dôchodok vo výške 514,55 eur mesačne. Bolo mu vyplatené odchodné vo výške 10.776,96 eur. Ukončil bývanie v byte, býva v nedostavanom rodinnom dome. Spláca úver vo výške 525,04 eur mesačne. Manželka otca podniká v oblasti poradenstva a v umeleckej oblasti. Jej príjem z podnikania v roku 2013 predstavoval 8.839 eur, výdavky 5.066,87 eur, základ dane 36,16 eura, daň 0 eur. V roku 2014 mala príjmy vo výške 6692,80 eur, výdavky v sume 3.703,60 eur, základ dane 2.989,74 eur, daň 0,- eur. Navrhovateľ absolvoval Vojenskú strednú školu, odbor oznamovacie a telekomunikačné prostriedky. Od 23.01.2015 podniká na základe

živnostenského oprávnenia, a to v oblasti kúpy tovaru na účely jeho predaja konečnému spotrebiteľovi (maloobchod) alebo iným prevádzkovateľom živnosti (veľkoobchod), projektovanie, montáž, opravy, revízie a údržba telekomunikačných zariadení, poradenstvo v oblasti informačných systémov týkajúce sa technického vybavenia, spracovanie grafických návrhov webových stránok a ich aktualizácia, služby pri údržbe systémov (softvéru), správu počítačových sietí, montáž, oprava, údržba počítačových, dátových a komunikačných sietí, návrh a optimalizácia informačných technológií, služby webového servera. Otec v roku 2015 fakturoval za poskytnuté služby celkovo sumu 750 eur.

8. Z výsluchu navrhovateľa bolo zistené, že v súčasnosti nie je zamestnaný a takisto nie je evidovaný ako uchádzač o zamestnanie, nakoľko je výsluhový dôchodca. Aktuálne je výška jeho výsluhového dôchodku v sume 519,14 eur. Zmenil svoje bydlisko a v súčasnosti býva v Snine v družstevnom byte svojho svokra, ktorému platí za užívanie tohto bytu približne 20 eur mesačne. V Snine žije preto, lebo nemá kde inde bývať za takúto cenu a sú tam nižšie výdavky na živobytie. Nemá žiaden iný príjem a oproti stavu, kedy bolo určené výživné u neho nenastala žiadna podstatná zmena pomerov v príjmovej oblasti. Nekupuje si v podstate nič, okrem základných vecí. Alergiu má už od detstva, takisto aj poruchu dolných dýchacích ciest. Herniu diskú má už dlhodobo. Auto, ktoré vlastnil v čase zvýšenia výživného k dcére Lucii, predal za 1.500 eur. Časť peňazí z tohto ešte stále má. Dlž z úveru, ktorý bol zobratý za účelom financovania výstavby rodinného domu v Budči už nespláca, spláca ho asi manželka s rodinou.

9. Z výsluchu dcéry navrhovateľa bolo zistené, že oproti stavu, kedy bolo určené výživné v sume 200 eur mesačne sa podstatne nezmenili jej osobné pomery. V budúcnosti očakáva zvýšenie výdavkov, ktoré jej vzniknú v súvislosti s prípravou na príjmacie pohovory na vysokú školu. V súčasnosti študuje, nemá žiaden príjem a nevlastní žiaden majetok väčšej hodnoty. Matka odporkyne mala v roku 2015 príjem z podnikania vo výške 23.938,60 eur a výdavky v rovnakom období v sume 18.464,09 eur. Základ dane z príjmu za rok 2015 predstavoval sumu 5.474,51 eur. V roku 2016 mala príjem z podnikania vo výške 25.221,16 eur a výdavky v rovnakom období v sume 19.812,97 eur. Základ dane z príjmu za rok 2016 predstavoval sumu 5.408,19 eur.

10. Súd ďalej zistil, že na tunajšom súde prebiehalo konanie o zvýšenie rozsahu vyživovacej povinnosti navrhovateľa k sestre odporkyne, a to Viktórii Kováčikovej, druhej dcére navrhovateľa. Výsledok tohto konania je významný pre toto konanie v tom smere, že súd prvého stupňa v rozsudku sp.zn. 34P/103/2016 a následne odvolací súd v rozsudku sp.zn. 17CoP/21/2017 z 31.05.2017 zaujali právne stanovisko k časti argumentácie navrhovateľa, ktorá sa týka ukončenia jeho podnikateľskej činnosti a darovania rodinného domu v Budči s pozemkami manželke.

11.1 Podľa § 62 ods. 1, 2, 4 a 5 zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

11.2 Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

11.3 Podľa § 231 Civilného sporového poriadku rozsudok ukladajúci povinnosť plniť v budúcnosti splatné dávky alebo splátky možno na základe žaloby zmeniť, ak sa podstatne zmenili pomery, ktoré sú rozhodujúce pre výšku a ďalšie trvanie dávok alebo splátok. Zmena rozsudku je prípustná od času, keď nastala podstatná zmena pomerov.

11.4 Podľa § 157 Civilného mimosporového poriadku rozsudok vo veciach výživného možno na návrh zmeniť alebo zrušiť, ak sa zmenia pomery.

11.5 Podľa § 2 ods.1 Civilného mimosporového poriadku na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

12.1 Na základe zisteného skutkového stavu a po aplikácii citovaných ustanovení zákonov súd vec právne posúdil takto:

12.2 Navrhovateľ sa návrhom domáha zníženia rozsahu jeho vyživovacej povinnosti k odporkyňi, ktorý bol určený rozhodnutím súdu (teda zníženia výživného). Hmotnoprávnou podmienkou toho, aby súd mohol rozhodnúť o zmene rozsahu vyživovacej povinnosti, upravenej dohodou alebo určenej súdnym rozhodnutím, je zmena pomerov. V zmysle § 157 Civilného mimosporového poriadku v spojení s § 231 Civilného sporového poriadku táto zmena pomerov musí byť podstatná a musí byť preukázaná ku dňu vyhlásenia rozhodnutia, ktorým sa mení doterajšia úprava. Pokiaľ by súd nemal preukázanú podstatnú zmenu pomerov a rozhodol by o zmene výšky vyživovacej povinnosti, išlo by o neprípustné preskúmavanie a reparáciu právoplatného súdneho rozhodnutia. Zmena pomerov môže byť odôvodnená okolnosťami na strane povinného alebo oprávneného. Zmena pomerov oprávneného alebo povinného môže spočívať napríklad v okolnostiach na strane ich príjmov alebo výdavkov. Po úprave rozsahu vyživovacej povinnosti sa napríklad môže zmeniť príjem povinného alebo oprávneného, alebo sa môže zmeniť výška nevyhnutných výdavkov oprávneného alebo povinného.

12.3 Podstatou argumentácie navrhovateľa je tvrdenie, že v čase posledného určenia výživného (rozsudok zo dňa 03.06.2015) podnikal ako živnostník a mal vyživovaciu povinnosť na dve maloleté dcéry Luciu a Viktóriu v sume 200 eur, resp. 150 eur mesačne. Ku dňu 30.06.2016 bol nútený zrušiť svoje živnostenské oprávnenie z dôvodu poklesu a nedostatku zákazok. Od 01.07.2016 je len poberateľ výsluhového dôchodku vo výške 516,68 eur. Taktiež argumentoval tým, že má výdavky spojené s jeho zlým zdravotným stavom, že odporkyňa má možnosť popri štúdiu si privyrábať, takisto má možnosť požiadať o sociálne alebo prospechové štúdium, a nakoniec, že súčasnej manželke daroval jednu polovicu rozostavaného domu v Budči, za účelom zníženia jeho výdavkov v prospech výživného (od 01.07.2016 spláca úver iba manželka s rodinou).

12.4 V prvom rade je potrebné uviesť, že súd na základe vykonaného dokazovania má za preukázané, že v príjmovej oblasti navrhovateľa nedošlo oproti stavu, ktorý bol daný v čase posledného určenia výživného k odporkyňi, k žiadnej podstatnej zmene. Túto skutočnosť uviedol samotný navrhovateľ vo svojom výsluchu. Takisto nedošlo v súčasnosti k žiadnej podstatnej zmene pomerov na strane oprávnenej z výživného, teda odporkyňi. Došlo však k zmene v majetkovej sfére navrhovateľa, ktorý darovacou zmluvou zo dňa 01.10.2016 (16 dní pred podaním návrhu) daroval svojej súčasnej manželke (ktorú v súčasnosti asi dva mesiace vôbec nevidel), okrem iného pozemky v kat.úz. Budča o celkovej výmere 531 m² spolu s rozostavaným rodinným domom, v ktorom spoločne bývali. Podľa darovacej zmluvy bol výlučným vlastníkom týchto nehnuteľností. V súčasnosti navrhovateľ býva v Snine v byte jeho svokra, ktorému platí 20 eur mesačne. Takisto došlo k zmene vo výdavkoch navrhovateľa, pretože v súčasnosti navrhovateľ nespláca úver s mesačnými splátkami 465,98 eur a nepodieľa sa na uhrádzaní nákladov na bývanie v rodinnom dome. A nakoniec došlo k tomu, že navrhovateľ dňa 30.06.2016 ukončil podnikanie.

12.5 Konajúci súd v súvislosti s ukončením podnikania navrhovateľa dňa 30.06.2016 poukazuje na právne posúdenie tunajšieho súdu vo vyššie uvedenom rozsudku sp.zn. 34P/103/2016 a následne v rozsudku odvolacieho súdu sp.zn. 17CoP/21/2017 z 31.05.2017 (vo veci zvýšenia výživného na druhú dcéru navrhovateľa Viktóriu), s ktorými sa stotožňuje. Z nich vyplýva, že neexistovali objektívne dôvody na ukončenie podnikania navrhovateľa pre jeho stratovosť. Hoci navrhovateľ účtovne vykazoval daňovú stratu, súd sa nestotožnil s tvrdením, že by bol naozaj reálne stratový, pretože niektoré účtované daňové výdavky živnostníka boli v podstate benefity fyzickej osoby ako napr. účtované stravné a pod. Keby navrhovateľ bol v zamestnaneckom pomere a dochádzal by do zamestnania z Budče napr. do Banskej Bystrice, ktoré jazdy mal evidované najčastejšie, nemohol by si tieto jazdy a opotrebenie auta ani nijako výdavkovo účtovať. Preto aj v prípade dobrovoľného ukončenia živnostenského podnikania má súd za to, že navrhovateľ sa sám a bez dôležitého dôvodu vzdal zárobku. Javí sa ako nie náhodné, že navrhovateľ ukončil svoje živnostenské oprávnenie 6 dní po začatí konania o návrhu matky na zvýšenie vyživovacej povinnosti otca k maloletej, pričom v konaní sa otec maloletej odvoláva na to, že jeho jediným príjmom je len výsluhový dôchodok. V tejto súvislosti súd poukázal aj na to, že manželka navrhovateľa obnovila svoje živnostenské oprávnenie deň po ukončení jeho živnostenského oprávnenia, pričom ona na živosť pracuje ako poradkyňa v telekomunikačnej firme a navrhovateľ mal predtým tiež živnostenské oprávnenie na poradenstvo v oblasti informačných systémov týkajúce sa

technického vybavenia a podobné služby týkajúce sa telekomunikačných zariadení. Ohľadne darovania rodinného domu s pozemkami v Budči manželke sa konajúci súd takisto stotožňuje s vyššie uvedeným právnym posúdením, z ktorého vyplýva, že navrhovateľ sa touto darovacou zmluvou bezdôvodne a bezodplatne vzdal majetku. Ako tieto okolnosti uzatvoril odvolací súd v rozsudku sp.zn. 17CoP/21/2017 z 31.05.2017, pokiaľ otec ukončil ku dňu 31.10.2014, t. j. po poslednom rozhodnutí súdu o výživnom na vlastnú žiadosť služobný pomer v Ozbrojených silách Slovenskej republiky, kde dosahoval príjem 1.233,17 eur mesačne a následne ukončil aj živnostenské podnikanie, v ktorom dosahoval príjem cca 972,24 eur mesačne (a kde vykonával služby týkajúce sa informačných technológií a počítačov, teda činnosť podobnú ako vykonával predtým v služobnom pomere) a zostal iba poberateľom výsluhového dôchodku vo výške 516,68 eur mesačne (aktuálne 519,14 eur), jedná sa o subjektívne dôvody na strane otca, na ktoré súd nemôže v zmysle ust. § 75 ods. 1 Zákona o rodine prihliadať, pretože týmto svojim konaním sa otec vzdal majetkového prospechu, ktorý mohol dosahovať a rovnako sa vzdal majetkového prospechu tým, že bezodplatne previedol svoj nehnuteľný majetok na svoju súčasnú manželku, do jej výlučného vlastníctva. Správne je preto vychádzať nie zo skutočne dosahovaného príjmu otca spočívajúceho vo výsluhovom dôchodku, ale z princípu potenciality, t.j. z toho, čo objektívne otec mohol zarábať. Objektívne neobstojí ani jeho tvrdenie, že nikto nechce zamestnať 40 ročného so zdravotným postihnutím. Navrhovateľ je bývalým profesionálnym vojakom, jeho zdravotné problémy nie sú takého charakteru, aby boli prekážkou v riadnom zamestnaní a situácia na pracovnom trhu je najpriaznivejšia od vzniku Slovenskej republiky. Navrhovateľ opakovane poukazuje na to, že ako výsluhový dôchodca sa nemôže zaevidovať ako uchádzač o zamestnanie na úrade práce. K tomuto tvrdeniu súd uvádza, že podmienkou zamestnania sa, nie je táto evidencia. Navrhovateľ si môže nájsť zamestnanie aj bez toho aby bol evidovaný ako nezamestnaný uchádzač o zamestnanie.

12.6 Na základe vyššie uvedeného súd konštatuje, že nemá preukázanú podstatnú zmenu pomerov, ktorá by odôvodňovala zníženie výživného. Naopak možno konštatovať, že navrhovateľ v dôsledku nesplácania úveru, ktorý platí iba jeho manželka s rodinou, a s ktorou nežije a majú zrušené aj BSM, má o polovicu mesačnej splátky úveru, nižšie mesačné výdavky. Takisto sa už nepodieľa na platení výdavkov na bývanie, na daň z nehnuteľnosti, poistenie rozostavaného rodinného domu. Za bývanie platí svojmu svokrovi 20 eur mesačne a presťahoval sa do oblasti, kde podľa jeho vyjadrenia sú nižšie životné náklady. Tieto skutočnosti by naopak odôvodňovali zvýšenie výživného.

12.7 K argumentácii navrhovateľa týkajúcej sa jeho zhoršeného zdravotného stavu súd v krátkosti uvádza, že tento jeho zdravotný stav bol ustálený aj v čase posledného rozhodnutia o rozsahu vyživovacej povinnosti, teda v tejto oblasti nenastala žiadna zmena pomerov.

12.8 K argumentácii navrhovateľa týkajúcej sa toho, že odporkyňa si nezabezpečuje príjem aj brigádnickou činnosťou, príp. štipendiom, súd uvádza, že aj keby odporkyňa dosahovala príjem z brigádnickej činnosti študenta, súd by na túto okolnosť neprihliadal. V opačnom prípade by sa znevýhodňovala oprávnená z výživného, ktorá by sa vlastným pričinením snažila zabezpečiť si aj iný príjem ako príjem z výživného (teda zvýhodňovala by sa pasivita odporkyne), a tým si zvýšila aspoň čiastočne svoj životný štandard. Takýto postup súdu, by na odporkyňu vplýval demotivačne v dosahovaní príjmu. Takisto by sa tým povinný z výživného zbavoval časti svojej povinnosti, a to práve na úkor oprávnenej z výživného.

12.9 Vzhľadom k vyššie uvedeným skutočnostiam je návrh navrhovateľa v celom rozsahu nedôvodný, a preto ho súd v celom rozsahu zamietol.

13.1 Podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

13.2 O trovách tohto konania súd rozhodol podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania. Súd v tomto konaní nevzhladol takú okolnosť, ktorá by odôvodňovala použitie § 55 Civilného mimosporového poriadku, podľa ktorého súd môže náhradu trov konania priznať aj vtedy, ak je to s ohľadom na okolnosti prípadu spravodlivé.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia a to na Okresnom súde Trenčín. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy. O odvolaní bude rozhodovať Krajský súd v Trenčíne. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie proti rozsudku možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vyššie uvedenú vadu, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.